

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9540** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете решенията на ЦИК, които са цитирани в заявлението и техния отказ.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от адв. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Представените от нас решения на ЦИК показват, че от тях не става ясно кое лице от коя партия е избрано за член на Комисията. Само в третото решение има общо изброяване, но пак не е свързано с това кое лице е избрано. Тази информация е налична само в заявлението, които партията е подала към ЦИК. Моля да отмените обжалвания отказ.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без разглеждане, като недопустима и да я отхвърлите като неоснователна. Основанията за това са, че обжалваният акт, ЦИК не счита, че представлява отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, както е посочено в жалбата. Тъй като считаме, че исканата информация не е обществена по смисъла на Закона за достъп до обществената информация. Законът за достъп до обществена информация предвижда две кумулативни предпоставки във връзка с информацията - това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си създадат собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Дейността на ЦИК в производството по назначаване на членовете на ЦИК извън страната е свързана с извършване на проверка за съответствие на лицата, предложени за членове на ЦИК със законовите изисквания. Предложенията за членовете на ЦИК се извършват от други органи, изрично посочени в Изборния кодекс. В този смисъл не считаме, че исканата информация е обществена и поради тази причина не следва и нямаме задълженията да се произнасяме с решение, независимо дали е за предоставяне или отказ за предоставяне, каквото се иска когато става въпрос за обществена информация. Исканата информация засяга трети лица. Законът предвижда един особен ред за предоставяне на информация, която се отнася за трети лица, още повече когато засяга права на трети лица, каквито безспорно са политическите права и политическата принадлежност. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата, като недопустима и неоснователна.

АДВ. Т.: Доводите, че информацията не е била обществена не са излагани в обжалваното решение за отказ, а е налице практика на ВАС, че в настоящия етап не могат да се излагат нови мотиви за отказ.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: