

Протокол

№

гр. София, 20.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4783** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОБЩИНА К. - редовно призован. Представява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован. Представява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 13200/14.05.2013 година.

ДОКЛАДВА молби от ответника от 23.08.2013 година, от 14.01.2014 година и от 18.02.2014 година с приложени писмени доказателства.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата изцяло. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам исканията за допускане на ССЕ и СТЕ.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и всички

представени доказателства. Правя искане за назначаване на СТЕ, която да отговори на въпроси формулирани в писмена молба, която представям.

Адв. Ч.: По искането за експертиза, считам, че въпросите са по-добре формулирани и по-пълни. Моля да се установи при евентуално констатиране разлики дали са целесъобразно извършени. Основният проблем, поради който водим делото е, че издателя на акта претендира, че ние сме ощетили европейския данъкоплатец, използвайки материали, които не са били заложили в проекта. Това, което ние твърдим, че от времето на изготвяне на проекта до неговото изпълнение техниката се е развила значително и ние сме направили в установения срок неколнократни искания тези разходи да бъдат одобрени, съобразно новите технически изисквания, които са към подобен вид електрически съоръжения и на тези наши искания не е отговорено. Въпросът е след като тези разходи са направени и тези елементи, които са вложени са с по-високо техническо качество и са в съответствие с изисквания, които съществуват към момента на изпълнение на проекта, дали това нарушение може да бъде прието за такова, въпреки че сме изпълнили техническите преписания такива, каквито са в закона, независимо че се разминават от проекта. От тази гледна точка дали е по-целесъобразно. Не мога да кажа дали е обжалвано второто уведомително писмо.

Юрк. С.: Доколкото съм запозната при нас няма подадена жалба против второто уведомително писмо. Преписката е в цялост.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и не е необходимо събирането на допълнителни доказателства като изслушването на ССЕ и СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ исканията на жалбоподателя и на ответника за допускане в настоящето производство на ССЕ и СТЕ.

Адв. Ч.: Нямам други искания.

Юрк. С.: Също нямам искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата така както е подадена по изложените в нея съображения. Смятаме, че по никакъв начин не сме накърнили интересите на европейския данъкоплатец, напротив реализирали сме икономия при изпълнението на

така финансираня от издателя на акта проект. Изпълнили сме точно в рамките на техническите изисквания заложи в проекта и в рамките на техническите изисквания, които са валидни в момента на изпълнение на проекта, независимо от времевата разлика между тях и не смятаме, че това изпълнение би трябвало да води до оцеляване бюджета на общината, респективно на държавата. Моля да уважите жалбата.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: