

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **9671** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. М. М. – редовно призован, явява се лично и с адв. Т. и адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на 06 РУ – СДВР – редовно призован, не се представлява.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Ц. М. М. срещу Отказ за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие с рег. № 23000-13924 от 21.08.2025г., издаден от началника на 06 РУ – СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 10.11.25 г. писмени бележки от ответника.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържа направените в жалбата доказателствени искания. Водим един свидетел, който считаме, че е достатъчен, въпреки че сме поискали двама. Представям и моля да приемете писмени доказателства.

Адв. П. – Представените документи целят да докажат фактите, които твърдим в жалбата, а

именно, че на доверителят ми се налага да оперира с пари в брой в район, който считаме за рисков, да докажем, че е лице, което има подходящо образование и професия. Нямаме други доказателствени искания.

В залата се явява юрк. С., който представя пълномощно.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства. Не възразявам по искането за разпит на свидетел. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на един свидетел на жалбоподателя.

По направеното в жалбата в т. II искане за официална справка от ответника, съдържаща информацията, посочена във въпроси 1 и 2, съдът намира, че искането не следва да бъде уважено, тъй като подобна справка не би била относима към преценката относно предпоставките за издаване на разрешение за оръжие. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение искането, формулирано в т. II от жалбата.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

О. В. П. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам Ц. М. от около 10 години, от професионалната сфера. Приятели сме. Той се занимава с киберсигурност. Работи в голяма компания „Акронис“, която оперира в тази сфера. Занимава се с доста проекти, доста договори на държавно ниво. Има апартамент в ж.к. О. купел“, в който живее. Ходил съм там, криминален е квартала, пълен с бежанци. Неговото жилище е на първия етаж, на едно ниво с тротоара. Доколкото съм запознат има две фирми - едната е в сферата на сигурността, а другата за внос на автомобили и доколкото ми е известно му се налага да пренася парични средства. Преди година Ц. се съдеше с един човек, който се занимава с автобояджийство и там имаше пререкания и заплахи към него и баща му. Имаше дело срещу въпросния човек и жалба за заплахите, които са отправяни към тях. Ц. има разрешително за оръжие към момента. За него се минава през психотест. Ц. е спокоен човек, не съм го виждал да губи контрол, ръководи голям екип. В момента работи в компания и има две фирми. Не съм служител в никоя от тях.

Адв. П. - Нямаме повече въпроси.

Юрк. С. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата, в която са изложени съображенията за това. Установи се, че разрешителното не е просто прищявка на доверителя ми, а му е необходимо с оглед неговата сигурност. Същото е необходимо във връзка с дейностите, които извършва, пренасянето на големи суми в брой в квартал с малцинствени групи, които са склонни да извършат престъпление. Претендираме разноси, за които представяме списък.

Жалбоподателят – Поддържам казаното от адвоката. Моля да уважите жалбата, тъй като работя в сферата на сигурността. Отправяни са ми заплахи и в тази връзка съм отправил искането за оръжие за самоохрана.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния отказ като правилен и законосъобразен. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: