

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3494** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ИЩЦАТА: Г. Д. Б. - редовно уведомена, не се явява лично, за нея адв. В., с пълномощно по делото.

ИЩЦАТА: А. Д. Г. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА - редовно уведомен, представлява от служител с юридическо образование Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Процесуалните представители на страните и прокурор К. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРК. И.: Моля в протокола да се отбележи, че от нас е подаден писмен отговор на исковата молба.

СЪДЪТ ОТРАЗЯВА в протокола подадения от ответника - ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ С. - писмен отговор на исковата молба.

АДВ. В.: Във връзка с предоставената ни възможност, водим един свидетел.

В залата влиза Т. М. Г..

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Т. М. Г., ЕГН [ЕГН].

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК за лъжесвидетелстване и същият обеща да говори истината.

На въпроси на адв. В., свидетелят отговори:

Познавам ищците. Моята съпруга е ищцата А., а на Г. съм ѝ зет. Процесният имот е придобит като дарение от тяхната майка. Зная за какво се води делото. Преди около деветнадесет – двадесет години отидох на място да видя имота, защото мислехме да го обявяваме за продажба. Дойдоха съседи и ме попитаха, какво правя там, тъй като те не ме познават. От тях тогава на място разбрах, че имотът отчасти е собственост на Министерството на отбраната. Заведохме дело и го спечелихме. Беше постановено съдебно решение, което влезе в сила. След това, имотът трябваше да бъде деактуван, но това не бе извършено. МРРБ прехвърля на Министерство на отбраната, а Министерство на отбраната прехвърля на Областния управител и бяхме принудени, защото сме претърпели материални щети да заведем настоящото дело. От адвокат В. разбрах, че едва когато е внесъл документите в съда, имотът вече е деактуван. Това, за което претендираме е много малка част от това, което ни причиниха тези хора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

АДВ. В.: Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Т.: Няма да соча и да представям доказателства.

ЮРК. В.: Няма да соча и да представям доказателства.

Служител с юридическо образование И.: Няма да соча и да представям доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите предявените от моите доверители искове така, както са предявени. Моля да имате предвид, че щетите, които се претендират са за пропуснати ползи и това всъщност е една част от това, което им е причинено през годините като вреда. Към настоящият момент данъчната оценка на имота е 200 000 лв., а не 75 000 лв. и щетата понесена от моите доверители е в размер на повече от 30 000 – 40 000 хиляди лева. Това са лихви, които те биха придобили във времето, ако бяха продали имота и бяха взели някакви пари. Моля да ми присъдите разноски в размер на

адвокатските вознаграждения. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите иска срещу Министерството на отбраната, като неоснователен и недоказан. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско вознаграждение.

ЮРК. В.: Считам предявения иск за неоснователен и недоказан. От приложените по делото доказателства не се установи изпълнение на предпоставките, заложиени в чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в определен от съда срок. Моля за присъждане на юрисконсултско вознаграждение в полза на МРРБ.

Служител с юридическо образование И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск срещу Областната администрация. По отношение на нас липсва, каквато и да е пасивна процесуална легитимация, тъй като Областният управител не е компетентен да деактува процесния имот. Моля за присъждане на юрисконсултско вознаграждение.

ПРОКУРОР К.: Считам, че исквата молба е неоснователна и недоказана. Първо в производството не са събрани доказателства за кумулативните предпоставки на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Не са представени доказателства, които да доказват твърдените вреди, като пряк и непосредствен резултат от незаконосъобразно бездействие на тримата ответници.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: