

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11292** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представляван е от адв. Т..

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП – С. е редовно уведомен и е представляван от юрк. А..

СГП уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел В. Ж..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на същия: В. Т. Ж., на 55 г., неосъждан, женен, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят – Работя в [фирма] на длъжност „Ръководител на проекти”, понастоящем и от 2006 г. Участието ми във връзка с договора от 07.05.2009 г. беше следното: изпълнението на практика започна от края на 2008 г., а аз участвах в избора на проектант, след това следях за изпълнението на проекта, за избора на главен изпълнител, а впоследствие следях за качеството и количествените показатели на изпълнението, както и за актуваните СМР. Аз съставях и подписвах ежемесечните доклади за изпълнението. Договорът бе подписан по-късно, след като вече беше

започнало изпълнението на СМР, поради това, че хората, които трябваше да го подпишат отсъстваха и нямаша физическа възможност да се съберат заедно. През първите месеци на 2009 г. имаше изпълнение на задачи, свързани с проектирането, също и по отношение на тръжните процедури – избрахме изпълнител на демонтажните работи. Още в края на 2008 г. избрахме фирмата за извършване на независим строителен надзор. В първите месеци на 2009 г. подготвихме необходимите документи, за да поискаме съответните изменения на ПУП, РУП, с оглед да получим разрешение за строителство. През м. 01, 02, 03 2009 г. бяха извършени действия за подписване на договори с Т., Ч. и ВиК.

На въпроси на юрк. А., свидетелят – Известно ми е, че съществува и друг договор за цялостното управление на проекта. Не мога да си спомня, от коя дата е този друг договор. Г-н Д. С. – шефът на фирмата ми разпореди да започна работа по проекта. Беше ми известно и знаех, че изпълнявам задължения, свързани с договора от 07.05.2009 г. Независимо, че договорът още не беше подписан, бяха постигнати нужните договорки и поради това на мен ми беше известно, върху какви задачи да работя. Моите ангажименти свършиха с предаването на доклада и нямам представа, въз основа на какви други документи са издавани съответните фактури. Аз лично не съм имал ангажимент по другия договор за цялостното управление и не знам, кой е бил натоварен с изпълнението му.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да отмените обжалвания РА, като незаконосъобразен и необоснован. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Претендираме разноски, за които представям списък.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, като съобразите мотивите на решението ни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на адв. Т. за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: