

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4425

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **5880** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от В. Т. К. срещу Заповед №РКР21-РД48-3/31.05.21г. на кмета на Район“К.“-Столична Община за изземване на общински жилищен имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] от жалбоподателката. С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

За да се произнесе по направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, при всяко положение на делото допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон /каквото е настоящият казус– чл.65, ал.4 от ЗОС/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато с изрична законова разпоредба се предвижда предварително изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, регламентиращ необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

В случая, за да постанови спиране на изпълнението на заповед, съдът следва да констатира наличието на противопоставим за лицето, чиято правна сфера е засегната с издаването на заповедта, интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба на чл. 60, ал. 1 АПК, като доказателствената тежест за установяването му лежи изцяло върху жалбоподателя. За да се обоснове

такива вреди в жалбата се сочи, че жалбоподателката не притежават друго жилище в което да се премести, като пенсията ѝ – 255лв. не позволява да наеме жилище на свободния пазар, поради което при пердварителното изпълнение на заповедта ще се отзове на улицата. Сочи и представя доказателства, че 74% трайно намалена трудоспособност.

Предвид изложеното, съдът приема, че по делото се установяват факти, които да обосновават извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на заповедта по отношение на жалбоподателката В. Т. К., с оглед здравословното ѝ, финансово и имуществено състояние. Индиция за надделяващия интерес на жалбоподателката над този, презумиран от чл.166, ал.2 във вр. с ал.4 и чл.60, ал.1 АПК, е и обстоятелството, че в продължение на близо 15 години след изтичане на срока за настаняването ѝ в резервното жилище не са предприети действия по изваждането на настаненото лице.

Предвид изложеното и на основание чл. 166 от АПК във вр. чл.65, ал.4 от ЗОС, Административен съд София – град, II отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед №РКР21-РД48-3/31.05.21г. на кмета на Район“К.“-Столична Община до приключване на съдебното производство по обжалването ѝ от В. Т. К. с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: