

РЕШЕНИЕ

№ 24576

гр. София, 18.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на В. К. Г. - Н. против решение № СОА26-РИ09-82/02.03.2026 г. на заместник-кмета на Столична община и мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация вх. №СОА26-ЕВ01-88/24.02.2026 г. до кмета на Столична община. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, поради немотивираност, съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Конкретно се посочва, че с решението на заместник-кмета на Столична община формално е предоставен частичен достъп до исканата обществена информация, но като основание за издаването му е посочена разпоредбата на чл. 37 от ЗДОИ, регулираща отказ за предоставяне на достъп. Изтъква се, че в оспореното решение по същество се съдържа отговор само на първия въпрос, като на практика по останалите въпроси е постановен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, въпреки че липсва нарочен диспозитив. С атакуваното решение ответникът не е предоставил исканата информация по въпроси 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, и 10, нито е формирал изричен отказ, въпреки позоваването на чл. 13, ал. 1, т. 1, чл. 37 във връзка с 28 от ЗДОИ, което обуславя извод за формиран мълчалив отказ, който от своя страна е абсолютно недопустим по ЗДОИ. Обосновават се съображения, че изисканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ. Получените от участниците в конкурса точки, обективирани във формулярите за оценка не са информация без самостоятелно значение, а представляват израз на демонстрираните от тях умения, знания и компетентности, които в

преобладаващите случаи са изискване за заемане на определена длъжност и по начало не попадат в категорията лични данни по смисъла на §1, т. 2 от ДР на ЗДОИ. Изтъква се, че е налице надделяващ обществен интерес. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения отказ и да задължи административния орган да предостави в пълен обем търсената информация. Ответната страна - Заместник-кмет на Столична община чрез процесуалния си представител, в депозирано по делото писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Обосновава съображения, че по своя характер търсената по т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 9 от заявлението информация е служебна информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа и неговата администрация. В случая достъпът до нея е ограничен, тъй като е свързана с оперативната подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение. Посочва, че достъпът до информацията по т. 10 може да бъде предоставен на участниците, но при определени законови ограничения, свързани със защита на личните данни.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление вх. № СОА26-ЕВ01-88/24.02.2026 г., подадено от В. Г. - Н. за предоставяне на достъп до обществена информация, свързана с проведен конкурс за заемане на длъжността „директор в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование“, вкл. и в Детска градина № 51 „Щ.“. Заявления достъп до информация е формулиран в единадесет точки, както следва:

1. За колко от обявените за заемане длъжности „директор на общинска детска градина“ е кандидатствала Н. К.?
2. Какъв е административния опит на Н. К. за заемане на длъжността „директор на общинска детска градина“?
3. Какъв е резултатът на Н. К. на писмения изпит, представляващ първа част на конкурсната процедура?
4. Какви са оценките на Н. К., дадени от всеки един от членовете на комисията по критериите по чл. 28, ал. 1 от Наредба № 16, съгласно попълнените формуляри по чл. 29, ал. 2 от Наредба № 16, за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала?
5. На кои казуси е отговаряла Н. К. по време на всичките устни изпити, на които се е явила, в рамките на конкурсната процедура?
6. Какви допълнителни въпроси са зададени на Н. К. по време на всичките устни изпити, на които се е явила, в рамките на конкурсната процедура?
7. С оглед обстоятелството, че кандидатурите на Н. К. са общо 13, кое поред е събеседването на Н. К. за длъжността „директор на 51 ДГ Щ.“?
8. Какви са крайните резултати на Н. К. за всички детски градини, за които е кандидатствала?
9. Желаете да й бъдат предоставени концепциите на Н. К. по чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 16 за участие във втория етап на конкурса за всяка една от длъжностите, за които е кандидатствала.
10. Желаете да й бъде предоставен изготвения по реда на чл. 31 от Наредба № 16 аудиовизуален запис на проведеното събеседване на 17.02.2026 г. с Б. Г. и Н. К..
11. Желаете да получи информацията по реда на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ: копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

По така депозираното заявление е постановено решение № СОА26-РИ09-82/02.03.2026 г. от заместник-кмет на Столична община, с което е предоставен частичен достъп до исканата обществена информация, както следва:

По т. 1 от заявлението е посочено, че информацията е общодостъпна и е публикувана на интернет страницата на Столична община: www.sofia.bg - Обяви за работа.

По т. 2 от заявлението е посочено, че съгласно чл. 213, ал. 2 от ЗПУО за заемане на длъжността „директор на детска градина“ е необходимо кандидатът да притежава не по-малко от 5 години учителски стаж, като Н. К. притежава 9 години и 25 дни учителски стаж, удостоверен със съответните документи;

По т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 9 от заявлението е посочено, че информацията е служебна обществена информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа и неговата администрация. Достъпът до нея е ограничен, тъй като е свързана с оперативната подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение. Оценките на Н. К., дадени от всеки един от членовете на конкурсната комисия, нанесени във формуляра, представляват информация, която няма самостоятелно значение, тъй като те са само една част от методологията за достигане на крайния резултат. Протоколът от оценяването се предоставя на органа по назначаването за утвърждаване. По аналогични съображения е ограничен и достъпът до концепциите, казусите и въпросите на кандидатите и в частност на Н. К..

По т. 7 от заявлението е посочено, че за всяка детска градина, за която има кандидатура, с кандидатите се провежда събеседване при спазване на разпоредбите на чл. 28 и чл. 29, ал. 1 от Наредба № 16/01.07.2022 г. за провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор в държавните и общински детски градини в системата на предучилищното и училищното образование“.

По т. 8 от заявлението е посочено, че информацията е публикувана на интернет страницата на Столична община: www.sofia.bg - Обяви за работа.

По т. 10 от заявлението е посочено, че при спазване на принципа „защита на личните данни“, регламентиран в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ във връзка с § 1, т. 2 от ДР на ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679 аудио и видеозаписите от проведения конкурс за заемане на длъжността „директор“ могат да се предоставят на участниците, но при определени законови ограничения, свързани със защита на личните данни. Същите могат да бъдат предоставени и на органите, осъществяващи проверка на законосъобразността на процедурата.

По т. 11 от заявлението е посочено, че информацията е публикувана и е общодостъпна на интернет страницата на Столична община: www.sofia.bg - Обяви за работа.

Като правно основание за издаване на оспореното решение са посочени нормите на чл. 3, ал. 1, чл. 6, ал. 1, т. 5, чл. 11, чл. 13, ал. 2, т. 1, чл. 28 и чл. 37, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДОИ.

По делото не са представени доказателства за датата на съобщаване на оспореното решение на неговия адресат.

Жалбата е депозирана в Административен съд София- град на 13.03.2026 г.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице, инициатор на административното производство, приключило с издаване на оспорения акт, срещу акт подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ. По делото не са представени доказателства за датата на съобщаване на оспорената решение на неговия адресат, което е в тежест на ответника, но предвид датата на постановяване на административния акт - 02.03.2026 и датата на депозиране на жалбата в съда - 13.02.2026 г., следва да се приеме, че жалбата е депозирана в законоустановения преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е решение № СОА26-РИ09-

82/02.03.2026 г. на заместник-кмета на Столична община в частта му по т.2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, и 10. Противно на твърдението на оспорващата, административният орган, макар и формално е изложил доводи относно ограничаване на правото на достъп, поради което не е налице формиран мълчалив отказ. Този извод не се оборва и от липсата на нарочен диспозитив по отношение на отказа за предоставяне на достъп, като мотивите за неговото постановяване се извеждат от съдържанието на решението.

В предварителен порядък за пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, а именно: заместник - кмет на Столична община, в условията на делегирана компетентност със заповед № СОА26-РД09-2188/24.02.2026 г. на кмета на Столична община.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

По силата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган е задължен в решението си за отказ за предоставяне на обществена информация да посочи правното и фактическо основание за отказ по този закон, при наличие на изпълнена процедура по глава Трета от закона (чл. 24 и сл.). Нарушаването на така установената в закона форма и съдържание на произнасянето на задължения по закона субект по отправено до него искане за достъп до обществена информация представлява нарушение по чл. 146, т. 2 от АПК.

В настоящия случай, в оспорената част от административния акт липсват мотиви за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес, съгласно установената в чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ забрана за ограничаване на правото на достъп до служебна обществена информация при наличието на надделяващ обществен интерес, което възпрепятства упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на оспореното решение по отношение на забрана по чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ. Това нарушение по същността си представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ, тъй като от една страна ограничава правото на защита на неговия адресат, а от друга възпрепятства осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност.

При постановяване на оспорения отказ не е допуснато нарушение на административно производствени правила, което да съставлява основание за незаконосъобразност на решението на заместник-кмета на Столична община в оспорената му част.

Легалната дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като според разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение (от лицата, които искат предоставяне на тази

информация) относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица. С оглед на визираните легални определения и предвид наличната информация по делото, настоящият съдебен състав намира, че информацията, по отношение на която е постановен отказ за предоставяне, е служебна по своя характер, тъй като е свързана с дейността на Столична община по провеждане на конкурси за заемане на длъжността „директор“ в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование. От своя страна, задълженият субект е орган на местното самоуправление и предоставянето на исканата информация ще даде възможност на търсещият информация да формира мнение относно дейността на Столична община.

Съобразно нормата на чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Съгласно текста на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В случая исканата информация не попада в ограниченията по чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, доколкото същата се отнася до започнали правоотношения. По смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на Столична община в областта на провеждането на конкурси за заемане на длъжността „директор" в държавните и общинските институции в системата на предучилищното и училищното образование. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото.

В т. 2 от заявлението е поискан достъп до информация отнасяща се до административния опит на Н. К. за заемане на длъжността „директор на общинска детска градина“. По отношение на така формулирания предмет на искането, административният орган е предоставил информация за размера на учителския стаж на Н. К., което не е целта на искането, поради което настоящият съдебен състав намира, че в тази му част е налице отказ за предоставяне на достъп до информация, без обаче излагане на дължимите се по закон фактически и правни основания, т.е. в тази си част оспореното решение е постановено при пълна липса

на мотиви.

Предвид изтъкнатата вече липса на мотиви за извършена преценка за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес, несподелими са доводите на административния орган, че информация по т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 9 от заявлението е свързана с оперативна подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение. Въз основа на определение № 10733/18.03.2026 г. за обезпечаване на доказателствата, от административния орган по делото са депозирани писмени доказателства, в които се съдържа отговор на така поставените въпроси.

По отношение на информацията, достъп до която е заявен в т. 3 от заявлението, е представено заверено копие от Формуляр за участие в конкурс за длъжността директор на общинска детска градина на Н. Г. К. с резултат от писмения изпит - 41 точки.

По отношение на т. 4 от заявлението са представени копия от формуляри от събеседване, което включва и решаване на казуси и защита на концепция за стратегическо управление на институцията на Н. Г. К. за всяка една от детските градини, за които е кандидатствала.

По т. 5 от заявлението е посочено, че Н. Г. К. е отговорила на казуси № 1, 4, 7, 8, 10, 13, 17, 18, 20, 23, като са предоставени формулировките на тези казуси.

По т. 6 от заявлението е посочено, че допълнителните въпроси, които са задавани от членовете на комисията във връзка с конкретната концепция за конкретната детска градина се съдържат в записите.

По т. 7 от заявлението е посочено, че събеседването на Н. К. за ДГ 51 „Щ.“ е пето по ред събеседване.

По т. 8 от заявлението е представен протокол рег. № СОА26ІРР16-10/18.02.2026 г., утвърден от кмета на столична община.

По т. 9 от заявлението са представени пет Концепции за стратегическо развитие за всяка една от детските градини, за които е кандидатствала Н. К..

По т. 10 от заявлението е представена флаш-памет с аудио-видеозаписи.

Следователно поисканата информация по т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 8 и т. 9 от заявлението е налична и не е необходимо да се създава или събира във връзка и по повод дейността на общината. Същевременно не са налице основания за ограничаване на достъпа до тази информация. Предоставянето на информацията по тези точки от решението не нарушава правилата за провеждане на конкурсната процедура. Информацията е налична при органа, не попада в ограниченията свързани с оперативната подготовка на актовете на органите или няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации); или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Ответникът неправилно е отказал предоставянето на информация по тази част от решението, като е следвало да съобрази разпоредбите на чл. 31, ал. 1 - ал. 4 ЗДОИ и да предостави исканата информация в обем, съобразен с наличието или липсата на съгласие на засегнатите лица, респективно със заличени лични данни. Видно от доказателствата по делото, по отношение на информацията по т. 3, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 9 от заявлението, административният орган също не е извършил преценка за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес. Нормата на [§ 1, т. 5](#) от ДР на [ЗДОИ](#) въвежда оборима презумпция, че до доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице в изброените хипотези по т. "а" до "е". Тази презумпция обръща тежестта на доказване - не заявителят, а органът следва да установи, че в конкретния случай не е налице надделяващ обществен интерес, нещо което както вече бе посочено не сторено в настоящия случай.

В т. 10 от заявлението е поискано предоставянето на изготвения по реда на чл. 31 от Наредба № 16 аудио-видеозапис на проведеното на 17.02.2026 г. събеседване с Б. Г. и Н. К.. По това искане, позовавайки се на принципа за „защита на личните данни“, регламентиран в чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗДОИ, във връзка с § 1, т. 2 от ДР на ЗДОИ и § 1, т. 2 от ДР на Закона за защита на личните данни и Регламент (ЕС) 2016/679, административният орган е посочил, че аудио и видеозаписите от проведения конкурс за заемане на длъжността „директор“ на общинска детска градина на територията на Столична община могат да бъдат предоставяни на участниците, но при определени законови ограничения, свързани със защита на личните данни. Същите могат да бъдат предоставяни и на органите, осъществяващи проверка на законосъобразността на процедурата.

Съгласно чл. 31, ал. 1 от Наредба № 16/01.07.2022 г., при провеждане на етапите по чл. 3, ал. 1 се осигуряват аудио-видеонаблюдение и аудио-видеозапис като мярка за защита на дейности от обществен интерес, свързани с превенция и обективно провеждане на изпита. Съгласно ал. 2, аудио-видеонаблюдението се осъществява при предприемане на необходимите технически и организационни мерки за защита на обработваните чрез системите за аудио-видеонаблюдение лични данни. С оглед на това, твърдението на административният орган, че същите могат да се предоставят само на участниците и на органите, осъществяващи контрол за законосъобразност е нормативно неоправдано. П. запис е наличен, представен е по делото като флаш-памет с аудио-видеозаписи, поради което и няма пречка същият да бъде предоставен на заявителя, но със заличени лични данни, доколкото същите съдържат лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1 на Регламент /ЕС/ 2016/679, а именно такива, които са свързани с данни специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената - лицеви изображения и говор на членовете на изпитните комисии и кандидатите в конкурсната процедура за длъжността "директор".

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира за

незаконосъобразно оспореното решение в частта му по т. 2 т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 9 и следва да бъде отменено.

По отношение на заявената по т. 8 информация свързана с крайните резултати на Н. К. за всички детски градини, за които е кандидатствала, административният орган е посочил, че информацията е публикувана на интернет страницата на Столична община: www.sofia.bg - Обяви за работа. Съгласно чл. 12, ал. 4 от ЗДОИ когато информацията е обнародвана и съответно публикувана, сезираният орган следва да посочи къде се намира същата. Именно тук намира приложение разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 ЗДОИ, съобразно която, формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. Логиката на цитираната разпоредба е да не се преповтаря информация, която може да бъде намерена на съответния интернет адрес, като същият обаче следва да бъде точен и конкретен и да предоставя пряк достъп до поисканата от заявителя информация. Т.е. в частта по т. 8 решението е законосъобразно и жалбата следва да бъде отхвърлена.

В т. 11 от заявлението е заявено предоставянето на информацията по реда на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ: копия, предоставени по интернет, или интернет адрес, където се съхраняват или е публикувана информацията. В тази си част, заявлението представлява уточняване на начина на получаване на информацията, а не за искане на достъп до конкретна информация, поради което и административният орган не дължи произнасяне.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорената решение на заместник-кмета на Столична община, като незаконосъобразно следва да се отмени в частта му по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 9 и т. 10. В частта му по отношение на информацията по т. 1 и т. 8 от заявлението, в решението е посочено къде се намира търсената информация, поради което и жалбата следва да се отхвърли.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. К. Г. – Н. решение № СОА26-РИ09-82/02.03.2026 г. на заместник-кмета на Столична община в частта му по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 9 и т. 10.

ИЗПРАЩА преписката на заместник-кмета на Столична община за ново произнасяне по т. 2, т. 3, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7, т. 9 и т. 10 от заявление за достъп до обществена информация вх. № СОА25-РД09-4341/03.11.2025 г., подадено от В. К. Г. - Н. в законоустановения срок.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. К. Г. – Н. решение № СОА26-РИ09-82/02.03.2026 г. на

заместник-кмета на Столична община в частта му по т. 1 и т. 8 от заявлението.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: