

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1000

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **1348** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу ЗАПОВЕД №РА-20-01/06.01.2021г. на Главен архитект на Столична община.

С процесния административен акт на основание чл. 196, ал. 2 от ЗУТ е одобрен Протокол от 01.09.2020г., съставен от комисия по чл. 196, ал.1 от ЗУТ, назначена със Заповед № РА-20-44/13.07.2020г. на Главен архитект на Столична община, с който е наредено премахване на сграда с идентификатор 68134.2099.43.1 по КККР, прилежаща към ГД „Б.“, намираща се в Природен Парк „В.“, м. „Брезови“.

В жалбата се съдържа искане за спиране на осн. чл.166, ал.2 АПК на предварителното изпълнение на Заповедта, допуснато по силата на чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ.

Жалбоподателят мотивира това искане с твърдения, че са предприети ремонтни действия и предстои вземане на решение от Столичен общински съвет за отдаване под наем на сградата.

Съдът, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Предварителното изпълнение на оспорената заповед е допуснато по силата на закона - чл. 217, ал. 1, т. 9 от ЗУТ и може да бъде спряно от съда по реда на чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, в случай, че може да причини на оспорващия/оспорващите значителна или трудно поправима вреда.

За спиране от съда на допуснатото по силата на закона - чл. 217, ал.1, т. 9 от ЗУТ, предварително изпълнение на обжалваната заповед по чл. 196, ал. 3 от ЗУТ, е необходимо доказване, че от него може да последва значителна или трудно поправима вреда за жалбоподателя - чл. 166, ал. 4 вр. с ал. 2 от АПК. Доколкото ЗУТ не предвижда изрично условия, които да водят до спиране на предварителното

изпълнение, съдът намира, че по аналогия и предвид препращащата норма на чл. 213 от ЗУТ, следва да се прилага нормата на чл. 60 от АПК, като се презюмира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл. 60 от АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта.

За да спре предварителното изпълнение, разпоредено по силата на закона, съдът, следва да установи, че е налице основание за спиране със същата степен на значимост - т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава в същата степен правните интереси на засегнатото лице.

За да се обори тази презумпция, жалбоподателят следва да противопостави свой интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Доказателствената тежест е за жалбоподателя съгласно чл. 154, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс, приложим във връзка с чл. 144 от АПК, което в случая не е сторено. Сградата е необитаема и с оглед констатациите, направени от Комисията по чл.195, ал.2 ЗУТ, че поради естественото износване или други обстоятелства сградата е станала опасна за живота и здравето на гражданите, негодна е за използване, застрашена е от самосрутване, създава условия за възникване на пожар и е вредна в санитарно-хигиенно отношение и не може да се поправи или заздравя, в тежест на жалбоподателя е да докаже наличие на по-значим интерес, който да обуслови спирането. В случая такива доказателства не се сочат и не са ангажирани. Доводът за предприети действия по поправяне на сградата и заздравяването ѝ не са скрепени с доказателства, относими към условията на чл.166, ал.2 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.217, ал.2 ЗУТ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Първо отделение, 4-ти състав,

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за спиране на на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената с жалбата Заповед № РА-20-01/06.01.2021г. на Главен архитект на Столична община

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: