

# РЕШЕНИЕ

№ 3537

гр. София, 01.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Радостин Радков

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3767** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Областна дирекция по безопасност на храните С.-град срещу Решение № 20047978/19.02.2021 г. по НАХД № 6732/2019 г. по описа на СРС, НО, 97 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 578/13.12.2018 г., издадено от директора на ОДБХ С.-град, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 43, ал. 2, вр. с ал. 1 от Закона за храните (отм.) в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1 ЗХ (отм.).

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеното от СРС решение. Изложени са аргументи, че същото е в противоречие с материалния и процесуалния закон. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - [фирма] – в съдебно заседание се представлява от адв. Х., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде оставена без уважение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от процесуалния представител на касатора адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 10.10.2018 г. била извършена проверка в обект: ресторант, находящ се в [населено място], район О., [улица], стопанисван от [фирма].

По време на проверката било установено, че на един плот в кухнята на ресторанта се приготвят салати и се режат млечни продукти в пряк контакт с необработени яйца, опаковани в търговска опаковка и неизмити зеленчуци.

На 19.10.2018 г. бил съставен АУАН № 2001306.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 578/13.12.2018 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Касационният състав споделя изцяло извода на СРС, че посочената като нарушена норма на чл. 17, ал. 1 от ЗХ (отм.) е бланкетна по своето съдържание, поради което не съдържа конкретно правило за поведение. Съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗХ (отм.), Министърът на здравеопазването и министърът на земеделието, храните и горите определят с наредба: 1. изискванията към производителите и търговците на храни, включително към лицата, които осъществяват първично производство и свързани с него дейности; 2. хигиенните изисквания при първичното производство; 3. хигиенните изисквания към обектите за производство и търговия с храни; 4. условията за производство и търговия с храни. Констатираните факти при извършената проверка е следвало да бъдат обвързани с конкретно правило на поведение, съдържащо се в издадената от Министъра на здравеопазването наредба, което не е направено в проведението административнонаказателно производство.

Касационният състав приема, че съставеният АУАН не отговаря на изискванията на чл. 42, т. 5 от ЗАНН, а издаденото НП не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, тъй като не съдържат законовите разпоредби, които са били нарушени. Цитирането на бланкетната норма на чл. 17, ал. 1 от ЗХ (отм.) не е достатъчно, за да се приеме, че е налице пълна и точна правна квалификация на установеното нарушение, въз основа на която е наложена санкция на провереното лице. Посочването на нарушените норми е императивно изискване и неспазването му представлява съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита на наказаното лице, поради което правилно въззивният съд е отменил издаденото НП като незаконосъобразно.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20047978/19.02.2021 г. по НАХД № 6732/2019 г. по описа на СРС, НО, 97 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.