

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6402** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТВ НЕТ“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц.-А., с пълномощно на лист 11 и лист 35 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно от предходното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от 06.11.2024 г., от третото неучастващо по делото лице - „Електрохолд Продажби“ ЕАД, е постъпило писмо на 03.12.2024 г., към което са приложени фактури под опис.

ДОКЛАДВА приложено адм. дело № 7145/2022 година по описа на АССГ, 2 състав, Трето отделение за послужване.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище, преди съдебното заседание, от процесуалния представител на заинтересованата страна, в което са изложени съображения по съществуващото на спора.

Адв. Ц.-А. – Да се приемат писмените доказателства представени от третото неучастващо по делото лице. Считаю, че същите не могат да бъдат доказателство за извършено нарушение, единствено и само могат да свидетелстват за това, че в сградата, която принадлежи на етажната собственост, има монтиран общ електромер, който отчита общи части и стълбище, както и процесното помещение.

Юрк. К. – Предоставям преценката на съда.

Юрк. С. – Считаю, че предоставените документи са неотнормими, предоставям на съда по отношение на тяхното приемане.

По представените от третото неучастващо по делото лице - „Електрохолд Продажби“ ЕАД писмени документи, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства по делото.

Адв. Ц.-А. – Нямам доказателствени искания. Искам само да уточним две неща, които считаю, че до сега не са станали ясни: Това незаконно присъединявате, за което се твърди, в помещението на „ТВ НЕТ“ ООД ли е или е в друго помещение, където има електромери? Поставям го като въпрос, защото се казва, че е директно към мрежата, преди електромера. Във всяка сграда, електромерите са или в отделно помещение, или в табло, което е заключено, към което имат достъп само електроразпределителното дружество. Така както бе заявено, в предходно заседание, че е включено преди електромера, в мрежата, означава, че е било в това разпределително преддверие, в тази стая. Според мен, понеже е по-стар блокът и е в отделно помещение, което се заключава и моя доверител няма достъп до него, т.е. в процесното помещение, което

ползва моя доверител, няма електромери.

Юрк. С. – Съгласно съставения констативен протокол от 21.04.2021 година, присъединението е направено така, че от едната си страна е присъединено, от едната си страна е захранено от фазовите линии след входящ прекъсвач, секция на електромерно табло и нулевата шина. Това означава, че в този си край, присъединението е набавено без да има връзка, с който и да било електромер разположен на електромерното табло, директно към електроразпределителната мрежа. Имам предвид, във входящия прекъсвач в секцията на електромерното табло, но съответно, в този си край, не е свързан този проводник с тип ПВВМ към електромер, който да изчислява електрическата енергия.

Юрк. К. – Има представен констативен протокол по делото. Протоколът не е оспорен.

Адв. Ц.-А. – Оспорен е протокола като констатации.

Юрк. С. – В мястото на неправомерното присъединяване е описано, че преминава стената и се захранва помещението, което се ползва от „ТВ НЕТ“ ООД. След приключване на проверката, неправомерното присъединение, е премахнато, след датата на констативния протокол.

СЪДЪТ след като чу въпроса на процесуалния представителна жалбоподателя и отговора на юрк. С., пълномощник на заинтересованата, намира, че това е въпрос, за който се изискват специални знания, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че за доказване на този спорен момент, следва да иска назначаването на СТЕ, която на база на доказателствата по делото, в частност Констативен протокол № 1027071 от 21.04.2021 г., следва да отговори на въпроса: Как е било свързано помещението ползвано от ТВ НЕТ“ ООД към електропреносната мрежа от етажната собственост?

Адв. Ц.-А. – Ако страните са съгласни, че ако е имало присъединяване, това е било в електромерното табло, което може да се отдели, като безспорен този факт. Ако сме на едно мнение, да не назначаваме СТЕ?

Юрк. К. – Ние не твърдим нищо. Ние казваме, че на база това, което ние предоставено по административното производство, сме разгледали документите, които са ни предоставени от жалбоподателя, след жалбата от електроразпределителното дружество и въз основа на тях, административният орган се е произнесъл. Предвид на факта, че се оспорва официален документ, би следвало да бъде назначена експертиза, която да каже: Дали съдържанието на протокола е правилно или не е правилно, въз основа на предоставените ни документи приложени в административната преписка.

Адв. Ц.-А. – Аз не отричам, че присъединяването е извършено в таблото, това се

твърди във всички документи. Ние не сме присъствали, не знаем, къде е било, но във всички документи се твърди, че в това електромерно табло, от етажната собственост, са присъствали на място и са казали -същото. Ние нямаме достъп до това електромерно табло. То не е електромерно табло, а е стая, която се заключва, понеже е по-стар блокът, доколкото сме разбрали, там е било това присъединяване. Ние не оспорваме, но трябва да стане ясно, че електромерът не е бил в помещението, което използва моя доверител, а е било в съседно помещение, което също е собственост на етажната собственост, но ние нямаме никакъв достъп до него. То се заключва и отключва от служители на електроразпределителното дружество.

Юрк. К. – Няма как да знаем, къде е било извършено присъединяването, ние не сме отишли на място и не знаем. Винаги има два ключа от таблото, единият е в собствениците, а другият е в домоуправителя. Ние няма как да кажем, дали е било при самото табло или някъде другаде, преди него. Може би едно нещо лице ще може да каже.

Адв. Ц.-А. – Ние не спорим, че връзката на кабела е в таблото.

Юрк. С. – Секцията на електромерното табло е при нулевата шина.

Юрк. К. – Ние сме възприели това, което е записано в констативния протокол - административно. Ако е някаква стара инсталацията, може да се е виждало визуално, но аз няма как да кажа. Констативният протокол е от 2021 г., това, дали е обособено отделно помещение или не, аз не мига да кажа. За нас констатациите в констативния протокол са безспорни.

Юрк. С. – В единия си край, присъединението е в електромерното табло, в секция на електромерното табло.

СЪДЪТ след изразеното становище на процесуалните представители на страните, а именно: че описаното в констативния протокол от 21.04.2021 г. за направено присъединяване без ТИ (търговско измерване), е извършено в секцията на електромерното табло, го ПРИЕМА за безспорно-установен факт, за който страните не спорят, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено по делото, че описаната фактическа обстановка в Констативен протокол № 1027071/21.04.2021 г., за направено присъединяване с кабел, е осъществено в рамките на електромерното табло, след входящ прекъсвач А1 и към нулевата шина.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ц.-А. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Считаю, че предметът по настоящото дело, е стеснен до обстоятелството, както се твърди и от ответните страни, дали към конкретния случай и проверка, са били приложими общите условия на електроразпределителното дружество или ПИКЕЕ. Този въпрос, е решен от ВАС, с влязло в сила решение, като ВАС е счел, че към конкретната дата на проверката са приложими общите условия. Върнал е преписката на административния орган - КЕВР със задължителни указания, да съобрази приложенията на общите условия и незаконосъобразността на процедурата. Това води до извода, че констативния протокол е незаконосъобразен и доверителя ми не може да бъде санкциониран, въз основа на тази проверка, така по мотивите приложени на решението. Отделно считаме, че КЕВР няма право да преразглежда вече решен, с влязло в сила решение, въпрос, какъвто е настоящия случай, където КЕВР в обжалваното решение, отново обсъжда единствено и само, този въпрос и мотивира решението си, с това, че: два месеца по-късно след проверката „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД е изменил своите общи условия, в съответствие на ПИКЕЕ и поради това, констативния протокол е законосъобразен, след което отново постановява на практика същото решение, което е отменено от ВАС. Тези действия на органа обезсмислят съдебното обжалване на административни актове и водят до лично правосъдие. Представям писмени бележки. Считаю, че не е налице описаното в протокола нарушение от страна на доверителя ми. Бе констатирано и отделено безспорно по делото, че евентуалното нарушение е в електромерното табло, а доверителят ми няма ключ от това табло, не е в помещението, което той ползва и съответно няма как да извърши това нарушение. По делото е налична и декларация, от етажната собственост, в която същите заявяват, че електрическата система в проценото помещение, е изградена от етажната собственост и е предоставена, в този си вид за ползване. Доверителят ми не е присъствал на проверката и не е бил уведомен за тази проверка. Моля да вземете предвид всичко изложено от нас в жалбата, становището ни и писмените бележки. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям. Моля да отмените обжалваното решение.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите така подадената жалба като неправилна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Във връзка с така постановеното и влязло в сила решение на ВАС, в което са дадени указания на административния орган, а не директно решаване на случая, поради което, административният орган е преразгледал случая и го е решил, във връзка с неговите

правомоция, във връзка със закона за нормативните актове. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък. Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Е. дружество, при представянето на констативния протокол през 2021 г., е изпълнило разпоредбите на ПИКЕЕ за съставяне и извършване на констативен протокол и извършване на корекциите. Подробно съм изложил доводи в депозираното по-рано писмено становище. В случай, че КЕВР бе установила неизпълнение от страна на дружеството на ПИКЕЕ, то щеше да бъде издадено решение, с което „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД да бъде санкциониран. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да депозира писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: