

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12273** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „САТОРИ ГРУП“ ООД, представлявано от управителя Д. К. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Вещото лице – В. Л. Г. – редовно призована, се явява лично.

Юрк. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че със свое протоколно определение от 03.10.2024 г., е ДАЛ

ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, ако има други доказателствени искания да ги направи в срок до следващото съдебно заседание.

УКАЗАЛ е на страните, че заключението ще бъде изслушано в следващото съдебно заседание дори при отсъствие на някоя от страните.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 25.09.2024 г. от ВЛ Г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Л. Г. – 42 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. С висше инженерно образование съм.

ВЛ Г. на въпроси на юрк. Д. – При огледа на място като се има предвид относно поставените съдове за сметосъбиране, в непосредствена близост до сградата установих, че има 3 броя контейнери тип бобър. Като при обикаляне на сградата от всички страни, установих, че на всички улици около сградата има поставени контейнери. На [улица]и [улица], на самото кръстовище, има допълнително три контейнера, които са по близо до друга сграда, но са в непосредствена близост до процесната сграда, колкото е широчината на пътното платно. От към страната на [улица]и [улица]установих, че на самото кръстовище има поставени 2 контейнера, тип бобър, плюс 2 контейнера за разделно сметосъбиране, които са на отстояние на процесната сграда, колкото е широчината на [улица]. До описаните три броя контейнери, на около 30- 40 метра установих още два контейнера, които пък са по – близо до друга сграда, но пак са в непосредствена близост до 50 метра от процесната сграда. На [улица]съм установил в близост и други контейнери. Въпросът не посочва какъв да е радиуса, в който да изследвам района. Може би около 10 контейнера съм установил в близост до сградата. Има сметосъбиране в района и той е снабден с достатъчно контейнери.

СЪДЪТ – Изследва ли ли сте въпроса дали трите компонента на ТБО са изпълнявани от общината?

ВЛ Г. – След като се запознах с доказателствата по делото, от мястото, където е

ситуирана сградата се извършва сметосъбиране и сметоизвозване, както и почистване и зимно почистване. Няма спор, че се почиства района. Контейнерите се събират редовно. При огледа, където ми е било позволено да извършва оглед, съм установил, че в двора на самата сграда има друг вид контейнери, черни, от пластмаса. Не бях допуснат да разгледам в подробност дали има договореност от други фирми за сметосъбиране, но според мен се е извършвало, но на коя фирма, няма как да разбера.

ВЛ Г. на въпроси на юрк. Д. – Съгласно материалите по делото се посочва, че общо за района се извършват услугите по трите компонента – сметосъбиране, сметоизвозване, почистване, и поддържане на прилежащите терени. В посочените справки за извършена работа, ако липсва адрес, не означава, че не е извършено, а само се записват забележки за даден адрес. Ако не е извършено метене на улиците се посочва защо не е направено, и се почва точния адрес. Ако няма забележки по извършването не фигурира адреса. Той фигурира само ако има забележки. Всеки ден се съставят протоколи относно извършената работата от фирмите, които извършват тази дейност по обществената поръчка.

Юрк. Д. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

С оглед изслушаното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 550 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер 1380 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 830 лева., представляващи разликата между първоначално определения депозит и окончателно определения такъв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при непредставяне на доказателства за довнесен депозит, същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

Юрк. Д. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед процесуалното поведение на жалбоподателя, СЪДЪТ счита делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, предвид приетото днес заключение, което потвърждава установеното в РА. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно оспорения материалния интерес.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 15 -дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото и 10 – дневен срок на жалбоподателя от получаване на съобщението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: