

# Протокол

## №

гр. София, 11.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12099** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Джи Ти Ай-компютри“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. П. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на [община], редовно призован, представлява се от юриконсулт К. Л., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. – Да се даде ход на делото.

Юрк.Л. – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 19.12.2025 г.

Адв. Г. – Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън залата.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Д. С. А. - 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелката Д. С. А. на въпроси на адв. Г. отговори следното:

Адв. Г. – Вие знаете за какво сте тук?

Свидетелката – Да.

Адв. Г. – Запозната ли сте с местонахождението на имота в [населено място], кв. Нова Махала на „Джи Ти Ай-компютри“ ЕООД? Може ли да ни кажете къде се намира този имот?

Свидетелката – Да, запозната съм. Имотът се намира в началото на кв. Нова Махала.

Адв. Г. – Това е част от [населено място], нали така?

Свидетелката – Квартал на [населено място] е, от там започва застроената част.

Адв. Г. – Населен ли е този район?

Свидетелката – Да, населен е.

Адв. Г. – Какво има, къщи, блокове?

Свидетелката – Къщи. Основно къщи и по принцип има само един жилищен блок, ниско строителство, но иначе е къщи.

Адв. Г. – Имотът на „Джи Ти Ай-компютри“ ЕООД в какво състояние се намира? Как изглежда той и съответно ограден ли е, застроен ли е, обитаем ли е този имот?

Свидетелката – Имотът е необитаем. Ограден е частично от улицата с ниска ограда. Има достъп от всички страни към него. Свободен е достъпът.

Адв. Г. – В него какво има? Обрасъл ли е ?

Свидетелката – Да.

Адв. Г. – Какви са Ви впечатления, в смисъл, свободен ли е като терен, чист ли е или има в него растителност, сгради нещо има ли?

Свидетелката – Тъй като не се използва много отдавна, имотът е обрасъл, бурени, трева и съответно в едната част има и съборени сгради, полусъборени постройки.

Адв. Г. – Последно, кога сте виждала имота и извършва ли се в него строителство? Виждали ли сте да се извършва в този имот строителство?

Свидетелката – Аз не съм виждала в имота да се извършва строителна дейност. Виждам го често имота, защото ходя в района.

Адв. Г. – Вие живеете там?

Свидетелката – Не. Не живея точно там. В [населено място] живея. Посещавам района и не съм виждала да се извършва строителна дейност.

Адв. Г. – Видели ли сте изхвърления отпадък в този имот и ако сте го видяла, да ни кажете в какво се състои този отпадък?

Свидетелката – Аз сега отидох да го видя отпадъка. Основно е земна маса и някаква част от камъни. Не мога да преценя, като камъни или бетонови части, но основно е земна маса, пръст, камари с пръст.

Адв. Г. – Той вижда ли се от улицата? Лесно ли е достъпно, вижда ли се къде е това нещо?

Свидетелката – Не. Тъй като имах информация, за да погледна за какво става въпрос, влязох. Трябва да влезеш много навътре, от улицата няма никаква видимост. О. се намира близко до границата до гората, края на т. нар. игрище, преди което е било футболно и е почти участъкът до гората. Не се вижда от улицата категорично.

Адв. Г. – Но до него може да се достъпи? Казахте, че е неограден имотът?

Свидетелката – Може да се достъпи свободно и с автомобил, и пеша, защото има достъп от улицата, която е ползвана преди за влизане на превозни средства.

Адв. Г. – И няма някаква бариера?

Свидетелката – Не, няма нищо, което да ги възпира.

Адв. Г. – И на последно място и по-съществено, имате ли информация за това, кой е изхвърлил този отпадък в имота? Имате ли нещо, чували ли сте преди това?

Свидетелката – Значи, това което аз съм чула, е точно при последното ми посещение в района, се заговорих с един жител на квартала, който ми каза, че се говорело и се знаело кой го бил направил това нещо, в кръчмата или магазина така наречен, „кварталния“, че нещата са изхвърлени при ремонт на къща.

Адв. Г. – Къде се намира тази къща? Дали като сте говорили с този човек ...

СЪДЪТ указва на адв. Г. да задава въпроси, които не предполагат в отговор преразказ на слухове, а само за конкретни факти и обстоятелства, които свидетелката е възприела лично.

Адв. Г. – Питам каквото знае свидетеля госпожо председател, това което е чула. Какво ви каза този човек, който е присъствал и какво чухте от него?

Свидетелката – Господинът каза, че е видял от микробус да се изхвърлят отпадъци от ремонтни дейности в този район и, че всички знаели, кой ги е изхвърлил. Това е, което аз съм чула. Не мога да посоча кой е човекът. Къщата е ремонтирана в района и ромска така наречена бригада, да не засегна някого, е изнасяла чували с отпадъци.

Юрк. Л. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същата напусна залата.

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Уважаема госпожо председател, моля да отмените обжалваното предписание по подробно изложените съображения в нашата жалба, съобразно уточненията, които направихме и в първото заседание по делото. Считаме, че предписанието е нищожно, незаконосъобразно и същото страда от множество пороци - липса на форма, фактически и правни основания, липса на компетентност. Съответно считам, че е и незаконосъобразно, доколкото от страна на Община аброво не са изпълнени необходимите действия да бъде установен причинителят на отпадъка, доколкото, както разбираме, в района има данни, кой е изхвърлил този отпадък и може да бъде установен от служители на общината.

Моля за срок за писмени бележки, за да не усложнявам повече процеса. Ще Ви помоля за присъждане и на разноските по делото. Представям списък с разноски, с приложена фактура и платежно нареждане.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам и така подаденото адвокатско възнаграждение за прекомерност. Подробни основания съм изложил в писмено становище.

Съдът дава възможност на жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: