

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Б. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СПП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 21.09.22 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.
Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесенния депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят – Моля да бъде отменена процесната заповед. Същата е неправилна и незаконосъобразна. Сградата е построена преди 100 години и изведнъж става незаконна.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по съображенията, изложени в становището. Видно от представените и приети по делото доказателства, в това число и СТЕ считам, че безспорно беше установено, че е налице един незаконен строеж, без към момента на проверката да притежава валидно издадено разрешение за строеж. Квалифицира се същия като незаконен по смисъла на чл. 225, ал.2, т.1 и т. 2 във връзка с чл. 226, ал. 1 ЗУТ в несъответствие с предвижданията на ПУП, без наличието на одобрен инвестиционен проект или валидно издадено разрешение за строеж. Същите са необходими, за да бъде един строеж законно изграден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: