

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10591** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от „У. В.“, постъпило на 06.08.2021 г., с което предоставят информацията относно сметка на Д. Г. Д..

ЮРК. Б.: Запозната съм с писмото. Да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмо от „У. В.“ от 06.08.2021 г. като доказателство по делото.

АДВ. Я.: Представям информация за сметката на г-н Д. в „У. В.“, за периода от 18.05.2016 г. до 08.10.2021 г., състояща се от 6 броя листа. Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. Б.: Искам допълнителен срок за да се запозная и да взема отношение. Във връзка с допуснатата свидетелка може ли да направя запитване? Всъщност в определениято, аз лично не разбрах - в коя част ще бъде и за какво беше допуснатата свидетелката? Въпросът ми е по-скоро уточняващ – за кои обстоятелства всъщност, се допуска до разпит свидетелката?

АДВ. Я.: Със свидетелските показания ще установяваме, че не е получавал суми.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелката:

А. Д. Д.: 47 г., неосъждана, българка, българска гражданка.

СВИДЕТЕЛКАТА А. Д.: Дъщеря съм на жалбоподателя. Ще свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката обеща да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Я.: Знаете ли баща Ви – Д. Г. Д., дали има открита сметка в „У. В.“? От кога и защо?

СВИДЕТЕЛКАТА: Преди известно време се запознахме Н.И.. Тя се представи, че работи в адвокатска кантора. Тогава на времето ни предложи и каза, че може да ни намери работа на цялото семейство. Ставаше въпрос за мен, за баща ми Д., за В., за С. и свекърва ми. Тогава ни накара да направим и да й дадем пълномощни, за да може по-бързо да задейства документацията и да ни назначи на работа. Не си спомням точно, коя година беше. Трябваше да закупим апартамент от В.. Тя ни заведе до „У. В.“ до х-л „Ш.“. Каза, че има познати там и всъщност, може да превъртим 42 000 лв. - от сметката на баща ми към сметката на В., която е приятелка на сина ми. След това, баща ми повече никога не е използвал тази сметка и не е имал. Получихме призовки от СДВР, ГДБОБ и започнаха да ни викат цялото семейство. Разпитваха ни, за направена измама към НОИ, за точене на пари с болнични листове. Никога, нито аз, нито членовете на семейството ни сме се разболявали и сме злоупотребявали с държавата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Я.: Знаете ли, дали баща Ви е имал карта, издадена за тази сметка в „У. В.“?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, не е имал. Не му е издавана. Единствено пенсията си я получава в „А. банк“.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.: Изброихте пет имена на семейството Ви, правилно ли Ви разбрах? Тази Н. се е свързала с вас и Ви е предложила работа? Нали правилно Ви разбрах?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.: Тази В., също ли е член от семейството Ви?

СВИДЕТЕЛКАТА: И така може да се каже, тя е приятелка на сина ми.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.: Имате ли някакъв спомен пълномощното, с какво съдържание беше?

СВИДЕТЕЛКАТА: По бегли спомени, че я упълномощаваме. Не мога да си спомня, при кой нотариус е направено самото пълномощно. За съдържанието, че тя е упълномощена да представлява пред НОИ, НАП и т.н. – стандартните пълномощни.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Тя, какво е направила всъщност?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тя е направила измама. На мен ми удържаха 10 000 лв. от заплатата. Цялото ми семейство е ощетено с около 8 000 – 10 000 лв..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, до следващо съдебно заседание да се запознае и да изрази становище, относно представените днес документи от адв. Я..

АДВ. Я.: Имам доказателствено искане, дали е издавана дебитна карта за тази сметка? Всички останали тегления са правени на банкомат. Издавана ли е дебитна карта и от кого е получена?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА „У. В.“ да предостави информация: издавана ли е дебитна карта на Д. Г. Д. по тази сметка и ако е издавана такава, от кого е получена.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2022 г., от 15,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: