

# Протокол

№

гр. София, 14.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4826** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.14 часа се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ Прокурор от Софийска градска прокуратура – редовно призован, представлява се от прокурор Ц. В..

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на НАП – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Д., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВРОБЕТ“ ООД-в несъстоятелност, представлявано от синдика Т. Д. И. – редовно призована, представлява се от адв. С. и адв. Б., с днес представено пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Софийска градска прокуратура с искане за обявяване нищожността на Решение № 000030-5720/19.06.2015г. на Държавна комисия по хазарта.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 23.06.2023 г. с приложена молба вх. на СГС № 278965 от 19.06.2023 г.

ПРОКУРОР В.: Поддържам протеста. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Не оспорваме протеста. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям писмено становище.

АДВ. Б. и АДВ. С. /поотделно/: Оспорваме подадения протест. Моля да се приеме административната преписка. Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОР В.: Моля да обявите за нищожно Решение № 000030-5720 от 19.06.2015 г. на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/. Изцяло поддържам мотивите в протеста. На първо място ние считаме, че решението е издадено при липса на компетентност и в тежко противоречие с изискването на материалния закон. На следващо място считаме, че ДКХ не е разполагала с компетентността да се произнася, респ. да утвърждава ставката на държавна такса и елементите, които следва да се вземат предвид. На следващо място става ясно, че организаторът „ЕВРОБЕТ“ ООД не е имал правото и законово не е предвидена възможността за събиране на държавна такса така, както е била събирана. Считаме, че е налице противоречие на утвърдените правила с нормата на чл.48, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, която се явява обща разпоредба за всички лотарийни игри. Също така ние считаме, че при разработването на тези незаконосъобразни правила при организирането на лотарийни игри се заобикаля приложимото законодателство и подзаконовите нормативни актове в областта на хазарта, поради което и с оглед на всичко изложено от мен до сега, са налице основания за прогласяване нищожността на процесното решение.

ЮРК. Д.: Моля да приемете, че така подаденият протест се явява основателен и следва да бъде уважен. Считам, че са доказани визираните тежки съществени пороци и по двете групи, посочени в протеста, които пороци засягат по толкова съществен начин административния акт до степен, че същият да не може изначално да породи никакви правни последици. Считаме, че ДКХ с първия свой диспозитив в оспорения акт е утвърдила правила да се организира моментна лотарийна игра „Лотария България“ по начин, по който организаторът сам си създава възможността и сам по

собствено усмотрение определя ред и начин за плащане от него на дължимата регулаторна такса, а именно таксата по чл.30, ал.3, пред.1 от ЗХ, която категорично и недвусмислено определя, че за лотарийните игри и моментните лотарийни игри като техен подвид дължимата такса за поддържане на лиценз е в размер на 15/100 върху стойността на направените залози. При определен в закона процент и начин за формиране стойността на направените залози, т.е. на продадените билети, няма как регулаторът да позволи на организатора в разработените от него правила да се дефинира друг различен начин от установения в закона. Обръщам внимание, че самият организатор в правилата си е придал в чл.7 и в чл.29 от ЗХ характеристика на тези правила като общи условия по смисъла на чл.16 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/. Тоест това е един гражданскоправен акт, който се гради на принципа на равнопоставеността и на регулацията на ЗЗД и няма как в такива общи условия, подвластни на ЗЗД, да се позволи организаторът сам да си определя процента на дължимата от него такса, съответно и основата за формиране на заплащането на тази такса, при положение че това е предмет на регулацията със самия закон. Потвърждавайки по този начин правилата ДКХ е напуснала пределите на своята материална компетентност. На следващо място потвърждавайки правилата и те да се организират по начин, различен от определения в закона, Комисията със своя акт е довела до съществено нарушение на материалноправните норми. По отношение на лотарийните игри чл.48, ал.1 ЗХ казва, че лотарийните игри са хазартни игри, в които се участва посредством билети, фишове и талони. В чл.49, т.4 от ЗХ, законодателят казва, че моментната лотария е лотарийна игра, която се разиграва с талони с поредни серийни номера. Тоест, след като законодателят казва, че играта се разиграва с талони няма друга форма на разиграване на играта, при която организаторът да събира не залог, не билет, а някаква комисионна, която е по-малко от 50% от стойността на направения залог, т.е. опираме до същината на самата игра. Нарушено е тотално изискването за направата на залог при моментната лотарийна игра „Лотария България“. Участието в лотарийните игри и в частност моментните лотарийни игри става с талони, билети и удостоверителни знаци и в този смисъл същите са цени книги по смисъла на Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книги. Бидейки такива съществен и присъщ елемент на ценните книги е тяхната номинална стойност. Стигаме до следващия диспозитив на Комисията където тя утвърждава вид на талона и номинална стойност по 2 лв. След като тя е утвърдила номинална стойност от 2 лв. с единия диспозитив с другия диспозитив не може да утвърждава правила, при които талоните ще се ползват с друга, различна и много по-малка номинална стойност. Това е забранено от самата Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книги, където в чл.33 се забранява да бъде извършвана промяна в номиналната им стойност. Има съществени нарушения на правилата и по отношение на начина на изплащане на печалби в моментната лотария. Отново опираме до същностен елемент на играта. В правилата организаторът казва, че ще изплаща печалби не по малко от 50/100 от стойността на продадените билети. В същото време в чл.59, ал.2 от ЗХ се казва, че при лотарийните игри печалбата не може да бъде по-малка от 50/100 от общата стойност на билетите, т.е. на отпечатаните билети в тиража. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Б. : Моля да отхвърлите протеста като неоснователен. Протестът е подаден след писмо на изпълнителния директор на НАП, с което последният иска за заобиколи действията на решение № 10130 от 10.11.2022 по адм. дело № 7543/2021 г. на ВАС. В

това решение съдът застъпва тезата, че единствено ДКХ е компетентен орган, който може да постанови по кой от двата възможни начина следва да бъде определен размерът на дължимата държавна такса за поддържане на лиценз и това става чрез общите задължителни условия и с акта, с който тя утвърждава правилата за провеждане на съответната хазартна игра по смисъла на чл.43, ал.5 от ЗХ. С подаването на протеста прокурорът също игнорира действията на посоченото от мен решение на ВАС на РБ, като и на още три решения на ВАС на РБ, които формират константна съдебна практика в този смисъл. Сезирането на прокуратурата от страна на ответника и подкрепата в днешното заседание от процесуалния му представител на искането за обявяване на индивидуалния административен акт за нищожен опорочава съдебното производство, чиято цел по дефиниция е да реши един правен спор. В случая прокуратурата и изпълнителният директор на НАП не спорят помежду си, т.е. не е налице правен спор, който следва да бъде решен от съда. Считам, че процесът е симулативен и недопустим, защото е образуван по съгласие между протестиращия и ответника и има за цел да засегне отрицателно адресата на акта. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. С.: Присъединявам се към изложението на колегата Б..

РЕПЛИКА на юрк. Д.: Във връзка с цитираното решение на ВАС обръщам внимание, че има особено мнение на съдия М. З.. Спорът по това дело не е разрешен по същество.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: