

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева , като разгледа дело номер **5020** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ /НАП-ЦУ/ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с определение на съда представям: Покана по чл. 103 от ДОПК № ПО-22221521017559-177-001/16.03.2021 година от НАП до доверителя ми; Заявление до директора на НАП от М. А.; Писмо с изх. № УП-1021/19.03.2021 г. от НСИ преброяване 2021 г. Това е във връзка с указанието на съда. А във връзка с твърденията ни, в същност, същественото и важното е, да е доказано по време на

проверката, именно осъществяването на въпросната икономическа дейност съответстваща на код 5610 мисля, че така беше, моля да приемете като доказателство следните документи: Справка за актуалното състояние на действащите трудови договори към дата 16.03.2021 година на НАП, в която са отразени длъжностите, които заемат лицата по тези трудови договори: готвачи, сервитьори, касиери; договор за наем сключен от страна на доверителя ми от 15.08.2019 г.; годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък; акт за регистрация по ЗДДС № 22042192467160/03.10.2019 г. от ТД на НАП, в който изрично НАП е вписан, каква е икономическата дейност осъществявана от доверителя ми; разписка издадена от Д. Г. от НАП; удостоверение за регистрация на обект за обществено хранене № 42687/12.05.2017 г. от Областна дирекция „безопасност“ на сградите С.; акт за прихващане или възстановяване № П-22221521012382-004-001/09.02.2021 г. на НАП, в който насрещната страна е констатирала извършването на основна икономическа дейност от страна на доверителя ми, а именно: ресторант за бързо хранене, кетъринг и други с посочени обекти, в които се осъществява тази икономическа дейност. Представям копие и за ответната страна. Моля да се приемат с оглед отказа на две държавни институции, от които потърпевш е моя доверител.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на представените днес писмени доказателства да се приемат. Голяма част, извън тези изискваните от съда писмени доказателства, са налични по делото в административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка, като и допълнително ангажираните от жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да приемете, че са били налице условията, които са изискуеми за управление на средствата на европейски структурни и инвестиционни фондове за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Очевидно е противоречието, което съществува в становището на две държавни институции, от една страна НАП, а от друга НСИ по отношение на кодовете и възможността същите да бъдат променени. Ако това е извън срока и ако е невъзможно, защо се изисква от НАП тази помощ. Считаю, че действително основната цел на този закон и изискванията, които са посочени в него определят действително доверителят ми да е осъществявал тази икономическа дейност. А не просто формално той да е бил регистриран. Ако приемем, че кода е от съществено значение, то се достигнало до абсурдното положение без да извършва на

практика такава, а само защото е регистрирано да отговаря на изискванията по тази програма. Ето защо, моля да съобразите целта на отпусканата помощ с отговарянето на условията от страна на моя доверител. Обръщам внимание, че всички други пунктове, той отговаря на всички тези изисквания. Претендирам разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесната заповед на изпълнителния директор на НАП по мотиви изложени в същата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: