

Протокол

гр. София, 22.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2590** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.59 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЛЕСТАР“ ООД, представляван от управителя Е. К. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от управителя на дружеството Е. А..

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се представлява.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Д..

Управителят А. и прокурорът /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е предоставил възможност на ищцовото дружество да депозира становище по представените от ответната страна писмени доказателства. Такова е постъпило по делото на 05.10.2022г. В становището управителят на дружеството заявява, че не са предоставяни съдове за битови отпадъци, нито са подписвали протокол, нито е извършвана такава услуга на мястото, собственост на „Лестар“ ООД. Счита, че цялата предоставена информация от ответника за сметосъбирането, извършвано на територията на [населено място] с нищо не доказва, че тази услуга е извършвана на мястото, собственост на „Лестар“ ООД.

С оглед това и с оглед представените доказателства съдът намира, че следва да бъде назначена експертиза за установяване на обстоятелствата - какъв съд за отпадъци е предоставен на ищеца - кофа, контейнер тип „бобър“ или контейнер за отпадъци. Кога е станало това, с какъв документ се удостоверява горното обстоятелство при наличие на положителен отговор. Вторият въпрос, на който следва да отговори вещото лице е, извършвала ли е фирмата, наета от СО за услуги по сметосъбиране и сметоизвозване по отношение на ищеца. Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на съдебно-икономическа експертиза като вещото лице отговори на посочените по-горе в протокола въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250лв., вносими от ищцовото дружество в 14-дневен срок от днес, в който срок по делото да бъде представен и вносният документ.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на документа за внесен депозит.

Ищецът: Нямам възражение, задачите са изчерпателни.

Прокурорът: Нямам възражение и мисля, че въпросите са изчерпателно поставени.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2023г. от 14.30ч., за която дата и час страните и прокуратурата редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР