

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:17 часа се явиха:

Жалбоподател „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответник РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНО-ОСИГУРИТЕЛНА КАСА (РЗОК) Б., редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП не изпраща представител

Вещото лице Д-Р Е. Н. В., редовно уведомена, се явява в залата.

По хода на делото

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение по извършена от вещото лице съдебномедицинска експертиза (СМЕ) от вещо лице специалист ендокринолог д-р Е. В.-В..

ДОКЛАДВА постъпили на 12.02.2024 г. и 13.02.2024 г молби от страните, с които не възразяват делото да се гледа в тяхно отсъствие. В молбата на жалбоподателя са поставени въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки, въпреки неявяването страните, да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание, с оглед спазения срок по чл.199 от ГПК и пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза. И двете страни са изразили изрично писмено, че не възразяват делото да

се гледа в тяхно отсъствие.

Сне самоличността на вещото лице:

Д-р Е. Н. В.-В. – навършени 68 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р В.-В.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

По въпроса на жалбоподателя поставен в писмена молба: Спазени ли са индикациите за дехоспитализация по КП № 192 за пациентите по т.2 и т.3 от заповедта:

Вещото лице д-р В.-В. (на въпроси от молбата на жалбоподателя от 13.02.2024 г.): От приложената документация моята задача беше по двете пътеки с ИЗ 11106 и ИЗ 11336 по КП 192. Първата основна задача дали е изпълнен алгоритъмът, тъй като аз съм ендокринолог и много внимателно и подборно и разбираемо съм казала, че аз коментирам изпълнението на ендокринната част. Пътеката има хирургична работа, но при неинсулинозависим захарен диабет. Относно алгоритъма целият протокол на здравната каса е представен и си направих труда и видях, че всъщност самата здравна каса е изброила, че хирургична част е изпълнена като алгоритъм по пътеките, но за съжаление в ендокринната част е спазена относно консултацията - има отразено и в едната, и в другата пътека, но в първата пътека ИЗ 11106 е написал консултантът, че има перорално лечение, препоръчано е лечение в терапията с инсулин, тъй като това е най-тънкото, че когато има висока захар, а тя е отразена с показател 16 при норма до 7,5 – 8, винаги като консултирам, захарта се слага инсулин, за да бъде поне около 10, тъй като високата захар не съдейства за резултата от тези хирургични интервенции. Това, което ме смуги, но е факт, има кръвна захар, има предложение на консултанта, отразено е в епикриза като поведение терапия инсулин, но няма нито една кръвна захар след първоначалната. Няма изследване на кръвна захар след това. Сутрин, обед и вечер се изследва кръвна захар, когато няма ацетон. Има консултация, отразено е, че е правен инсулин в терапията, а никъде няма резултат от ново изследване.

Относно втората тук има установен ацетон в урината при постъпването в ИЗ 11336 от 19.10 е 16.12 захарта, но ацетона е два плюса. Може да е висока захарта, това се казва декомпенсиран диабет, но когато има два плюса ацетон, това означава, че диабетът е преминал е в декомпенсация и кетоацидоза, т.е. захарта толкова не може да отиде в клетките и започва да се разграждат мазнините. Кетоацидозата не се лекува даже с подкожен инсулин, а с венозен инсулин, който се слага в банка. Това всъщност е реанимация. Изследва се кръвната захар не сутрин, обед и вечер, а не три часа и ацетон също се изследва. Влива се глюкоза и инсулин. Като се изчисти ацетонът се действа по първоначалната схема. В случая за ИЗ 11336 има страхотна консултация, назначена е, обяснено е, но няма кръвна захар освен първоначалната и ацетон. Не се направени изследванията. Тук няма нито едно друго изследване на кръвна захар. Всичко върви по алгоритъм без кръвна захар и ацетон. При изписването също няма изследване на кръвна захар. Дадени заръки от консултанта като се спре инсулиновото лечение, да се премине към перорална терапия, да се следи от ендокринолог.

Критериите за клиничната пътека 192 хирургичната пътека са изброени в протокола от самите проверяващи на касата, че са изпълнени. Аз коментирам ендокринната част. Пътеката е изпълнена. Самата здравна каса от ендокринолога може да получи

ендокринна прецизност. Колегите от хирургичната част техния алгоритъм са го изпълнили. В документите към делото и епикризата няма изследване за кръвна захар.

СЪДЪТ, намира, че заключението е добросъвестно, компетентно изготвено, обосновано и мотивирано и следва да бъде прието по делото, а с отговор на въпроса, поставен в писмена молба на жалбоподателя, вещото лице изпълни в пълнота ангажимента си по експертизата. Други въпроси не са поставени от страните нито са изразени възражения по заключението. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева, който се връчи на вещото лице д-р Е. Н. В.-В..

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

СЪДЪТ по отношение на заявеното от жалбоподателя, че вещото лице В.-В. е ендокринолог и няма компетентност в областта на хирургията и с оглед предоставената възможност на съда за преценка дали трябва да се назначи нова СМЕ, изготвена от вещо лице със специалност хирургия, който да отговори на въпроса спазени ли са индикациите за дехоспитализация по КП 192 на пациентите по т. 2 и 3 от заповедта, намира следното:

В оспорената по делото заповед, конкретно в т. 2 и т. 3, са описани случаи на пациенти, които са били хоспитализирани в съответното лечебно заведение за описания период, поставени диагнози и извършените терапии по отношение на всеки от тях, като в т. 2 се твърди, че не са спазени изискванията за дехоспитализация и определяне на следболничен режим на КП 192, но по-горе в обстоятелствената част на същата точка е посочено, че пациентът е дехоспитализиран при неизпълнено условие за стабилизиране стойности на кръвната захар. В т. 3 от заповедта аналогично са описани критериите за дехоспитализация и определяне на следболничен режим на КП 192 за съответния пациент, като в обстоятелствата относно конкретния случай са коментирани стойностите на кръвната захар на конкретна дата и отново се твърди, че пациентът е дехоспитализиран при неизпълнено условие за стабилизиране стойности на кръвната захар. В обстоятелствената част и на двата случая не се твърди извършването на нарушения относими към областта на хирургията, а само такива във връзка със стойностите на кръвната захар, които несъмнено са в компетентността на специалността ендокринология, както заяви и самото вещо лице, изслушано днес. Ето защо, съдът намира, че не следва да извършва нова СМЕ, изготвена от вещо лице хирург, тъй като спорните по делото факти са относно спазване на критериите за дехоспитализация конкретно по отношение на въпроси от областта на ендокринологията. Ако бъде назначена нова експертиза, изпълнена от вещо лице хирург, съдът би изследвал факти, които не се твърдят в заповедта на ответната страна за налагане на санкция, което би било извън предмета на делото и извършването на такива би било недопустимо. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ поставеното в условия на евентуалност искане от жалбоподателя в писмена молба от 13.02.2023 г. преди днешното съдебно заседание за евентуално назначаване на нова СМЕ, изготвена от вещо лице хирург.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички доказателства по делото, и след като изчерпи доказателствените искания намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото всички постъпили до настоящия момент писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

По искане на ответната страна определя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: