

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3816** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.08 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. М. М., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. П. Б., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, с която желае съдебното заседание да бъде отменено за друга дата, тъй като е възпрепятствана за явяване в съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. А. Х., при режим на довеждане, воден за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. Д. Д., редовно и своевременно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Л. С., редовно и своевременно призован, не се явява.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Страните са редовно уведомени. Неявяването на вещото лице не е от категорията пречки за недаване ход на делото. Наред с това такава хипотеза за отмяна на съдебното заседание на съда не съществува, както сочи вещото лице. Неизготвянето на заключението води до отлагане на делото за друга дата, но не и до недаване ход на делото.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ С. – Държа да бъдат разпитани тримата свидетели в общо заседание. Свидетелят, който е призован и допуснат, той ни е един единствен, а Г. Х., който се е явил на мястото, когато е бил задържан ищецът, да даде показания във връзка с неговото състояние. В този смисъл на принципа на равнопоставеност да можем да докажем твърденията си за действие и бездействие.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не считам, че е пречка неявяването на един от свидетелите, особено предвид предпоставката за отлагане на делото за друга дата.

ПРОКУРОР Ю. – Не възразявам досежно искането на процесуалния представител на ищцовата страна за допускане на съвместен разпит на тримата свидетели.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели. Така нареченото твърдение за съвместен разпит в случая не е наложително, а и съвместен разпит на свидетели е понятие, което не съществува в АПК и ГПК. Наред с това делото следва да бъде отложено и за друга дата. Не е налице искане за очна ставка между свидетелите, при което съдът намира, че следва да бъдат разпитани явилите се в днешно съдебно заседание свидетели.

АДВОКАТ С. – Това ще възпрепятства очната ставка.

СЪДЪТ УКАЗВА на адвокат С., че не е поискала очна ставка.

АДВОКАТ С. – Няма как да поискам очна ставка, ако не бъдат разпитвани съвместно. Свидетелят Г. С., който е призован за днешното съдебно заседание, искам да бъде допуснат за допълнителни въпроси относно състоянието на ищеца непосредствено след задържането му и отнемане на правото на шофиране. Същият е бил извикан от Г. М., за да прибере колата на ищеца. Този свидетел има лични възприятия относно състоянието на ищеца.

СЪДЪТ намира искането на адвокат С. за съвместен разпит на тримата свидетели за процесуално недопустимо. Съвместен разпит на свидетели не съществува. Свидетелите се разпитват отделно. Съдът е допуснал свидетеля Г. Л. С.. Обстоятелството, че същият е редовно и своевременно призован, но не се явява, не води до разпитване на свидетелите в едно заседание. Наред с това желанието на адвокат С. за поставяне на допълнителни въпроси към свидетеля ще бъде извършено в съдебно заседание.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат С. за така наречения съвместен разпит на тримата свидетели и за поставяне на допълнителни въпроси към свидетеля С..

СЪДЪТ УКАЗВА на адвокат С., че съдът е допуснал свидетелите за посочени от процесуалния представител на ищеца обстоятелства.

СЪДЪТ УКАЗВА на адвокат С., че ако продължава да прекъсва съда, когато диктува Протокол и чете Определения, на същата ще бъде наложена глоба за неспазване реда в залата и ще бъде отстранена от същата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля Г. А. Х. 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Ю. Д. Д. 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Д. се изведе от залата.

АДВОКАТ С. – Правя искане за отвод на съдебния състав на основание чл. 26 АПК. Съдът е указал и разпределил доказателствената тежест, но не позволява на ищцовата страна по делото да си докаже твърденията. Направените в днешното съдебно заседание искания са именно във връзка с Определение на съда от 25.11.2025 г. и няма процесуална преклузия или пречка, която страната да направи допълнително искане за задаване на въпроси на същия свидетел, който водим. Още повече че самият свидетел и разпитването му няма да стане повод за отлагане на делото. Считам, че съдът е субективен и отношението, което показва в съдебната зала е неуважително, а съгласно Закона за адвокатурата така, както страната и процесуалните представители дължат уважение на съда, по същия начин така трябва да е от съда спрямо процесуалните представители. Считам, че съдът възпрепятства абсолютно умишлено доказване на твърденията ни. Съвместният разпит ни е необходим, тоест изслушването в едно съдебно заседание на тримата свидетели, за да може, ако се налага и очна ставка. Няма пречка да бъдат разпитани свидетелите в едно заседание и по много дела се прави така.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за отвод на съдебния състав по изложените в съдебно заседание основания за неоснователно. Съдът е допуснал свидетеля. Свидетелят не се явява. Явяват се другите свидетели и отхвърляне на исканията на ищеца за съвместен разпит не води до отказ от правосъдие, нито неуважително отношение. Наред с това самият адвокат С. прояви неуважение към съдията и към процеса и съдът диктувайки определения по хода на делото бе прекъснат от адвокат С.. Съдът се наложи да я предупреди. Ако страната желае поставяне на допълнителни въпроси към свидетеля, съдът не е допуснал конкретни въпроси, които ще бъдат зададени на свидетеля, не е пречка да бъдат поставени, след като се яви свидетелят. Съдията не е предубеден или заинтересован.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат С. за отвод на съдия Камелия Серафимова от разглеждане на делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Х..

СЪДЪТ – Познавате ли Г. М., откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да познавам го, колеги сме, работим в една фирма.

СЪДЪТ – От кога го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Може би от 5 години.

СЪДЪТ – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да знам, спряха го за проверка за алкохол и наркотици. След това му излезе отрицателен резултатът.

СЪДЪТ – Вие присъствахте ли на проверката при спирането?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Аз не съм присъствал по време на проверката, но по телефона разбрах, че е имало проверка и е излязла положителна проба. Трябваше да отида на място да прибера колата.

СЪДЪТ – Може ли да посочите датата кога се е случило това и кой ви се обади, за да приберете колата?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Обади ми се ищецът, мисля, че беше месец януари 2024 г.

АДВОКАТ С. – Спомняте ли си колко пъти ви се обади Г. тази вечер?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Първият път ми звънна 21.30-22.00 часа и каза, че са го спрели полицаи, като

искат да му правят тест за наркотици и алкохол. След това аз започнах да му звъня след 5-10 мин., но той не ми отговаряше и аз си помислих, че след като не ми отговаря е задържан в 04 РУ. След половин час той ми звънна и ми каза, че чакат КАТ да дойде за да направят тест за алкохол и наркотици.

АДВОКАТ С. – Когато отидохте при Г. той каза ли ви защо е бил спрян, извършил ли е нарушение, или нещо друго?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Той ми каза, че не е извършил никакво нарушение, а директно са отишли полицаи при него и са му казали, че правят акция за алкохол и наркотици.

АДВОКАТ С. – Разказа ли ви ищецът дали е бил спрян с палка, бил ли е паркирал, изобщо как се е случила проверката и как се е осъществила самата проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Проверката е станала без палка, без нарушение. Директно са отишли и са му казали, че извършват полицейска акция за алкохол и наркотици. По неговите думи той ми разказа, че е бил в колата и полицаите са отишли директно към него.

АДВОКАТ С. – Когато отидохте при Г. в какво състояние беше той според вас?

СЪДЪТ – В колко часа стана?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Към единадесет и нещо вечерта аз отидох при Г.. Той беше в притеснително състояние и емоционално стресиран.

АДВОКАТ С. – Когато го видяхте той проявяваше ли агресия, трепереше си?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не, даже той беше по-спокоен от мен, отколкото аз. Аз бях по-притеснен от него.

АДВОКАТ С. – Можеше ли да обясни спокойно какво се е случило?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, той обясняваше какво се е случило. Посочи, че всичко това е предназначено и той смяташе, че поводът за проверката е бившата му съпруга, с която имат семейни скандали.

АДВОКАТ С. – Спомняте ли си, когато отидохте на място, колко полицаи имаше на място?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Когато отидох аз имаше 3 униформени, един от тях беше жена, която беше в полицейската кола, но не знам каква е била тази жена и двама катаджии. Имаше и момче и момиче двама свидетели.

АДВОКАТ С. – Докато бяхте там с Г. видяхте ли полицаите да спират други коли?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не, не съм видял.

АДВОКАТ С. – Вие с полицаите водихте ли някакъв разговор, имате ли спомен?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Никакъв разговор не съм водил с тях.

АДВОКАТ С. – Каква марка е автомобилът, който трябваше да приберете от Г. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – К. С..

АДВОКАТ С. – Къде паркирахте автомобила, след като го взехме?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – След като взех автомобила, го паркирах близо до дома на Г. М., защото той нямаше как да управлява, беше задържан за 24 часа и беше отведен във ВМА за проба.

АДВОКАТ С. – След отнемане на книжката на Г. поддържахте ли контакт с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, защото ми е приятел и през първия месец беше във видимо очакване да излязат резултатите от теста. Даже в първите месеци аз го возих до 04 РУ до следователите. След това той започна да звъни на следователите, но те не му вдигаха телефона. Първите месеци той се държеше, но в следващите месеци рухна.

АДВОКАТ С. – В какво се изразява това рухване, беше ли притеснен, споделял ли ви е какво беше неговото състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Първото рухване беше, че през тези месеци, през които той нямаше книжка, го набеждаваха, че е наркоман, остана без работа, без пари, имаше и семейни проблеми със сина

му и той психически рухна. Много тежко прие това нещо.

АДВОКАТ С. – Той притесняваше ли се от мярката и очакваше ли да си върне книжката?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – През тези 11 месеца той очакваше само това да му се върне книжката, за да може да започне да работи, защото през другото време аз му помагах и майка му.

АДВОКАТ С. – Знаете ли какво е било отношението на сина му към него?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Със сина му те си имаха лични проблеми и преди това, но след този случай с наркотиците синът му започна да го обижда и проблемите станаха по-големи.

АДВОКАТ С. – Знаете ли след отнемането на книжката да се е променило отношението на колегите към Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, през цялото това време колегите му слагаха етикет, че е наркоман.

АДВОКАТ С. – Г. чувстваше ли се несправедливо обвинен?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, всеки път когато се видехме, той това споделяше.

АДВОКАТ С. – Знаете ли дали Г. все още го е страх от спиране от полицаи?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, той продължава да изпитва притеснение, като преди 2 седмици аз направих ПТП и също ми правиха проба за наркотици и алкохол, като дойде той се притесняваше повече от мен. Доскоро носеше Протокола от ВМА в колата.

АДВОКАТ С. – От ВМА или от Прокуратурата?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не знам откъде.

АДВОКАТ С. – След отнемане на книжката виждали ли сте Г. в пияно състояние и дали ви е споделял някакви страхове?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – След отнемането на книжката и когато беше в депресивно състояние, беше увеличил алкохола, започна повече да пие.

СЪДЪТ УКАЗА на ищеца М. да спре да цъка с език в залата, защото се намира в съдебна зала.

АДВОКАТ С. – Знаете ли увеличаването на алкохола с какво беше свързано?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Първото, което се сещам е това, че беше останал без работа, без финанси, без пари, семейните проблеми с големия му син.

АДВОКАТ С. – Преди отнемане на книжката ищецът имал ли е такива проблеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не.

АДВОКАТ С. – След отнемането на книжката как се промени ежедневието на Г., искал ли е помощ за осигуряване на превоз и взимал ли е заеми?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, промени се, нормално е, той остана без работа, без пари, започна да се притеснява повече. Аз започнах да му помагам, но му беше неудобно даже да иска и пари.

АДВОКАТ С. – С. ли Г. по-затворен, след отнемане на книжката?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, стана по затворен.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Всъщност вие колеги ли сте с Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, работим в една фирма и от там се познаваме.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Кое обстоятелство е наложило той да ви се обади на 19 януари, че му се извършва полицейска проверка, още при самото спиране?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Той ми се обади, за да ми каже, че го спират полицаите, но тъй като има проблеми с бившата му жена смята, че това е по неин сигнал.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознат ли сте, дали бившата му съпруга е имала връзка с полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Ищецът ми е споделял, че най-редовно му правят проверки в къщата, без да живее бившата му съпруга в това жилище.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Казвал ли ви е какво се е установявало при тези проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Нищо не се е установявало.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – При вашето пристигането на място ищецът беше ли спокоен, или беше притеснен, за да дава показания?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – При моето пристигане той ми изглеждаше притеснителен, но след това по негови думи ми каза, че не е бил много притеснен, а е бил спокоен.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Знаете ли за други ситуации, в които Г. е бил спиран за проверка от полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да знам, през годините е имало, но не мога да посоча точно.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Знаете ли дали след проверката и след отнемане на книжката да е потърсил психологическа помощ, да е приемал медикаменти с оглед неговото емоционално състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не, той даже не пиеше лекарства, но започна да пие повече алкохол.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ С. – Вие знаете ли Г. да приема някакви лекарства по принцип за здравето си?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Знам, че Г. пие лекарства за кръвно.

АДВОКАТ С. – А сега знаете ли, дали пие още лекарства?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не знам.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Х..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца Г. М., откъде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не го познавам.

СЪДЪТ – Знаете ли защо сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Като свидетел, но не знам защо.

СЪДЪТ – Вие къде работите.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Аз съм служител в 04 РУ на длъжност Старши полицай.

СЪДЪТ – Ищеца познавате ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не го познавам.

АДВОКАТ С. – Виждали ли сте някога Г. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не знам, за кога става въпрос?

АДВОКАТ С. – Става въпрос за съставяне на АУАН на 19.01.2024 г. и издаване на Талон за медицинско изследване. Извършена е проверка от вас и от още ваши колеги Г. С. и Г. Л.. Проверката е извършена близо до „М.“. Спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Преди две години не си спомням. Ние извършваме доста проверки. Няма как да си спомням от преди две години.

АДВОКАТ С. – Моля съда да предяви АУАН, който е съставен от свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ съставения АУАН, находящ се на л. 197 от делото, на свидетеля Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Този акт не е съставен от мен. Аз съм посочен като свидетел при съставянето на акта.

АДВОКАТ С. – Имате ли спомен как е спрял автомобилът по повод съставения АУАН, каква е била причината за спирането?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не мога да посоча причината за спиране на автомобила.

СЪДЪТ – Вие сте свидетел на установяване на нарушението или сте

присъствал при установяване на нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Със сигурност и двете. Аз съм присъствал при установяване на нарушението и при съставяне на акта, защото сме били един патрул.

АДВОКАТ С. – И не помните какво е нарушението?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не помня.

АДВОКАТ С. – При спиране на автомобил за проверка в кои случаи извършвате проверка за алкохол и наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Когато нещо ни усъмни в самия водач, по-забавени действия, заваляне на самия говор, при самото движение на автомобила, по-резки маневри, това са основанията за спиране.

АДВОКАТ С. – Спомняте ли си лицето Г. М., който стои до вас, да сте го разпитвали?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – За трети път ми задавате този въпрос и не мога да отговоря, защото са минали повече от две години.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Задължително ли е един автомобил да извърши нарушение на пътя, за да бъде спрян водачът и да му бъде извършен тест за алкохол и наркотици – Д. тест.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Ако автомобилът е в движение, дори да не е извършил някакви нарушения, пак може да се извърши такава проверка и след като проведем разговор с водача, при съмнение може да бъде извършена такава проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси.

АДВОКАТ С. – Как процедирате, когато имате спусната Заповед за акция за проверка на алкохол и наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Ние сме подготвени с Алко тест и Д. тест при наличие на такава акция.

АДВОКАТ С. – Спомняте ли си на 18 срещу 19 януари да сте имали такава акция?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – Не си спомням. Има доста често в определени периоди и не мога да посоча имало ли е, или не.

АДВОКАТ С. – По принцип устни или писмени са тези акции?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – По принцип писмени със заповед.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Д..

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 30.10.2025 г., приложените към молба от 12.02.2026 г. и приложените към молба от 13.02.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, предвид неизготвянето на заключението на вещото лице и неявяването на свидетеля С..

АДВОКАТ С. – Моля да ми бъде дадена възможност с отделна писмена молба да формулирам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за събиране на доказателства и за даване на възможност за основателно, но с цел осигуряване правото на участие на страните в процеса, на всички следва да бъде дадена възможност да депозират доказателствени искания. Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.05.2026 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Да се призови свидетелят Г. С. и да му се укаже, че ако не се яви в следващо съдебно заседание и стане причина за отлагане на делото, на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: