Р Е Ш Е Н И Е
№ 3013

гр. София, 08.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,** в публично заседание на 08.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9811** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.
Образувано е по жалба на Т. И. П. срещу уведомително писмо изх. № 02-150-6500/3721 от 31.07.2013г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2012г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Оспорващата твърди, че актът е незаконосъобразен и неправилен, понеже е представила документи, удостоверяващи ползването от нея на двойно заявените площи. Счита, че не са налице застъпвания. Поради това моли за отмяна на уведомителното писмо.
Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба.
Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
Жалбоподателката, която е земеделски стопанин с У. 519602, е подала заявление за подпомагане от 20.04.2012г., за кампания 2012г., редактирано със заявление от 05.06.2012г. с У. 1518051262195. С това заявление тя е кандидатствала за подпомагане по схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и схема за национални доплащания на хектар земеделска земя /Н./, като е заявила 53 парцела в землището на [населено място]. Представени са карти от СИЗП с очертанията на парцелите при заявяването им, върху които се съдържа декларация от заявителя, че заявява за участие изчертания

БЗС.
При направени административни проверки е установено застъпване на някои от имотите, за които жалбоподателката е кандидатствала. Във връзка с това й е изпратено уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат, за изясняване ползването на имотите. Представени са карти на установените застъпвания.
Жалбоподателката е подписала декларация за запознаване с определенията за нередност на 05.11.2012г. С декларация за изясняване принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин от 06.11.2012г. жалбоподателката е потвърдила ползването на 8 от застъпените кадастрални имота, като е представила документи, удостоверяващи основанието за ползването им. За останалите 34 кадастрални имоти, за които е констатирано застъпване за площ от по-малко от 0,01 до 0, 07 ха, жалбоподателката е вписала в декларацията отказ.
За БЗС № 16345-378-7 с кад. № 73359-063-004 е представен договор за наем на земеделски земи от 05.05.2011г., скица и удостоверение за наследници. Договорът за наем е за 30дка, а съгласно приложената скица имот 63004 е от 46 дка площ. В договора имотът не е конкретизиран по друг начин.
За БЗС № 73359-116-8 с кад. № 075011 от 37, 5 дка /и добавено до него 075038/ е представен договор за наем на земеделски земи от 25.04.2011г., сключен с част от наследниците на И. И. М. / И. П. М., Е. П. Н., Л. Д. Д., С. Г. Я. и В. Н. М./, договор за доброволна делба между тези наследници от 11.05.2011г., удостоверение за наследници и скица на имота преди делбата. От приложеното извлечение от регистър на земеделските земи, гори и земи в ГФ относно имот 075011 е видно, че партидата на имота е закрита в регистъра, тъй като имотът е разделен на имоти 075038 с площ от 22 дка, № 075039 с площ от 15,500 дка и № 075040 с площ от 22,431 дка. Н. имот 075038 става собственост на Добрина И. Т., Л. Д. Д.-Й. и К. Д. П.. Този имот с площ от 22 дка е закупен от [фирма] на 03.11.2011г. Н. имот № 075039 става собственост на Е. П. Н. въз основа на договора за доброволна делба от 11.05.2011г.
За БЗС 73359-141-13-2, БЗС 53359-174-7-2, БЗС 73359-196-8-2, БЗС 73359-238-12-2, БЗС 73359-33-9-2 в застъпените им части е деклариран отказ.
За БЗС 73359-141-11 - имот кад. № 73359-082-067 е представен договор за наем на земеделски земи от 07.05.2011г., за 14, 90 дка, като е приложена скица на имота.
За БЗС 73359-230-27 - имот кад. № 73359-022-122 с площ от 13,430 дка е представен договор за наем за цялата площ от 05.05.2011г. и скица.
За БЗС 73359-241-14 - имот кад. № 73359-025-085 е представен договор за наем от 19.05.2011г. за площ 20 дка.
За БЗС 73359-51-14 - имот кад. № 73359-061-017 е представен договор за наем на земеделска земя от 05.05.2011г. за площ 33 дка, като са приложени скица на имота и удостоверение за наследници. Застъпването касае 3,27 ха.
За БЗС 73359-70-7 - имот кад. № 73359-039-034 е представен договор за наем на земеделски земи от 02.05.2011г. за площ 3,120 дка. Приложено е удостоверение за наследници. За същото БЗС обаче за имоти с кадастрални номера 039033 от 0, 01 ха и 000077 /по-малко от 0,01 ха/ жалбоподателката се е отказала.
По отношение на процесните имоти в ДФЗ, в указания 20-дневен срок, е представена декларация за изясняване принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин и от [фирма]. Тя представя нотариални актове от 03.11.2011г. и 11.10.2011г. като правно основание за ползване на имотите с кад. № 73359-075-038 и

73359-075-039. В отговор от 31.03.2014г.,по реда на чл.192 ГПК, на искане на жалбоподателката, С. П. С., действаща като [фирма] заявява, че при закупуване на имот с кад. № 73359-075-038 не е била уведомена нито от продавача, нито от наемателя за сключения договор за наем. Не са били налични и вписвания в този смисъл. Поради това третото лице не може да представи уведомление за прекратяване на договор за наем.

Декларация за изясняване принадлежността на площите, декларирани от повече от един земеделски стопанин, засягаща имоти, е подадена също от Г. С. С.. Тя е представила договор за аренда от 19.05.2011г. за имот 73359-063-004, по отношение на който застъпването е 0,03ха и за имот № 73359-061-017, за който застъпването е 3,35ха. По отношение на тези имоти жалбоподателката също е представила документи, удостоверяващи ползването, като неин праводател е [фирма].

Представени са и декларации за изясняване принадлежността на площите от П. Б. С., А. комтрак Т.“ О. В. С. С., [фирма], М. И. Н., М. И. М. и Н. К. М.. Имотите, за които те потвърждават ползването не съвпадат с някой от заявените от жалбоподателката имоти.

Видно от писмо от 26.11.2013г. на заместник-министъра на земеделието и храните, финансовите санкции по заявлението на Т. И. П. са по причин извън обхвата на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ – кандидатът няма заявени площи извън този слой.

С обжалваното уведомително писмо изх. № 02-150-6500/3721 от 31.07.2013г. е на жалбоподателката е оторизирана сумата от 27568, 26 лв по СЕПП, а е отказано финансово подпомагане на жалбоподателя по схема СЕПП за 9 БЗС. В уведомителното писмо се съдържа таблица с данни за несъответствията между заявените площи с изискванията за подпомагане. В колона 1 е посочен идентификаторът на всеки от декларираните парцели/БЗС. В колона 2 е записана площта на декларирания парцел: за БЗС № 16345-378-7-2 – 3.00ха; БЗС № 73359-116-8-2 – 3.74ха; № 73359-141-13-2 – 0.65ха; № 73359-174-7-2 – 1.67ха; 73359-196-8-2 – 1.96ха; № 73359-238-12-2 – 4.19ха; № 73359-33-9-2 – 3.18ха; № 73359-51-14-3 – 7.40ха и за БЗС № 73359-70-7-2 – 0.93ха. Съгласно обясненията след таблицата, данните от първите две колони са от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата. Данните в колона 3, 4 и 5 са относно площи след извършени проверки по чл. 37 от ЗПЗП – т.е. административни проверки и проверки на място. Не са извършвани проверки на място, поради което в колона 4 няма отбелязвания. В колона 3 е отразена площта на парцела след разрешаване на двойно заявени площи. В обясненията към таблицата е описано, че това е площта, за която кандидатът е доказал правното основание за ползването й, въз основа на представените документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба №5. На основание чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, ДФЗ-РА отказва подпомагане на площта, за която не са предоставени документи или са предоставени от друг кандидат. Площта на парцела след разрешаване на двойно заявените площи, отбелязана в колона 3 съвпада с тази в колона 5 – площ на парцела след извършени адм. проверки по отношение на следните имоти: за имот № 16345-378-7-2 – 0ха; за имот № 73359-116-8-2 – 1.58ха; № 73359-141-13-2 – 0.59ха. № 73359-196-8-2 – 1.92ха; и за имот № 73359-70-7-2 – 0.92ха. За останалите заявени имоти разминаванията между тези параметри са както следва: за имот № 73359-174-7-2 – 1.59ха и 1.60ха; имот № 73359-238-12-2 – 4.14 и 4.16ха; имот № 73359-33-9-2 – 3.06 и 3.14ха; и имот № 73359-51-14-3 – 4.13 и 6.34ха.

По отношение на колона 5 е отбелязано, че се прилага чл. 16а, ал. 4 от Наредба № 105 във връзка с чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП, съгласно които ДФЗ-РА отказва частично или пълно плащане на площ, тъй като кандидатът е заявил площ, която не стопанисва и попада извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“. В случая, както се установява от писмото на МЗХ, няма такива площи.

В колона 6 от таблицата е установената площ, като за всеки БЗС/парцел/ определената площ е равна на площта след извършени административни проверки, отразена в колона 5. Тя се изчислява по чл. 2, ал. 23 от Регламент (ЕО) № 1122/2009г. на Комисията от 30 ноември 2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В колона 7 е отразена разликата между декларираната и усановена площ, която не покрива изискванията за подпомагане. Като обяснение е посочено още, че тези площ не е сбор от колона3,4 и 5, тъй като една и съща площ може да е недопустима за подпомагане на няколко основания. Тази разлика за всеки от декларираните парцели е както следва: за БЗС № 16345-378-7-2 – 3.00ха; БЗС № 73359-116-8-2 – 2.16ха; № 73359-141-13-2 – 0.06ха; № 73359-174-7-2 – 0.07ха; 73359-196-8-2 – 0.04ха; № 73359-238-12-2 – 0.03ха; № 73359-33-9-2 – 0.04ха; № 73359-51-14-3 – 1.06ха и за БЗС № 73359-70-7-2 – 0.01ха.

В таблицата на стр. 4 е посочен начинът на изчисляване на средния размер на финансовото подпомагане. Декларираната площ по СЕПП е 123.66ха, установена е площ 117.19ха, като разликата между двете е 6.47ха, а процентът на наддекларране е 5.52%. Санкционираната площ е 12.94ха, оторизираната е 104.25, съответно оторизираната сума е 27 568.26лв. В обясненията на стр. 5 от уведомителното писмо са записани нормативните основания, въз основа на които се изчислява оторизираната сума и се определя санкционираната площ. В уведомителното писмо се съдържат още две таблици – за оторизирани суми и за извършени плащания. Вместо исканата сума от 32 701.11лв са оторизирани 24 500.29лв.

От заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза, което съдът възприе изцяло като добросъвестно и обосновано, се установи следното:

Подадена е жалба от Т. И. П. [населено място], [община], до Административен съд София – град, срещу уведомително писмо изх. № 02-150-6500/3721/31.07.2013година на ДФЗ – РА за извършена оторизация и неизплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2012година. Искането за финансово подпомагане е за директни плащания на площ за следните декларирани площи: Схема за единно плащане на площ (СЕПП) – 123,66ха; Н. – 123,66ха.

Подадено е заявление последна редакция от 05.06.2012 година за единно плащане на площ с У. на заявлението 519602 и У.:1518051262195, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за земеделска дейност от Европейския фонд за гарантиране в земеделието, европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Националния бюджет на Република Б. за кампания 2012г.

В представените документи към делото и заявление последна редакция от 05.06.2012г. са описани площите подробно – землища, номера на земеделския парцел, код по ЕКАТТЕ, кодове на площите парцели /физически блокове/, заявени площи на 53 броя земед. парцели.

Имотите (земеделските парцели) са 53 /петдесет и три/. Подробни идентифициращи данни за имотите (код по ЕКАТТЕ, землище, номер на парцела от И., площ и схемите, за които се кандидатства със съответните парцели) са посочени за всеки от имотите в таблица за използваните парцели за 2012г. (таблица № 1 на стр. 3 и 3 от СТЕ).

Съгласно чл.30, ал. 2,т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, която представлява част от Интегрираната система за администриране и контрол /И./.
Извършването на административна проверка за допустимост в И. за установяване на заявени за подпомагане земеделски площи става на база информация от аерофотокарти , част от СИЗП.
Определена част от заявените за подпомагане земеделски площи, по метод на риска преминават през бърза проверка на място. РА извършва проверка в част от всички, които са заявили ползуване на финансово подпомагане за съответната кампания.
База информация от аерофотокарти, част от СИЗП, с която се извършва административна проверка за допустимост в И. за установяване на допустимост на заявени за подпомагане земеделски площи, се поддържа от МЗХ.
Специализираният слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2011 година е актуализиран чрез дешифрация на нова ЦОФК , получена по самолетно заснемане през 2011 година и чрез отразяване на резултати от теренни проверки, осъществени за същата година за БЗС, за които няма самолетно заснемане през същата година. Допустимият слой е предаден в ДФЗ-РА и на база на него е осъществена проверката за допустимостта за финансиране на декларираните от кандидата земеделски парцели в подадените от него заявления за кампания 2012 г.
Проверки за установяване площи, подходящи за подпомагане се извършват както следва:
На първо място автоматизирано се осъществяват кръстосани проверки от системата И. на база актуалния допустим слой по СИЗП на площи, подходящи за подпомагане, с данни декларираните площи кампания 2012г. Чрез използването на този слой се осигурява автоматизирана проверка на всички заявени парцели. От извършената проверка в МЗХ, на заявените от жалбоподателя БЗС, СТЕ не е установила недопустими за подпомагане площи за съответните схеми за подпомагане.
Извършват се още теренни проверки от РТИ-РА, Областна дирекция „Земеделие“ и от Общинските служби по земеделие (ОСЗ), по одобрена от Министъра на земеделието „Стратегия за поддържане на СИЗП в актуално състояние“ и съответните нормативни документи за извършване на проверката.
Тези проверки се отнасят за физически блокове по землища, като начин на трайно ползване, граници и други критерии, описани в „Стратегията“ и нормативните документи.
Теренни проверки се извършват в съответната кампания за част от парцелите, които са индивидуализирани и се поддържат от системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП). В тези случаи се съставя Контролен лист за проверка на място на физически блокове с констатация от проверката с класификация за състоянието на физическите блокове по съответната скала за критерии за оценка. Констатации от тези проверки се отразяват в слой „Площи, подходящи за подпомагане“.
В конкретния случай в представената административна преписка по делото не е налична информация с данни за извършената преписка на място.
На трето място, с автоматизираната система за административни проверки се извършва и проверка на заявени парцели за подпомагане относно принадлежност на

площи, заявени от повече от един земеделски стопанин.
При извършване на такава административна проверка на подаденото заявление е установено наличие на площи – части от декларираната квадратура на БЗС, които кандидатът не стопанисва.
В административната преписка към делото е налично приложение към уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат с таблица за БЗС със застъпени кадастрални имоти общо в размер а 6,47ха. Данните са описани подробно в таблица № 2, неразделна част от експертизата.
Съгласно данните от таблицата, ЕКАТТЕ № 16345 с № на парцела от И. 16345-378-7-2 заявената площ е 3,0ха и застъпената площ е също 3,0ха. За останалите заявени парцели, всички с код по ЕКАТТЕ 73359 в землище Т., данните са както следва: парцел от И. с № 73359-116-8-2 – 3,74 и 2,16; 73359-141-13-2 – 0,65 и 0,06; 73359-33-9-2 – 3,18, 0,04ха, 73359-51-14-3 – 7,40 и 1,06ха; 73359-174-7-2 – 1,67 и 007ха; 73359-70-7-2 – 0,93 и 0,01ха; 73359-196-8-2 – 1,96 и 0,04ха; 73359-238-12-12-2 – 4,19 и 0,03ха.
В таблица № 3 са дадени установените застъпвания и причините за намаляване на декларираната площ. За имоти с № 73359-141-13-2, 73359-33-9-2, 73359-51-14-3, 73359-174-7-2, 73359-70-7-2, 73359-196-8-2, 73359-238-12-12-2 основанието е отказ от застъпената площ. Тази площ за съответните кадастрални имоти е както следва: 0,05, 0,01, 0,07, 0,04, 0,01, 0,02, 0,04 и 0,01ха. За БЗС № 16345-378-7-2 с кад. № 73359-063-004 с декларирана и застъпена площ 3,00ха е представен договор за наем за 3ха. За БЗС № 73359-51-14 със заявена площ от 7,40ха и застъпена 1,06ха е представен договор за наем за 6,34ха. За БЗС 73359-116-8-2 с декларирана площ 3,74ха и застъпена 2,16ха със съответстващи кадастрални имоти № 73359-075-038 (2,16ха) и 73359-075-039 е посочено, че първият кадастрален имот е продаден, т.е. заявен е без правно основание.
Въз основа на наличната информация в И. , направените административни проверки и проверка относно наличие на двойно заявени площи, са оторизирани съответните за подпомагане суми.
На базата на проучване и анализи на представена към делото информация от направената проверка в МЗХ, за заявените земеделски парцели СТЕ поставя следното заключение по поставената задача:
На поставения от жалбоподателя въпрос дали е налице застъпване по смисъла на чл. 43 ал.3 т.5 от ЗПЗП за площите, посочени в таблицата към УП, за които е извършено намаление на сумата за подпомагане, вещото лица дава следното заключение:
От направената проверка се е установило наличие на площи заявени от жалбоподателя със застъпени кадастални имоти за 6 имота и наличие на заявени площи без правно основание в 3 БЗС. С проведената процедура по изясняване на принадлежността на двойно заявените площи, жалбоподателят е направил отказ от застъпени площи за 8 имота, съгласно таблица № 3 от експертизата.
Заявените за подпомагане БЗС по номер и местонахождение за кампания 2012г. от директните плащания, съответно размер на площта им поотделно за всяко БЗС и общо по всяка схема са дадени в таблица №1.
БЗС, посочени в таблица № 2 като номер, местонахождение, и площ са били установени като недопустими за подпомагане при извършени

административни проверки на площите в заявлението на жалбоподателя. Конкретните причини за установени с административната проверка площи, части от БЗС, заявени от кандидата, които са застъпени със съседни кадастрални имоти. При проведената процедура устанвените застъпвания са отказани. За 3 БЗС са установени несъответствия с договорите за наем.
При направена проверка от СТЕ във МЗХ не са установени площи, заявени от жалбоподателя извън допустимия слой „Площи, подходящи за подпомагне за кампания 2012 год.“
Общият размер на недопустимите площи, установени от РА по подадената от жалбоподателя заявление съобразно СЕПП са както следва: декларирани площи 123,66ха; установени площи 117,19ха, недопустима площ 6,47ха, процент на наддекларирane 5,52 %.
В таблица3 са дадени установените застъпвания и причините за намаление на декларираната площ.
Процедура по изясняване принадлежността на двойно заявените площи е проведена. С уведомително писмо жалбоподателят е уведомен за извършената проверка и установените застъпвания. Същият е направил отказ от застъпени площи.
В съдебно заседание, проведено на 04.02.2014г. вещото лице обяснява, че кадастралният имот 73359-075-038, който е продаден, е земеделски парцел, образуван от три кадастрални имота. Сборът от площта на трите кадастрални имота дава заявената, т.е. декларираната площ. По договор за наем са два кадастрални имота, които всъщност са с площ 6,34ха. Установява се разлика между използваемата площ по договор за наем и декларираната площ.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и законни интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.
Актът е издаден в предвидената от закона форма. Той е мотивиран подробно, посочено е, че са извършени проверки на място и автоматизирани административни проверки. Данните са представени в таблици, като след всяка таблица има обяснение относно начина, по който се изчисляват параметрите. Посочени са кореспондиращи правни мотиви. Срещу номера на

съответния БЗС, за които са извършени проверките, е посочено установеното несъответствие. Мотивите на административния акт освен това се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в И.. Част от административната преписка са документите, отразяващи всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. Съдът приема, че част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към делото. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/. Тази система е създадена съгласно изискване по Глава 4 на Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета и дял III от Регламент № 796/2004 г. на Комисията. На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена и специална НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от тази Наредба системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирани база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Правното основание е чл. 37 от ЗПЗП и чл. 24 от Наредбата. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за

дистанционно наблюдение.
Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред съответната ОСЗ. При обработването на данните от автоматизираната система се констатират несъответствия с изискванията за подпомагане, които се потвърждават от съдебно-техническата експертиза и от прегледа на документите от страна на съда.
Данните в подаденото от жалбоподателя заявление са проверени чрез административни проверки, а резултатите са обективирани в Уведомителното писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания и Таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от писмото. В резултат от проверките, извършени на жалбоподателя, е констатирано като краен резултат, че общата недопустима за подпомагане площ е в размер на 6,47ха ха по СЕПП. Тази площ е равна на наддекларираната площ, отразена в колона 7 таблица № 1 от уведомителното писмо като разлика между декларираната и установената площ по отношение на конкретните БЗС. Относно този параметър изрично е посочено в акта, че не е сбор от площта на парцела след разрешаване на двойно заявените площи, тази след извършената проверка на място и след извършените административни проверки, тъй като за една и съща площ може да има няколко основания за недопустимост за подпомагане.
По отношение на изясняване принадлежността на двойно заявените площи, административният орган правилно е приложил чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП, съгласно който Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва такова, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването не е отстранено. Видно от списъка с потвърдените кадастрални имоти и представените за тях документи констатираните застъпвания са били по отношение на 42 парцела Жалбоподателката се е отказала от 34 от заявените парцели, като не е представила нужните документи. Потвърдила е ползването чрез представяне на документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 за 8 парцела. Ответникът е признал за отстранено застъпването само за част от кадастралните имоти, като е приел за неотстранено, както следва: 1. за БЗС № 16345-378-7 с кад. № 73359-063-004, тъй като договорът за наем е за 30дка, а съгласно приложената скица имотът е от 46 дка, а в договора имотът не е конкретизиран по друг начин; 2. за БЗС № 73359-116-8 с кад. № 075011 установената площ е 1, 58 ха, тъй като са налице конкуриращи основания за ползване; от една страна – договори за наем, представени от жалбоподателката, а от друга – нотариални актове, представени от [фирма] на 03.11.2011г.;3. за БЗС 73359-51-14 - имот кад. № 73359-061-017 установената площ е 6, 34 ха, тъй като са налице конкуриращи основания за ползване; от една страна, договори за наем, представени от

жалбоподателката, а от друга – договори за аренда, представени от Г. С.; 4. за БЗС 73359-70-7 - имоти с кадастрални номера 039033 от 0, 01 ха и 000077 /по-малко от 0,01 ха/ жалбоподателката се е отказала.

За БЗС 73359-141-11 - имот кад. № 73359-082-067, за БЗС 73359-230-27 - имот кад. № 73359-022-122, за БЗС 73359-241-14 - имот кад. № 73359-025-085 застъпването е отстранено и те не са посочени в уведомителното писмо. За останалите имоти, описани в писмото жалбоподателката е декларирала отказ- по отношение на тях разликите в декларирана и установената площ са под 0,01 ха, както е отбелязано в таблицата в писмото.

Съгласно чл. 17, ал. 7 от Наредба № 5 от 27.02.2009г., когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, и когато никой от кандидатите не е предоставил такива документи, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати и им налага санкции съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009. На това основание Разплащателната агенция е отказала подпомагане по отношение на тези имоти. В уведомителното писмо е посочено, че площта на БЗС е установена след извършване на всички административни проверки по заявлението, включително след прилагане на разпоредбите на чл. 17, ал.6 и чл.18 от Наредба № 5. Административният орган не е компетентен, при наличието на конкуриращи основания за ползване на имота, да преценява на кое от тези основания да даде вяра, тъй като това означава да извърши проверка за наличието на материални граждански правоотношения, при възникнал спор за тяхното съществуване, т.е. да изземе функцията на гражданския съд. Поради това и наредбата изрично предвижда, че при наличие на такива конкуриращи основания се отказва изплащане на финансово подпомагане и на двамата кандидати.

Начинът на определяне на размера на санкционираната площ е определен в Регламент 1122/2009г. Той е в зависимост от процентното отношение на наддекларираната площ към установената площ. Съгласно чл. 58 от същия то може да бъде 1. В рамките до 3% и до 2ха; 2. От 3% или над 2ха до 20%; 3. Между 20% и 50% и 4. Над 50%. Съгласно чл. 58 от Регламента, когато процентното съотношение на надделарираната към установената площ е в рамките над 3% или над 2ха и до 20%, както е в случая, санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ. Следователно, правилно са изчисленията на административния орган, понеже при 5,52% наддекларане, санкционираната площ е 12,94ха /6,47ха разлика между декларирана и установена площ/. Въз основа на това правилно е изчислен размерът на финансовото подпомагане.

По изложените съображения съдът намира жалбата за неоснователна. Оспореният административен акт е издаден при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон, поради което е законосъобразен. На основание чл. 143, ал. 4 жалбоподателят следва да заплати разноски на ответника – административния орган, издал акта, в размер на 400 лв – 150 за юрисконсултско възнаграждение и 250 за СТЕ.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173 ал.2 АПК,

Административен съд София – град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Т. И. П., [населено място], общ. Долна Митрополия, Плевенска област, [улица] срещу уведомително писмо изх. № 02-150-6500/3721 от 31.07.2013г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция, [населено място], [улица].
ОСЪЖДА Т. И. П. да заплати на ответника Държавен фонд „Земеделие“ – РА разноски в размер на 400лв.
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: