

Протокол

№

гр. София, 01.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 01.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **6644** по описа за **2017**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на
поименно повикване в 15.08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. К. Б., нередовно призован, явява се лично.

ИЩЕЦЪТ: Не правя възражение за нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – „БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА“, редовно призован,
представява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоил Томов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА предявения иск от Д. К. Б. за присъждане на обезщетение за претърпени
имуществени вреди в размер на 4500 лв., представляващи размера за законната лихва
за забавено плащане на гарантиран влог от 51220 евро, с равностойност 100 000 лв., за
периода от 25.06.2014 г. до 04.12.2014 г. В исковата молба се твърди, че посочените
вреди са настъпили в резултат на незаконосъобразно бездействие на БНБ по
прилагането на Директива 94/19/ЕО, във връзка с изплащането на гарантирания
размер на депозитите в [фирма].

Ищецът посочва, че незаконосъобразното бездействие на БНБ се състои в това,
задължението на БНБ да вземе решение в изпълнение на задълженията, произтичащи
от директното прилагане на правото на ЕС в областта на изплащането на гарантирани
депозити в очертания срок с чл. 1, § 3, б. i от Директива 94/19/ЕО, изменена с

Директива 2009/14/ЕО. Ищецът посочва, че вредите са причинени от невъзможността да бъдат ползвани законово дължимите суми по гаранционната схема, които съгласно посочената вече директива са станали изискуеми в 5-дневен срок от спиране на плащанията на кредитната институция.

На 09.11.2017 г. е постъпил писмен отговор от БНБ, чрез процесуален представител, в който са изложени доводи за нередовност на исковата молба и за недопустимост на предявения иск. Алтернативно са изложени доводи за неоснователност и недоказаност на иска.

С исковата молба са представени писмени доказателства под опис.

Такива са представени и с писмения отговор от БНБ.

На 28.03.2019 г. по делото е постъпило становище от БНБ във връзка с уточняващото заявление на ищеца от 29.01.2019 г.

Препис от становището на ответната страна, съдържащо основно доводи по същество, както и се поддържат доводите за нередовност и недопустимост на предявения иск, **СЪДЪТ ВРЪЧИ** на ищеца.

АДВ. В.: Не ни е връчен препис от уточнителната молбата на ищеца от 29.01.2019 г., нито от доказателствата към нея. Моля да задължите жалбоподателя да ни представи преписи. Доколкото видяхме, документите не са заверени за вярност с оригинала. Моля да задължите ищеца да представи заверени преписи.

ИЩЕЦЪТ: Нямам възражения по доклада. Претенцията е, че БНБ е бездействала по отношение активиране на гаранционната схема. По отношение искането на колежката, мисля, че няма смисъл доказателствата да се представят допълнително, тъй като във връзка със съдебното удостоверение е предоставена справка от Фонд за гарантиране на вземанията, която сега представям. Не съм се запознал с бележките. Ако вадя извод от първоначалната теза на БНБ, която се изразява в две неща, тогава ще представя доказателствени искания за упражняване на косвен съдебен контрол върху административните актове и конкретно съдът да се произнесе по законосъобразността на Решение № 73/20.06.2014 г. на управителния съвет на БНБ, което считам, че е незаконосъобразно, тъй като не е съобразено с европейското законодателство.

АДВ. В.: По отношение на претенцията за бездействие, не е уточнено как точно БНБ е следвало да активира тази гаранционна схема и по какъв начин Решение № 73 е следвало да активира тази гаранционна схема според ищеца. Доколкото самият ищец заяви, че е подал жалба срещу Решение № 73 пред ВАС и там има влязъл в сила съдебен акт, завършил с резултат, че въпросното решение не е отменено, считаме, че настоящият съд не е компетентен да извършва повторна преценка за законосъобразността на това решение. Още повече, доколкото разбирам от твърденията на ищеца, то е във връзка с целесъобразността на това решение. Има влязъл в сила акт на компетентния съд по това решение. Представяме получената от нас, въз основа на издадените от съда удостоверения, информация от „КТБ“ и от Фонд за гарантиране на влоговете. Във връзка със заявеното от нас при условията на евентуалност, че дори да се приеме, че има бездействие и отговорност следва да се понесе, то определеният период от ищеца е прекалено дълъг. Имаме искане за назначаване на ССЧЕ, която да даде отговор на въпроса за посочените от нас по-кратки периоди. Представям разпечатка от сайта на Министерство на финансите, от която е видно, че фондът не е разполагал със средства за изплащане на гарантираните вземания, а такива са му предоставени чрез заем едва на 03.12.2014 г.

ИЩЕЦЪТ: В качеството си на ищец, аз нямам никакви изискуемо задължение да казвам на БНБ как да си върши работата. Аз претендирам, че съгласно директивата на ЕС е създадено субективно право, което твърдя, че е нарушено. По отношение на твърденията, че има акт, с който делото по моя жалба срещу Решение № 73 е прекратено, тоест, не е даден ход и същото не е разглеждано по същество, по никакъв начин не може да се приеме като съдебен акт, защото там няма произнасяне по същество. По отношение на доказателствените искания, считам, че те са неоснователни и неотнормими към делото, поради което не следва да се допускат.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с писмения отговор от БНБ под опис.

По отношение представените от ищеца със заявление от 29.01.2019 г. писмени документи под опис, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че същите не са заверени за вярност с оригинала, поради което не могат да бъдат приети в днешното съдебно заседание.

На основание чл. 128, т. 3 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок, считано от днес, да представи препис от молбата от 29.01.2019 г., заедно с приложенията за ответната страна и да завери представените по делото с посочената молба документи за вярност с оригинала.

ПРИЕМА представеното от ищеца в днешното съдебно заседание удостоверение, издадено от Фонд за гарантиране на влоговете в банките от 25.03.2019 г., както и представените от адв. В.: удостоверение, издадено от КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА /в несъстоятелност/; удостоверение от Фонд за гарантиране на влоговете в банките от 25.03.2019 г. и за сведение извлечение от сайта на Министерство на финансите.

Удостоверения, издадени от Фонд за гарантиране на влоговете в банките, са представени и от двете страни въз основа на удостоверения, издадени от съда, поради което СЪДЪТ ПРИЕМА, че не е основателно искането на адв. В. ищецът да бъде задължен да представи препис от представеното от него в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА по искане на ответника ССЧЕ, със задачи, формулирани в молба, представена в днешното съдебно заседание от адв. В..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 250 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок, считано от днес.

След плащане на депозита, съдът ще назначи вещо лице в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с връченото ми днес възражение на БНБ, като евентуални доказателствени искания ще направя след запознаване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца 10-дневен срок да формулира допълнителни доказателствени искания, с препис за ответната страна.

На ответника ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола от днешното съдебно заседание. За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.06.2019 г. от 14.00 ч., за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: