

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3722** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ЮГОЗАПАДНА“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че до момента не е внесен депозит от ответника за изготвяне на допуснатото допълнително заключение.

ЮРК. П.: След като говорих с колежката, която е представлявала ответника в предходно съдебно заседание също съм на мнение, че не е счетоводен въпросът, по-скоро е митнически. Самото вещото лице отвън каза, че тя не е изчислявала сумите

по решението, а по таблиците, които са от доклада на митническия орган. След като се запознах с решението на съда, там пише, че е отменено решението в определена част. Не поддържам искането за допълнителна експертиза. Моля да бъде заличена допуснатата допълнителна ССЧЕ. Според мен трябва да бъде назначена митническа експертиза, която да изследва стоките по тарифни кодове деклариран в кл.33 на митническата декларация, които съдия Ц. в постановеното от нея решение е отменила. Примерно имаме декларация от решението – първата Декларация № 8180, имаме „стока“ № 1 и „новосъздадена стока“ № 2. Новосъздадената стока е с тарифен код, който те са декларирали към момента на подаване на митническата декларация. Това е нашето решение/на административния орган/, всъщност частично отмененото. В конкретния случай от значение са декларираните стоки в клетка № 33, в която е деклариран тарифен код на стоки които са с номер [ЕГН].С решението на АССГ частично е отменено решението на административния орган за четири вида стоки.

АДВ. С.: Даже съдът е описал, за кои стоки.

ЮРК. П.: Тук в другата декларация има „новосъздадена стока“ № 4.

В залата се явява вещото лице Д. П..

СЪДЪТ разясни на вещото лице Д. П. за извършените процесуални действия до момента – според ответника става въпрос за клетка 33 от решението на Митницата, на стр. 23 от делото.

ЮРК. П.: За да може вещото лице да определи, по коя митническа декларация, именно, коя стока е отменена следва да изследва кл.33 от митническата декларация. Защото всяка една внесена стока се внася под някакъв тарифен код. Дружеството е внесло стоки под някакъв тарифен код. Митническият орган е приел, че стоките следва да са внесени, и деклариран с друг тарифен код. От изготвената по делото експертиза не става ясно, защото вещото лице каза, че е работило по таблиците, които са от доклада. Мисля, че сметките ще бъдат различни, от това което са сметнали колегите в доклада. Тази стока е разделена на декларации. Всяка декларация има от една до пет стоки – всичко е в клетка 33. Съдът е отменил само тарифния код, за четири стоки от декларираните и според съда останалите остават такива, каквито са. Според мен не е правилно изчислено от вещото лице, какво остава реално. Моля да бъде допусната комплексна експертиза. На първо четене се сещам за вещото лице Л. Й., който е доста добър в митническата материя.

АДВ. С.: Можете ли да посочите в заключението на вещото лице, кое не е ясно? Като то е тук и то може да отговори на конкретно въпроси. Вие сте изчислили само за тези стоки и само сумата за довносяне, не сте казали защо се дължи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изчислила цялото дължимо, колко е внесено.

АДВ. С.: Надвнесено, нали! Ние не искаме да ни се върне всичкото мито, а само надвнесеното и то за конкретните стоки, които са предмет на съдебното решение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В таблицата на стр. 4, аз съм посочила в колоните. Описала съм колко е дължимото мито, по всяка една от митническите декларации и то е с 4,6% ставка – колко е платеното и колко е доплатено.

ЮРК. П.: Това нещо съответства ли на тези данни, които са в решението по тези декларации като суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз казвам, че моята таблица е базирана на тази таблицата, която ми

беше предоставена от жалбоподателя, която му е дадена от ваши колеги към доклада. ЮРК. П.: Да. Това е от доклада от обследващия контрол, той е проверяващият орган, но решаващият е началникът на Митница „Столична“ и всъщност предмет на изясняване е сумите по решението, които са вписани, а не по таблицата от ... /показва решението на вещото лице/. В момента с вещото лице гледаме на стр. 17 от делото Решение № РЗМ-5800-211/32-308188/2016 г. на началника на Митница „Столична“ и първата декларация е с последни цифри 8180/21.05.2015 г. Като според решението стоката по тази декларация е разделена на две стоки – „стока“ № 1 и „новосъздадена стока“ № 2, а по други декларации има и по четири стоки. Следва да се установи, коя от следните стоки по декларациите е отменена от съда, аз поддържам искането си за комплексна експертиза. Не съм подготвила задачи, но моля да бъде назначена комплексна експертиза, която да отговори на следния въпрос:

След преглед на документите по делото и на решението на стр. 17 от делото, издадено от митническият орган за кои четири вида стоки, посочени в съдебното Решение № 4161/19.06.2018 г. по адм. д. № 12602/2016 г. по описа на АССГ, за кои именно стоки от решението на митническият орган е отменен тарифният код от съда – кодът е № [ЕГН], който е отменен от съда?

Да установи по всички митнически декларации, посочени в решението на митническият орган от стр. 7 до стр. 24, по кои именно стоки са декларираны стоки, с описание в съдебното решение и с тарифен код, за който съдът е постановил, че е неправилен и го е отменил и какъв е размерът на разликата между декларирания тарифен код и кода, който е бил определен от митническите органи и впоследствие отменен от съда – размерът за мито и ДДС?

АДВ. С.: Така формулираната задача съвпада с формулираната от мен задача в жалбата до съда в т. 2. Твърдя, че в заключението вещото лице е отговорило на този въпрос. В такъв случай, моля за следващото съдебно заседание да възложите разноските на митническият орган, тъй като стана причина за отлагане. Аз ще поискам допълнителен адвокатски хонорар съобразно тарифите, защото повече от два пъти съм бил.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА комплексна експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещи лица Д. Д. П., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, ап. 8, тел.: 0888 866 552 и 02/9290602 и Л. Ц. Й., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ОПРЕДЕЛЯ два депозита от по 500 лв. за двете вещи лица, вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица, след внасяне на депозитите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.10.2021 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, а вещото лице Д. П. – лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: