

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6361

гр. София, 25.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в закрито заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **2970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3 Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл.73 ал.4 и чл.27 ал.2 от ЗУСЕФСУ и е разпределено за незабавно произнасяне от дежурен съдия.

Образувано е по искане на А. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] ет.3 ап.4 за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания по главното производство на адм.дело № 2970/2023г. на АССГ, административен акт, а именно – Решение за налагане на финансова корекция № 32/3/3120460/3/01/04/01 от 02.12.2023г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

При преценка редоვნостта и допустимостта на процесното искане съдът съобрази: С жалба от 12.01.2023г. „Унион Груп“ ЕООД – правоприменник на ЕТ „П. 2012-А. Ч./ чрез управителя И. П. и А. Ч., развивала дейност като ЕТ „ПИРИН 2012-АНАСТАСИЯ ЧОБАНОВА“ заедно оспорват Решение за налагане на финансова корекция № 32/3/3120460/3/01/04/01 от 02.12.2023г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

При администриране на депозираната жалба, разпределеният съдия-докладчик е установил същата като нередовна поради което е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи документ за внесена държавна такса в размер на 50лв. по сметка на АССГ, като при неизпълнение производството ще бъде прекратено. Във връзка с установена невъзможност съобщението да бъде връчено на първоначално посоченият адрес е разпоредено същото да бъде връчено по реда на чл.18а ал.9 от АПК.

Към настоящият момент липсват данни така постановеното разпореждане да е изпълнено, респ. констатираната от основния съдия-докладчик нередовност да е отстранена.

По своята същност, искането за спиране на предварителното изпълнение на един административен акт /допуснато по силата на нарочно разпореждане или по силата на закона/ представлява акцесорно искане, чиято процесуална съдба изразяваща се в

преценка за неговата допустимостта е в зависимост от преценката за допустимостта на главното производство. Процесното искане е депозирано в рамките на вече образувано съдебно производство по главния спор.

Към настоящият момент основаната жалба е с установена, неотстранена нередовност. Ноторно е, че неотстранената нередовност при надлежно дадени съдебни указания води до недопустимост. Преценката за допустимостта на основната жалба обаче, както и относно реда и начина на връчване на съдебни книжа и указания се извършва от компетентният съд по главния спор.

В този смисъл, настоящият състав счита, че като е депозирано в рамките на едно висящо производство, процесното искане следва да се ползва с презумпция за допустимост. Тази презумпция се явява оборена обаче в хипотеза в който първоначално депозираната жалба е с отстранена нередовност. По искането за спиране на допуснато предварително изпълнение не се дължи отделна държавна такса, като съдът е длъжен да разгледа същото в рамките на и доколкото главният спор е допустим/арг. чл.166 ал.2 АПК/. Нещо повече – оставянето без движение на процесното искане с указания за надлежно внасяне на държавна такса би довел до незаконосъобразно удължаване на първоначално определеният от съда по главния спор, срок. Недопустимо от правна гледна точка би било посредством процесуалните действия по администриране на едно акцесорно искане да се разрешават въпроси свързани с висящността на главният спор.

Ето защо и като установи, че е налице искане за спиране на предварително изпълнение на административен акт, депозирано в рамките на едно оспорване с неотстранена нередовност, съдът счита, че процесното искане се явява недопустимо. Като продължение – процесуалният закон не поставя ограничение за повторно предявяване на искане като настоящето, в рамките на едно редовно и допустимо съдебно оспорване, в която хипотеза съдът ще дължи произнасяне по всички ,съпътстващи производството искания на страните.

С оглед изложеното и на основание чл. 166 ал.3 вр. чл.159 АПК, Административен съд София-град,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на А. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] ет.3 ап.4 за спиране на предварителното изпълнение на Решение за налагане на финансова корекция № 32/3/3120460/3/01/04/01 от 02.12.2023г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: