

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 648

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **3320** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 24.07.2023 г. от началника на СГКК - София, чрез процесуалния му представител М. С., с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК с искане за допълване и изменение на решение № 4820 от 14.07.2023 г., постановено по адм.д. № 3320/2022 г. по описа на Административен съд София – град, II отд., 72 състав, в частта за разноските, по която компетентен да се произнесе е настоящият съдебен състав.

В молбата се сочи, че с писмени бележки от 27.10.2022 г. процесуалният представител на молителя е заявил претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което се прави искане за допълване и изменение на решението в частта за разноските.

Жалбоподателят и заинтересованите страни, редовно уведомени, не са депозирали отговори на молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК в законоустановения срок.

Съдът, като прецени молбата и наведените в нея доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

Видно от мотивите на решение № 4820 от 14.07.2023 г., постановено по адм.д. № 3320/2022 г. по описа на Административен съд София – град, II отд., 72 състав, съдът е приел, че на ответника не се дължат разноски, тъй като не са претендирани такива.

Съобразно установената съдебна практика по въпросите, обусловени от крайния изход на приключеното производство, съответната съдебна инстанция постановява изричен диспозитив, когато ги уважава. Тук се отнасят претенциите за разноските по делото и за законна лихва след предявяването на иска. В този смисъл, например, определение № 361 от 08.03.2023 г. по гр.д. № 510/2023 г. на ВКС, II г.о. В мотивите на решението изрично е посочено, че разноски на молителя не се присъждат, тъй като не са претендирани.

Следователно, съдът се е произнесъл по разноските, поради което настоящата молба

представлява искане за изменение на решението в частта за разноските, а не за неговото допълване.

Съгласно приетото в т. 9 на ТР № 6 от 6.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на ВКС, ОСГТК, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. В случая липсва представен списък за разноските от ответника, поради което и молбата следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без разглеждане молбата от началника на СГКК - София, чрез процесуалния му представител М. С., с правно основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решение № 4820 от 14.07.2023 г., постановено по адм.д. № 3320/2022 г. по описа на Административен съд София – град, II отд., 72 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: