

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6192** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от управителя М. Д. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на финансите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделието, храните и горите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор В..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила на 02.09.2022 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА разменените между страните становища във връзка с направеното искане за отправяне на преюдициално запитване: становище от ищеца от 07.06.2022 г.; отговор на становище от 14.06.2022 г. от ДФЗ, чрез адв. П.; молба от 21.06.2022 г. от Министерство на земеделието, храните и горите, чрез процесуален представител; становище от 23.06.2022 г. от Министерство на финансите, чрез юрк. Ц..

По направеното искане за преюдициално запитване съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт или с нарочно определение, след приключване на устните състезания по делото.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Г. Д.-К., 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ Р.: На стр. 3 от заключението сте посочили текстове от уведомително писмо от 24.06.2021 г., като в т. 2, че е отказана финансова помощ в размер на 151 674.88 лв. Отказаните суми от 80.39 лв., 558.55 лв., 6.24 лв. и 131029.70 лв. равняват ли се на сумата 151 674.88 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не се равнява.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: В тази връзка искам да кажа, че умишлено в исковата молба, както и в заседанията, проведени до момента, не съм засягала уведомителното писмо, тъй като в момента има производство за неговата отмяна, издадено е след две години и след отговора на вещото лице ще се уверите, че сумите не отговарят. Задачите на експертизата бяха ясни – каква сума съм заявила и каква сума ми е платена, защото в уведомителното писмо има грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Опитах се да направя засечка между това, което е заявено, отказаните суми в писмото и това, което е платено и установих, че действително има разлика. Разликата е от около 20 000 лв., които не са отказани, а пише, че са задържани. Мисля, че има и други разлики, но в момента не мога да дам конкретен отговор. Сумата, която е задържана, а аз съм счетоводител и доколкото ми е известно, не може да се задържа нещо от ДДС, а от данъчната основа. Въпросът, който ми е зададен, касае само платените суми. Не съм правила сравнение между това, което жалбоподателят очаква да получи и това, което реално е получил.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Сумата, която сте изчислили във връзка с отказа от страна на [фирма], от счетоводството и от подадената заявка ли го изчислихте или от текста на уведомителното писмо? Както виждам, вещото лице е работило по уведомителното писмо, което считам, че не трябва да намесваме, защото става много объркано. По въпрос 2, който е по молба на ДФЗ, ведно с всички приложения към нея, както и с писмо на [фирма], в което няма суми, да отговори каква е общата сума по заявка за плащане, за чието плащане [фирма] е направил отказ? Защо преценихте, че тези суми трябва да бъдат изчислени по издаденото уведомително писмо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм, че във Вашето уведомление до ДФЗ няма посочена сума, има посочен само списък на отчетени заведения, а в действителност сумата, която се отказва е посочена в писмото на ДФЗ. Няма отказ от жалбоподателя със стойност. Сумата е изчислена от ДФЗ.

М. Р.: В тази връзка, моля да допълним заключението на вещото лице с още два въпроса, защото данните не са верни и няма да допринесат за решаване на спора, а именно:

1. Вещото лице да определи каква сума е кандидатствал [фирма] в процесните две заявки и респективно какви суми е получил по тези две заявки?

2. Вещото лице, въз основа на подадените заявки за плащане от страна на [фирма], да изчисли по списъка на учебните заведения каква сума е заявил [фирма]?

С това ще докажа, че писмото, входирано от мен е във връзка с друго писмо, с което в края на годината - м. май – 2015 г. ми се пуска писмо с оглед потвърждаване на акта за доставки, след като са извършени доставки за два милиона и половина. Второто е, сумата, която е отказана в това писмо и по този списък, не отговаря на това, което е в уведомителното писмо. Искът, който съм определила като сума е точно така сметнат. Какво е кандидатствано, какво е платено и каква е разликата от платеното и заявеното от [фирма].

Моля да се игнорира уведомителното писмо, а да се работи директно по заявките, както и постъпилите плащания и въз основа на счетоводните документи, представени от [фирма] на ДФЗ и вещото лице да изчисли стойността на извършените доставки към тези учебни заведения, които са заявени от [фирма]. Уведомителните писма не са влезли в сила. По уведомителното писмо е образувано административно производство и е назначена експертиза, насрочено е заседание за м. октомври. Да се изключи уведомителното писмо и да се работи по изчислени и платени доставки. Това уведомително писмо е акт, който не е влязъл в сила.

ЮРК. Ц.: Няма как да задавам въпроси на вещото лице, нямам въпроси.

ЮРК. Ф.: По заключението предоставям на съда.

АДВ. П.: Считам, че експертизата е изготвена компетентно и в цялост и моля да се приеме. Нямам въпроси. По отношение на допълнително формулираните въпроси, считам, че за тях не са необходими специални знания, тъй като става въпрос за събиране на числа, които са отразени в документите по дето.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че същото е конкретно, ясно и компетентно изготвено, съобразно формулираните въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за сумата от 350 лв., за която се издаде РКО.

УКАЗВА на ищеца, чрез управителя, в 7-дневен срок, считано от днес, с писмено заявление, с препис за другите страни, да формулира допълнителни въпроси към експертизата, на които счита, че експертът следва да даде отговор.

След изслушване становището и на другите страни, съдът ще се произнесе по искането за допълване на експертизата в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допълнителни доказателства СЪДЪТ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.11.2022 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

