

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи съплай“ ЕООД: надлежно уведомен, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 227 по делото. В залата се явява С. Н.-К. - управител на дружеството.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) представлявана от председателя си: надлежно уведомен, представлява се от адвокат Б. Ш. и от адвокат И. К., двамата с пълномощно на 327 по делото.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице проф.д-р инж. В. Г. К.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 28.02.2025 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2774,00 лв. (две хиляди седемстотин седемдесет и четири лева).

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 23.12.2024 г. становище от жалбоподателя чрез адвокат П. във връзка с предоставената възможност по отношение съдържанието на електронни документи, представени от ответната страна. Същото становище е подадено и в деловодството на съда на 23.12.2024 г. С така депозираното становище се оспорват представените документи и се прави искане за откриване на производство по оспорване истинността на електронни документи, представени от Комисия за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.01.2025 г. становище от ответника чрез адвокат Ш., което във връзка със становището на жалбоподателя от 23.12.2024 г. и направеното от него искане за откриване на производство по оспорване истинността на електронни документи и представят доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 18.02.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат П., с която, в изпълнение указанията на съда от 05.02.2025 г. прави уточнение на искането си за откриване производство по оспорване истинността на електронни документи. Същата молба е постъпила и чрез „Български пощи“ ЕАД в деловодството на съда на 19.02.2025 г.

ДОКЛАДВА свое Определение № 7177 от закрито заседание на 28.02.2025 г., с което е открито производство по реда на чл.193 ГПК по оспорване автентичността на посочени документи и е указал доказателствената тежест на страните в тази връзка. Определението е надлежно връчено на жалбоподателя на 04.03.2025 г. и на ответника на 05.03.2025 г.

Адвокат П.: Моля да се приемат постъпилите доказателства.

Адвокат Ш.: Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, изготвило допуснатата допълнителна съдебно-икономическа експертиза В. П., със снета по делото самоличност и предупредена за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице П. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: На страница 19 относно точка 1.1. вещото лице е посочило, че от общо описаните 752 (седемстотин петдесет и две) позиции се потвърждават 555 (петстотин петдесет и пет), като е записано от двете спрямо приложения – 1 и 1.1, колко са общо от всяко. Въпросът ми е какво е заключението на вещото лице за разликата от общия брой 752 позиции до тези, които са потвърдените 555? Те къде се губят?

Вещото лице П.: Разликата са повторените позиции, които са обособени в Приложение 1.2 и Приложение 2.2. Те повторени позиции са взети предвид по веднъж в изброяването по Приложение 1.1 и 2.1, тъй като са намерени веднъж и всички повторения, което са изведени в Приложения 1.2 и 2.2, са всъщност тази разлика между намерените и описаните в приложенията на КЕВР.

Адвокат П.: Същият въпрос имам и към следващата точка 1.2, където от посочените общо 597 (петстотин деветдесет и седем) позиции са потвърдени 477 (четиристотин седемдесет и седем). Къде са останалите?

Вещото лице П.: Аз отговорих едновременно в предходния въпрос. Тук е Приложение 2.2. В т.1.1. са повторените приложения в Приложение 1.2, а по т. 1.2. са повторените позиции от Приложение 2.2.

Адвокат П.: В крайна сметка вещото лице е открило разлика между отразените нареждания и сделки в приложенията и там идва от Българската независима енергийна борса (БНЕБ), нали така?

Вещото лице П.: Да, от допълнителните приложения, които изследвах, това, което се установи, е, че сделките и нарежданията, които КЕВР е включила в Приложение № 1 и в Приложение № 2 са намерени всички, с малкото изключения, които съм описала, като за част от позициите имаме повторения, които съм изключила, описани няколко пъти, и за част от позициите имаме неточни позиции, които са в Приложение 1.3 и в Приложение 2.3, които съм включила като намерени, защото има такива нареждания, така че те се включват в приложенията с намерените позиции, но съм ги включила с коригираните количества. Позициите като цяло се намират, но в едните случаи са повторени няколко пъти, а в другите случаи са с неточни количества.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат Ш.: Потвърждава ли вещото лице, че всички идентифицирани в първоначалното заключение в Приложение 1.1. и Приложение 1.2. нареждания и сделки са потвърдени при анализа на данните във XML-формат?

Вещото лице П.: Отговорът е, че всички нареждания и сделки, описани от КЕВР в приложенията 1 и 2, са намерени в XML-формат с изключение на четирите, дадени на страница 11^{та} от експертиза, за две от които няма записани и едното е с различен UTI код. Намирам същото нареждане, но с друг UTI код - същия час, време, количество, цена, но е възможно да има грешка при изписване на UTI кода. Не съм анализирала причината. Просто съм казала, че намирам нареждане с тези параметри, но с друг UTI код, а не описания от Комисия за енергийно и водно регулиране.

Адвокат Ш.: По отношение на дублираните нареждания: видно от заключението, вещото лице е установило, че те се намират също в данните в XML-формат, поне доколкото се вижда от заключението на страница 19 от заключението.

Вещото лице П.: Те се намират по веднъж, а не по толкова пъти, колкото Комисията ги е описала в приложенията. Намират се по веднъж, но са описани по повече пъти. В приложенията на Комисията едно и също нареждане се среща няколко пъти, като аз съм описала по колко пъти ги намирам – два, три, пет пъти, а аз ги намирам по веднъж. Затова казвам, че такова нареждане има, но само веднъж.

Адвокат Ш.: Тези, които вещото лице е намерило в данните в XML-формат, включени ли са по т. 1.1 и съответно в т.1.2?

Вещото лице П.: Включени са по веднъж, като намерени такива. Просто са извадени повторените позиции колко пъти се повтарят.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси.

Адвокат Ш.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразяваме да се приеме заключението по задача 1 и задача 2, но възразяваме приемането на заключението по задача 3, тъй като внимателен преглед на Приложение № 1 и Приложение № 2 на Комисия за енергийно и водно регулиране, и сравнението им с файловете във формат XML - Приложение 1.3 и Приложение 2.3 към първоначалното заключение и идентичните им допълнителни приложения, води до заключение, че не е налице грешка в количествата, които се съдържат в приложенията към решението на КЕВР. Неточните количества, установени от вещото лице, се дължат на подхода, който вещото лице е използвало, за да идентифицира количествата. Вещото лице взема предвид количествата, на които е била сключена сделката, като въвежда нейния номер – това, което наричаме UTI код на сделката, докато в приложенията на КЕВР се посочват количества на подозрително нареждане, което е довело до тази сделка, като логично разлика в тези две величини може да бъде налице.

В тази връзка моля да бъде изготвено допълнително заключение, с което да бъдат отново идентифицирани количествата, като се вземат предвид правилните количества, които следва да се идентифицират, не по сключена сделка, а по нареждане, което води до тази сделка.

Приемането на заключението в подобен вид е подвеждащо, доколкото ние и съдът трудно бихме изчислили, прегледали и преценили всички тези файлове. Ние сме ги прегледали и сме установили това, но е необходимо излагане в експертно знание и заключение, за да бъде преценено от съда.

Във връзка с изложеното от ответника съдът счита, че въпросът дали вещото лице е отразило правилен резултат по възприетата техническа идентичност е въпрос, който може да бъде обект и предмет на тройна експертиза, но не и на допълнителна експертиза. От страна на ответника е налице изявление относно начина по който следва да се извърши самото изчисление, което изявление е относимо към кредитиране на заключението по същество, но не и към приемането му. Използваните различни подходи водят до различен резултат, респ. въпрос на преценка по същество е дали и кой подход е правилен. Не е налице твърдение за неизпълнение на поставената задача.

Ето защо
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за допускане на втора допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 2774,00 лв. (две хиляди седемстотин седемдесет и четири лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 07.11.2024 г. депозит (л. 1181 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 2074,00 лв. (две хиляди седемдесет и четири лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Вещото лице проф.д-р инж. К.: Поради някакво недоразумение, тъй като търсих да взема том III и том IV от делото, които не бяха налични в адвокатска стая, служителите там се обадиха на някого и ми казаха, че делото ще бъде отложено, поради което и не съм изготвил заключението по допълнителната съдебно-техническа експертиза за днешното съдебно заседание.

Страните (поотделно): Не възразяваме да се даде възможност на вещото лице проф.К. да отговори на допълнителните въпроси към съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на вещото лице и страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице проф.д-р инж. К. да изготви допълнителното си заключение за следващото съдебно заседание, като му УКАЗВА, че следва да депозира същото писмено с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на заседанието.

Адвокат П.: Получили сме съдебното удостоверение и сме го депозирали пред БНЕБ, но все още не сме получили данни въз основа на него. Моля да ни продължите срока за представяне на тази информация, доколкото в определението на съда има указан срок. След получаване на информацията от БНЕБ моля да ни дадете възможност да ангажираме и други доказателства.

Адвокат К.: Не възразяваме да се даде такава възможност. Моля, в случай, че страната представи доказателства, да ни дадете възможност да се запознаем със същите и съответно да ангажираме доказателствени искания при необходимост.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя при забавяне от страна на Българската независима енергийна борса и непредоставяне на информацията по издаденото съдебно удостоверение, да уведоми своевременно съда с цел служебното изискване на информацията, а при получаване на информацията – да депозира своевременно същата по делото, като ангажира и евентуалните си доказателствени искания във връзка с получената информация.

УКАЗВА на ответника, че след постъпване на писмено изявление от страна на жалбоподателя или представяне на документи от БНЕБ, същите ще бъдат приложени по делото и изпратени като препис, с оглед своевременното запознаване с тях и ангажиране на доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 28.04.2025 година от 14:10 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес да се счита и вещото лице проф.д-р инж. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: