

# РЕШЕНИЕ

№ 7371

гр. София, 08.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9391** по описа за **2021** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Н. Х. Н., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] в качеството му на законен представител на [фирма], ЕИК: [ЕГН], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. И. Р. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] против РЕШЕНИЕ от 07.09.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 18-ти състав по НАХД № 9070/2020 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия Г № 0002911, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса на застраховането /КЗ/ вр. с чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 лв.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издаденият електронен фиш. Претендира разноски за две съдебни инстанции. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не се явява, представлява се от адв.

И. С., който поддържа депозираната касационна жалба, претендира разноски съгласно представен списък.

Ответникът – СДВР, Отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор К.. По същество излага становище за основателност на касационната жалба, и моли съда да отмени решението на Софийски районен съд, като постанови акт по същество, с който да отмени издадения електронен фиш.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

От фактическа страна СРС е установил, че съгласно запис от автоматизирано техническо средство за видеоконтрол № SD2D0015, на 27.03.2019 г., в 12:03 часа, в [населено място], [улица], с моторно превозно средство марка „Рено“, модел „М. Сценик“, лек автомобил, с рег. [рег.номер на МПС], е нарушена разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ като се е движило без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. След извършена проверка по отношение собствеността на МПС било установено, че лекият автомобил е собственост на [фирма], ЕИК: [ЕГН], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от Н. Х. Н., ЕГН: [ЕГН] – управител. Въз основа на видеоматериала СДВР издава Електронен фиш за налагане на глоба серия Г № 0002911, с който на собственика на лекия автомобил била наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 лв.

От правна страна СРС е приел, че съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административноинформационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушенията от автоматизирани технически средства. От това следва

изводът, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие /съгласно чл. 189, ал. 11 от ЗДвП/, не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. Следователно изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и наказателно постановление, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е специална норма, която дерогира приложението на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, поради което издаването на електронния фиш въз основа на приложения по преписката снимков и писмен материал е законосъобразно и съответстващо на действително осъществилата се фактическа обстановка.

Районният съд взел предвид, че към момента на извършване на нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството-жалбоподател /27.03.2019г./, са в сила разпоредбите на Закона за изменение и допълнение на ЗДвП /обн., ДВ, бр. 19/13.03.2015г./. С този закон е извършено изменение на нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП като към термина „техническо средство“ е добавено „автоматизирано“, а също и „система“. Законът регламентира използването на „автоматизирано техническо средство или система“. Това изменение, както и изменението на т. 63 от § 6 от ДР на ЗДвП и приемането на новата т. 65, регламентират уредба, съгласно която електронен фиш може да бъде издаден и когато нарушението е установено с техническо средство, какъвто е процесният случай. Това води до извода, че приложение следва да намери предвиденото в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП съкратено производство и се изключва реда, предвиден в ЗАНН по отношение на образуването и приключването на административнонаказателното производство.

Независимо от това обстоятелство, нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ оправомощава административнонаказващия орган да наложи наказание и в случаите, в които нарушението е регистрирано с автоматизирано техническо средство/система. В тази връзка от страна на въззивната инстанция е прието, че електронният фиш е издаден в съответствие с процесуалния закон. Приел е, че не е необходимо да се събират доказателства относно автоматизираното техническото средство, с което е извършено заснемането, тъй като не се касае за измервателно средство. Прието е, че от снимковия материал по делото, на процесната дата и място е било заснето в движение МПС с рег. [рег.номер на МПС] . Съгласно чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ за всяко моторно превозно средство, регистрирано в Република България и не е спряно от движение, е задължително сключването на застраховка „Гражданска отговорност“. С оглед на установеното, СРС е приел, че представените от административнонаказващия орган доказателства притежават доказателствена сила за посочените в тях правнозначими факти, поради което ги кредитирал изцяло и е потвърдил обжалваният електронен фиш.

При тази фактическа обстановка, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, настоящия състав на Административен съд София – град приема от правна страна следното:

Настоящият касационен състав намира така постановеното решение за неправилно. Съображенията за това са следните:

Нормата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, определя, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управлението на моторно превозно

средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закон за движение по пътищата. По силата на тази законова разпоредба, следва да намери приложение чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, включително регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш.

Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размер на глобата, срок, банкова сметка, начините за доброволно заплащане.

В процесния случай, издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизираното техническото средство нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ не отговаря на императивните формални изисквания, визирани в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, респективно и по отношение на неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна, поради което основателни се явяват изложените в касационната жалба възражения. Нормата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителна гражданска застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, но отговорността при неключване е предвидена в отделни санкционни норми, в състава, на които са включени различни обективизиращи признаци. В случая, в така издадения електронен фиш безспорно се установи, че липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на описание на нарушението ограничава възможността на нарушителя да разбере в извършване на какво точно нарушение е обвинен.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд Наказателно отделение, 18-ти състав е неправилно, и като такова следва да бъде отменено, като бъде постановено решение по същество, с което издаденият електронен фиш бъде отменен.

В хода на касационното производство от страна на касатора е отправено искане за присъждане на разноски за две съдебни инстанции, съгласно представен списък – а, именно в общ размер на 1 250.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение, от които 650.00 лв. за процесуално представителство пред СРС и 600.00 лв. за процесуално представителство пред АССГ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 07.09.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 18-ти състав по НАХД № 9070/2020 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия Г № 0002911, издаден от Столична дирекция на вътрешните

работи, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. с чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на Н. Х. Н., ЕГН: [ЕГН] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 лв. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба серия Г № 0002911, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ вр. с чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] е наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 лв.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи при МВР да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], представлявано от Н. Х. Н., ЕГН: [ЕГН] – Управител сумата в размер на 1 250.00 лв., представляваща заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.