Р Е Ш Е Н И Е
№ 6747

гр. София, 10.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8831** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/

Производството е образувано по жалба на Н. Л. Г. от [населено място] срещу РЕШЕНИЕ №111/23.08.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ в частта му, с което е установен конфликт на интереси по отношение на Н. Л. Г., кмет на [община] мандат 2007г.-2015г., за това, че е издал 35 бр.преводни нареждания в размер на 31 000 лв. за периода от 2009-2012г. за разходване на бюджетни средства в интерес на Юридическо лице с нестопанска цел /ЮЛНЦ/ „Футболен клуб /ФК/ Б.", в чийто управителен съвет /УС/ до 07.07.2011г. е член и председател – Г. Г., брат на жалбоподателя, и свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Обжалва се решението също в частта, с която е установено, че за посочените обстоятелства - Н. Г. не е подал декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ.

В останалата част, с която не е установен конфликт на интереси във връзка с назначаването на П. Г., решението не се обжалва.

По кокретното дело -не се обжалва решението в частта за установен конфликт на интереси по отношение на Ц. А. И..

В обжалваната част на решението - по изложените в жалбата съображения се моли да се отмени решението. Жалбата се поддържа от адв. Л., както и лично от жалбоподателя.

Ответникът, чрез юрк. Х., оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Административен съд София- град като се запозна с доказателствата по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр с чл. 146 от АПК, прие за установено следното:
Жалбата е в срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по същество.
Решението е постановено от компетентен орган, без допуснати процесуални нарушения и без да има спор по фактите. Не се спори относно факта, че са издадени 35бр. преводни нареждания в размер на 31 000 лв. за периода от 2009г.-2012г. за разходване на бюджетни средства в интерес на ЮЛНЦ „ФК Б.". Тези средства са описани подробно в оспорения акт по години и по суми. Не се спори, че жалбоподателят е кмет на [община], а брат му Г. Г. е бил за посочения период член и председател на „ФК Б.", както и че не е подадена декларация за свързаност с това лице по чл. 12.
Ответникът приема, че за посочените действия, подписвайки платежните нареждания под формата на субсидия от общинския бюджет, Кметът е в конфликт на интереси. Приел е, че има конфликт на интереси, тъй има частен интерес в полза на ЮЛ с нестопанска цел в хипотезата на чл.9 с наличието на облага, която има безвъзмезден и невъзвратим характер, доколкото не се спори, че средствата са отишли за почерпка и транспорт на футболистите. Визира се, че не се изисква ФК да е разпределят печалба или дивидунти.
От друга страна в жалбата се твърди, че интересът следва да е конкретен, а не хипотетичен, както и следва да докаже безспорно, че този конкретен частен интерес е повлиял на жалбоподотеля да подпише и да изплати съответната субсидия. Твърди се, че братът Г. не е получавал облага от футболния клуб. Твърди се, че футболният клуб е ЮЛ с нестопанска цел, което не разпределя печалба. Отделно се визира, че въпросната субсидия е предвидена в бюджета на общинския съвет, който само се изпълнява от кмета, съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА. По изложените съображения се твърди, че декларация не е следвало да се подава.
Следва да се има предвид, че решението е подписано с особено мнение от член на комисията – П. Б.. В същото са изложени съображения, че не е доказано братът на кмета –Н. Г., да е получил възнаграждение през периода на субсидията. Също така е посочено, че субсидията е изплащана правомерно въз основа на решение на общинския съвет съгласно правомощията му по чл. 17, т. 10 от ЗМСМА.
Следователно съдът установява следното:
Спорът между страните е правен- какъв е фактическият състав на чл.9 от ЗПУКИ и кои елементи следва да съдържа. Ответникът поддържа тезата, че облага трябва да има не за Кмета или свързаното с него лице, а за ФК, докато тезата на жалбоподателя е, че ползата трябва да е за лицето, заемащо публичната длъжност и осъществяващо съответното разпореждане. В жалбата има позоваване на сходен казус –решение №6165 от 12.05.2010г. по адм.дело №3439/2010г. по описа на ВАС, където е посочено, че връзката е последователна и неопосредена –а именно, за да има конфликт на интереси трябва да има частен интерес, а за да има такъв трябва да има облага. Липсата на облага води до липса на частен интерес, а той на конфликт на интереси. Конкретно е прието, че няма конфликта на интереси за общински съветник, участвал във гласуването на решение в полза на Читалище – тъй като няма доказана конкретна облага за лицето.
На първо място съдът обобщава, че жалбоподателят е лице, заемащо публична

длъжност, но за да е осъществен състава на чл.9, ал.1 от ЗПУКИ следва изпълнителното деяние да обхваща действия по разпореждане с общинско имущество или лицето да е разходвало бюджетни средства в интерес на ЮЛСЦ, ТД или кооперация, където в органите на управление, управители или съдружници на свързани с него лица. Безспорно братът на Кмета в посочения период е такова лице. Изразът в разпоредбата „в интерес на" – а не „в полза на" –разкрива –че не се изисква облага, но за ФК, а не и за самото лице. Съдът не приема тезата на ответника, че не трябва да има облага за Кмета, тъй като подобно е изискването на закона и в тази връзка правилно жалбоподателят се е позовал на решение №6165. Може облагата /вкл. нематериална/ да е свързана с облага и за ФК, но това е ирелевантно, защото конфликтът на интереси и отговорността за последния е за Кмета, а не за третото лице, в интерес на което има разпореждане. Безспорно - самото спонсориране на съответния футболен клуб –е в интерес на последния. Така се утвърждава посочения субект и същият под друга форма може да има облаги – реклами, известност, но това е неотносимо. Отделно на територията на общината – може да има и други ЮЛНЦ като читалища, театрални школи, различни настоятелства – които не са подкрепени от общинския бюджет чрез спонсорство, за да се развиват и съществуват, но решението за спонсорство- както е установено -не е на Кмета. Това е решение на Общинския съвет на Грамада. В тази връзка примерното изброяване в чл.9, ал.1 от ЗПУКИ на конкретните действия посочва, че лицето, заемащо публична длъжност - трябва да има властта да се разпореди с разходването на тези средства. Безспорно решението за субсидия в полза на ФК, за да могат футболистите да се превозват и черпят след загуби и победи – е взето от ОбС на [община] във връзка с чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА -и Кметът е изпълнител на волята му на основание чл.44, ал.1, т.5 от ЗМСМА. Конкретно посоченият пример с решение №6165 разкрива, че след като не може да има отговорност за по-голямото –трябва да се направи извода, че не може да има за по-малкото т.е. не отговаря общинският съветник /"като автор на бюджета"/ и по аргумент от по –силното основание не може да отговаря Кметът като изпълнител на този бюджет.

Следователно- жалбата е основателна и следва да се уважи.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на Н. Л. Г. от [населено място]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно РЕШЕНИЕ №111/23.08.2012г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ В ЧАСТТА МУ, с което е установен конфликт на интереси по отношение на Н. Л. Г., кмет на [община] мандат 2007г.-2015г., за това, че е издал 35 бр.преводни нареждания в размер на 31 000 лв. за периода от 2009-2012г. за разходване на бюджетни средства в интерес на Юридическо лице с нестопанска цел /ЮЛНЦ/ „Футболен клуб /ФК/ Б.", в чийто управителен съвет /УС/ до 07.07.2011г. е член и председател – Г. Г., брат на жалбоподателя, и свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия: