Протокол
№

гр. София, 17.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 6 състав,**
в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **10652** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика", редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Явява се ВЛ А. Ж. А..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства, като е възложено заключение по СТЕ.
Такова е постъпило в срок на 07.06.2013 г.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:
А. Ж. А., 43 г. неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Адв. М. - Запознат съм със заключението. Нямам въпроси. Моля да приемете заключение.
Юрк. К. - По отношение на т.4. за изпълнение на този вид СМР не е необходимо

квалификация. За монтаж на ел. табла не се ли изисква квалификация?
ВЛ – Записала съм, че доставката за ел. таблата се извършва на [фирма] и това е видно от актовете на неговия възложител, където има отделна позиция. С тази позиция монтажа на ел. таблата е само монтирането на мястото, където трябва да бъде. Припокриват се едни и същи работи. Имала съм предвид монтаж на самото ел.табло на стената без да е свързано, а отделно в акта между [фирма] и неговия възложител „Консорциум за проекти и строителство" Д. е видно от договора за възложените видове СМР и приемо-предавателен протокол, че има отделна позиция за изтегляне на кабели и захранване на ел.табло.
Юрк. К. - Нямам повече въпроси.
ВЛ работила съм по документи, които прилагам към заключението, които са ми предоставени – ведомости, договор между [фирма], приемо-предавателен протокол и проектна документация за ремонта на общежитието.
Юрк. К. - Не съм запозната с тези доказаталества.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ВЛ за извършената СТЕ.
Обосновани са разходи в размер на 290 лв., които съдът намира за съответстващи и определя окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 290 лв.
Предвид, че е внесен депозит в размер на 200 лв. издаде РКО, а за остатъка ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе разликата от 90 лв. до окончателния размер на възнаграждението.

Адв. М. – ВЛ е изписало [фирма] вместо наименованието на жалбоподателя „С.-К.".
ВЛ – Да. При изписването съм допуснала техническа грешка. Дружеството да се чете „С.-К.".
Адв. М. – Моля да се приемат доказателствата приложени към заключението на ВЛ, които са: ведомости за заплати, трудови договори, приложения към договор от 16.05.2009 г., аналитичен регистър на сметки 206, 211, 241 и 242, акт образец 14, 11, 6, 2 и 1 за установяване видове СМР, амортизационен план 2009 г., декларация от управителя на [фирма] от 2012 г., протокол за установяване на заплащане на извършените СМР, договор от 16.05.2009 г. между „Консорциум за проекти и строителство" Д. и [фирма].
Юрк. К. - Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства.
Адв. М. - Тъй като доказателствата са представени със заключението моля ответника да изрази становище в хода по същество.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА доказателствата приложени към заключението на ВЛ: ведомости за заплати, трудови договори, приложения към договор от 16.05.2009 г., аналитичен регистър на сметки 206, 211, 241 и 242, акт образец 14, 11, 6, 2 и 1 за установяване видове СМР, амортизационен план 2009 г., декларация от управителя на [фирма] от 2012 г., протокол за установяване на заплащане на извършените СМР, договор от 16.05.2009 г. между „Консорциум за проекти и строителство" Д. и [фирма].

ДАВА възможност на ответника в 1 – месечен срок да се запознае и направи оспорване.

За становище по доказателствата на ответника с възможност за оспорване
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.09.2013 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: