

РЕШЕНИЕ

№ 4979

гр. София, 21.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4799** по описа за **2023** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Л. Л., подадена чрез процесуален представител адв.А. М. Д. срещу Решение № 1463 от 28.03.2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 108-ми състав, постановено по нахд № 16626/2022г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния и процесуален закон. Касаторът излага доводи, че в електронния фиш не е посочено пред кой съд и в какъв срок, същият подлежи на оспорване, което представлявало самостоятелно основание за неговата отмяна. Въззивният съд се е задоволил да цитира законовите норми и обосноваването на ЕФ, но не и да извърши формална проверка на законосъобразността на акта откъм неговите реквизити. По този начин било нарушено и правото на защита на санкционираното лице, тъй като то не знаело пред кой съд и в какъв срок може да се защити от незаконосъобразния акт. Въззивният съд не е изпълнил задължението си както да прецени доводите на жалбоподателя, така и служебно да установи обективната истина. Не били спазени изискванията, въведени в разпоредбите на Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като върху АТСС не били поставени знаци за това, че е такова от одобрен тип, за преминала първоначална и последваща

проверка, и дали мобилната система за видеоконтрол към дата- 28.03.2021г. е била годна и технически изправна да установи и заснеме процесното нарушение, поради факта, че датата на валидността е изтекла преди повече от 12 месеца преди установяване на нарушението. Във въззивното производство не било обърнато внимание на това дали е бил проведен обучителен курс и инструктаж на операторите на мобилни системи за видеоконтрол, от което следвало, с оборима презумпция, че нарушението е установено от орган, който не е компетентен. На следващо място, между номера на статичното изображение посочен в протокола и този в санкционния акт съществувало различие, което водело до необоснованост на ЕФ, което не било установено от СРС. При попълване на протокола по чл. 10 от Наредбата допуснатата грешка по отношение на различията на номерата от статичните изображения била недопустима в административнонаказателния процес и това водело до незаконосъобразност на ЕФ. В протокола било отразено само началното включване на АТСС, в началото на работния ден, респективно крайното изключване на АТСС, в края на работния ден, като това било съществен порок, водещ до незаконосъобразност на съставения протокол в цялост. Не била приложена и снимка за разположение на уреда. Касаторът излага, че не е установено по обективен и несъмнен начин дали в действителност извършеното нарушение е от заснетото МПС марка „Ф. П.“, негова собственост. Не ставало ясно кое МПС от заснетите е превишило скоростта и по какъв начин е определено, че конкретният автомобил е превишил скоростта, а не някой от тези, които са се движили преди или след него. Пътният знак „В-26“ не бил поставен съобразно изискванията на чл. 14, ал. 2, т. 3 от Наредба № 18 от 23.07.2001 г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, а именно: на минималното разстояние от 150 метра при ограничение на скоростта до 90 км/ч., което се явявало допълнително основание за отмяна на електронен фиш № 4660772.

Касаторът С. Л. Л., моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 108-ми състав по нахд № 16626/2022г. и спорът решен по същество, като се отмени електронен фиш серия К № 4660772. По делото на 06.07.2023г. са постъпили писмени бележки от адв. А. М. Д., в които се поддържат така изложените съждения за неправилност на решението и незаконосъобразност на електронния фиш.

Ответникът не изпраща процесуален представител, който да вземе участие в публичното съдебно заседание. По делото е депозирано писмено становище от 04.07.2023г. от юрк. А. А., в което се излага, че решението е подробно мотивирано и съдът е направил анализ на събраните писмени доказателства. В решението са изложени фактите, установени въз основа на доказателствата. Съдът е разгледал наведените в жалбата възражения и доводи и се е произнесъл по всеки един от тях, като е преценил, че са неоснователни. Правилно е констатирал, че от събраните доказателства се установява по несъмнен начин извършеното нарушение на чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗДвП. Деянието е било осъществено при пряк умисъл като форма на вината, доколкото жалбоподателят е съзнавал, че управлява МПС със скорост, надвишаваща разрешената за извън населено място от 80 км./ч., въведена с пътен знак „В-26“. Правилни били и аргументите, че нарушението не представлявало маловажен случай доколкото разкривало типичната, а не по-ниска степен на обществена опасност на деяния от този вид.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 1463 от 28.03.2023г. по нахд № 16626/2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 108-ми състав е потвърден електронен фиш серия К № 4660772, с който на С. Л. Л. на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.2, т.2 от ЗДвП е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 50.00 /петдесет/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че С. Л. Л. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 ЗДвП, а именно:

На 28.03.2021г. в 13.15 часа на Автомагистрала „Т.“, 1-ви км. до бензиностанция „Петрол“ /главен път Е-80/ с посока на движение от [населено място] към [населено място], С. Л. Л. е управлявал лек автомобил „Ф. П.“, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 94 км/ч. при ограничение от 80 км/ч. Превишението от 14 км/ч. над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „ТFR1-М 653“, съгласно чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП във вр. § 6, т.65 от ДР на ЗДвП. Правомерно за това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.2, т.2 ЗДвП в абсолютно определения размер от 50.00 /петдесет/ лева с издаване на електронен фиш, съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 108-ми състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция по същество приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП

е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В закона няма предвиден задължителен реквизит, в електронния фиш да се съдържа указание пред кой съд и в какъв срок подлежи на обжалване, противно на твърденията на касатора. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1, т.13 /предишна т.10/ ЗАНН, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 28.03.2021г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система за контрол на скоростта тип „TFR1-M 653“, същата е преминала и периодична проверка, видно от протокол № 9-38-20/23.10.2020г. Контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията /удостоверение № 10.02.4835 на БИМ/ и преминало първоначална и последваща проверка от Българския институт по метрология със срок на валидност до 23.10.2021г. Съставен е и протокол рег. № 4332р-17009/29.03.2021г. по чл.10 от Наредбата, в който конкретно е посочено мястото за контрол / главен път Е-80 /Автомогистрала „Т.“, 1-ви км. до бензиностанция „Петрол“/, посоката на движение на

МПС /от [населено място] към [населено място]/, ограничението на скоростта в пътният участък /80 км./ч/. В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда /л.16 от делото/, противно на твърденията на касатора, изложени в жалбата му.

С оглед на това, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че системата, заснела процесното нарушение на 28.03.2021г. в 13.15 часа е правилно експлоатирана, поради което и производството по ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила.

Настоящият касационен състав на съда споделя разбирането, че нарушение на процесуалните правила от категорията на съществени, което винаги води до отмяна на акта е само онова, което е довело до пълна невъзможност обвиненото лице да разбере какво нарушение е извършило и кои относими норми от действащото законодателство, следва да бъдат приложени. От самото начало на образуваното административнонаказателното производство С. Л. Л. е бил съвсем наясно за какво точно нарушение му се търси отговорност, той по никакъв начин не е бил лишен от възможността да организира своята защита и да подаде жалба срещу електронния фиш. В съставения протокол № 4332р-17009/29.03.2021г. са попълнени важните обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения, номер на първо и последно изображение/видеозапис /сред които и процесното 21683/.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаване на електронен фиш. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Съгласно чл.188, ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.

Съгласно чл.189, ал. 5, изр.2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

Към посочената дата- 28.03.2021г. собственик на лек автомобил марка „Ф. П.“ с [рег.номер на МПС] е С. Л. Л.. Писмена декларация, в която да е посочено, че на

тази дата автомобилът е бил управляван от друго физическо лице в преписката не се съдържа. Доказано е от ответника, че на инкриминираната дата именно С. Л. Л. е бил „водач“ на по см. на § 6, т.25 от ДР на ЗДвП. В съответствие с приложимите материалноправни норми е ангажирана административнонаказателна отговорност на касатора.

Неоснователно е възражението на оспорващия, че са допуснати нарушения при провеждането на административнонаказателното производство, тъй като са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. и в частност чл.10, ал.3 от нея, досежно прилагането на снимка за разположението на АТСС към протокола, съставен на 29.03.2021г.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди наказателния акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развитото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. По време на проведеното съдебното следствие са събрани и приети всички писмени доказателства, посредством които са изяснени в пълнота и безпротиворечивост относимите факти. Съдът не е обвързан от решението на АНО и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да провери обстойно фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът трябва да изследва и решава всички въпроси, както по фактологията, така и по приложението на правото, от които зависи изходът на делото. Въззивният съд е изпълнил процесуалното си задължение, като е постановил решението, след като е разкрита обективната истина по случая и е осигурена възможността за пълноценно упражняване на правото на защита на касатора. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 28.03.2021г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от С. Л. Л. нарушение на правилата за движение по пътищата.

При условията на чл.221, ал.2 от АПК съдът препраща към мотивите на решение № 1463 от 28.03.2023г., без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни. По всички твърдения и възражения на С. Л. Л. изчерпателно се е произнесъл СРС, НО, 108-ми състав, като в касационното производство не се решава материалноправния спор между страните, а същото има за предмет преценката относно правилността, респ. допустимостта и действителността на въззивното решение. Касационният съд изследва съответствието на решението с материалния закон, въз основа на фактите, установени от първата инстанция.

Дейността му се свежда единствено до проверка, дали фактите са подведени вярно под хипотезата на правната норма и дали правилно са приложени предвидените в нея правни последици.

В заключение, решение от 28.03.2023г. на СРС, НО, 108-ми състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. А. А., които се определят в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав** на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1463 от 28.03.2023г., постановено по нахд № 16626/2022г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 108-ми състав.**

ОСЪЖДА С. Л. Л. ЕГН [ЕГН] от [населено място], област С., [улица], ет.2, ап.8 да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

