

Протокол

№

гр. София, 02.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 02.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **70** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. А. – редовно призован, се представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНО ПРЕДПРИЯТИЕ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.А.: Не оспорвам приложените доказателства към АП. Няма да соча други доказателства.

Юрк.С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.А.: Поддържам жалбата на доверителя ми, подадена срещу решение на

директора на ТП на НОИ, № 893 от 06.12.2013г. и потвърденото с него разпореждане от 08.08.2013г. на ръководителя на пенсионно осигуряване на ТП на НОИ - С.. Моля да бъдат отменени и всички последвали ги административни актове, с които е разпоредено събиране на надвзета пенсия от доверителя ми, с които административният орган разпорежда да върне сумата в размер на 7641,76 лева, от които главница 4991,18 лева и лихва 2650,58 лева. Моля да имате предвид, че моят доверител е на 72г. продължава да работи и продължава да допринася за пенсионно-осигурителната система, така както законът повелява и да внася социални осигуровки според договора си. С пенсията, която получава доверителят ми издържа двама сираци, от които един малолетен, а другият с тежка форма на параноидна шизофрения. Същият, според приложените по административната преписка документи, в продължение на 45 години е социално осигуряван и въз основа на трудовия си стаж е получил тази пенсия. Подал е молба да му бъде изчислена пенсията през 1995г. Тогава, в началото на пенсионирането му е бил определен индивидуален коефициент в размер на 1,832, който впоследствие обаче се променя и се преизчислява на 1,382. Тук прави впечатление техническата размяна на самите цифри. В продължение на годините пенсията му се преизчислява и индексира многократно, и това се прави от служителите на пенсионно осигуряване. Такива преизчисления и индексирания са правени 15 пъти, според приложените по административната преписка документи. Той е продължавал да работи и е бил с ясното съзнание, че след като работи се осигурява. Според приложения УП е видно, че е придобил допълнителен стаж и през м.август 2013г. подава молба - декларация с цел тази пенсия да бъде увеличена. Той подава документите с ясно съзнание, че тази пенсия се дължи, тъй като той е добросъвестен, а не - недобросъвестен, както в последното си решение по категоричен начин административният орган на НОИ определя, че доверителят ми трябва, на основание чл.114, ал.1 от КСО, да върне надветите суми, както главница, така и лихва. Този размер в жалбата е посочен, но той не е правилно определен, тъй като пенсионно-осигурителния административен орган решил да представи полагащата се 5 год. погасителна давност приема, че от 01.01. тече погасителна давност. Моля да имате предвид и това, че по отношение на доверителя ми смятам, че действа хипотезата на чл.114, ал.2 от КСО, а не така, както органът определил пенсията е приел, че той е недобросъвестен и по един категоричен начин в разпореждането е записал - да върне надветата пенсия на основание чл.114, ал. 1. Счита, че това е неправилно и моля съдът да го има предвид. Доверителят ми е добросъвестен, а не недобросъвестен. Когато не е доказана недобросъвестността се приема, че е добросъвестен. Недобросъвестността е субективно определено качество, то трябва да се докаже. В случая, през цялото време доверителят ми е бил добросъвестен. Моля да уважите искането и да отхвърлите всички искания на пенсионно осигуряване, като неоснователни и постановени неправилно. Претендирам разноските по делото.

Юрк.С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, като имате предвид, че искането на жалбоподателя да се произнесете в частта за размера на дълга и за погасителната давност, както и за периода е определен в друго разпореждане, което не е предмет на разглеждане в настоящото производство. По повод на това друго разпореждане за размера на дълга има постановено друго решение на директора. Същото е обжалвано по съдебен ред и ще се разгледа евентуално от друг състав. Моля да имате предвид, че изложените социални съображения са неотнормирани

към предмета на спора. В конкретния случай спорът се свежда до това, защо е намален размера на пенсията на жалбоподателя и защо е възникнал дълг, който той следва да върне. От данните в административната преписка още на първа страница се установява по безспорен начин, че когато жалбоподателят е поискал да му бъде отпусната пенсия на 08.11.1999 г., изрично е посочил, че не работи и не се осигурява от 13.10.1997 г. При така формираната декларация пенсията е отпусната и вече едва по повод искането за зачитане на допълнителен стаж през 2013 г., за което жалбоподателя не представя документи и моли да бъдат взети данните от регистъра на осигурените лица се установява, че той е работил непосредствено преди да подаде декларацията с искането за пенсия и да декларира тези обстоятелства. В случая това са неверни обстоятелства, които са довели до неправилно определяне размера на пенсията при отпускането ѝ, тъй като размерът се определя съгласно нормативно установени текстове и е казано, че когато лицето работи след 1997 г. до датата на пенсиониране следва да представи всички документи за стаж и доход. Това не е сторено от жалбоподателя, който не може да не знае, че до преди два месеца е работил и съзнателно е декларирал тези неверни обстоятелства. Поради това пенсионният орган е приел, че е проявена недоброръководност, като жалбоподателят е укрил този стаж и доход, тъй като е осигуряван на много нисък осигурителен доход и това би повлияло върху размера на пенсията. В атакуваното решение № 893 от 06.12.2013 г. са изложени изключително подробни мотиви и съображения, както относно формирането на индивидуалния коефициент, така и относно размера на пенсията. По тази причина моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок, считано от днес, на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: