

# Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10334** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ ЕООД, се представлява от АДВ. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от ЮРК.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Г. К.- на 65- год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 30.03.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

Вещото лице К. представя декларация, според която стойността на извършената експертиза е в размер на 650 лв. предвид представената декларация

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателят да внесе в 10 дневен срок от днес разликата от 200 лв.

АДВ. Б.: Във връзка с направеното възражение във връзка с достоверността на представените с наша молба от 15.12.2022 г., част от документи, става въпрос за актуално състояние на дружество „А.“ от Търговския регистър на Румъния и удостоверение за регистрация по ДДС от 30.03.2018 г., аз бих желал да поясня, че същите тези документи са описани в допълнението към нашата жалба и възможно е вероятно поради някакъв технически пропуск да не са били приложени. Но независимо от това във връзка с това възражение представям и имейл кореспонденция с дружеството от Румъния, въз основа на което ние сме се сдобили с тези документи, което е още от 2019 г. и 2020 г., два броя имейли с копие до ответната страна. Те са преведени. Един вид с тези имейли аз искам да удостоверя датата и начина по който ние сме се сдобили с тези документи. Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, които всъщност не са нови.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.Б.: Моля да постановите решение с което да отмените обжалвания от ревизионен

акт, в частта потвърдена с решението на дирекция ОДОП, като ни присъдите и направените разноски. По делото няма спор за това, че дружество „Ню дженерейшън“ разполага с всички доказателства по отношение на ВОД-а към румънското дружество по тези две спорни фактури. Това, което е спорно от решението е видно, че въз основа на справка, която те са направили забележете към актуална дата, към 2022 г. от регистъра, те смятат, че това дружество „А.“ няма ДДС регистрация и заради това този основен аргумент е изтъкнат, за да не признаят наличният ВОД. С документите, които ние представихме в това число и имейл кореспонденцията смятам, че категорично се опровергава това твърдение

В жалбата до съда ние подробно сме изложили съображения, че дори и към 2018 г., дори и да не е имало регистрация по ДДС, то предвид на това, че то е регистрирано като търговец и е данъчно задължено лице не са налице основания да не бъде признат ВОД-а. В този смисъл в жалбата сме цитирали и практика на Европейския съд към която се придържаме.

ЮРК.Т. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да издадете съдебен акт, с който да потвърдите ревизионния акт в частта, в която не е отменен от директора на дирекция ОДОП С.. Мотиви за това подробно са изложени в решението на директора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: