

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3933** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителя на НЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Л. – редовно призован, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 28.09.21 г., заключение по допуснатата комплексна СМЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещите лица. Снема самоличността на вещото лице:

Р. М. Л. - 59г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

А. А. Д. - 50г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със

страните.

Предупреди вещите лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

Вещото лице Л. - Представили сме в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице Д. – Поддържам заключението.

Вещото лице Л. – Лъчелечението трябва да достави определена доза в тумора, но той не стои на едно място, движи се. Органите на пациента също се движат - дихателни движения, перисталтика. Единият вариант за това е източника да е насочен към тумора, вторият вариант е източника да е неподвижен, а масата с пациента да се движи и третия вариант е и двете да са подвижни. Третия вариант се осигурява с апарата, който се казва линеен ускорител. Те са еквивалентни за постигане на ефект, но не са идентични. Резултата трябва да е лъча да влиза в туморния обем и да не облъчва извън него. Има документи от фирмата производител на апаратурата, които потвърждават, че този модел може да работи в режим на роботизирана радиохирургия. Роботизираната радиохирургия при изместването на тумора трябва да направи корекция. 6 степени на движение означава височина, ширина и дължина, останалите три са ротационни. Тези шест движения могат да се покриват от рамото на апарата, от масата или комбинация от двете. Тази система постига ефекта, който е заложен в изискванията на клиничната пътека, без да бъде идентичен.

Адв. И. - Нямам повече въпроси.

Вещото лице Д. – Неофициално се счита, че рамото е тази част на апарата, който задвижва лъчевия източник. Ако приемем, че лъчевия източник е въпросното рамо, то е роботизирано, защото извършва роботизирани движения и в него има бленда, която се движи с различна скорост.

Вещото лице Л. – В първия вариант всички движения са концентрирани в рамото, за това е шестстепенно. Изпълнено е изискването на клинична пътека 252.2 за наличие на шестстепенно рамо с апаратурата, с която разполага жалбоподателя.

Юрк. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СМЕ. Да се изплати възнаграждение на вещите лица от внесения депозит в размер на 600лв., за всяко вещо лице по 300лв. Издадоха се 2 броя РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещите лица в размер на 2000 лв., по 1 000 лв. за всяко, съгласно представена справка-декларация от всяко едно от двете вещи лица.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 1000 лв. и ответника сумата от 400 лв., в 7-дневен срок от днес

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И. - Моля да отмените като незаконосъобразна заповедта. Установява се, че медицинската апаратура на лечебното заведение отговаря на клиничната пътека. Налице е предварителен разрешителен режим от страна на НЗЛК към лечебното заведение. Моля да ми присъдите съдебно разноси, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Т. – Моля да потвърдите заповедта. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите определените разноси за възнаграждение на вещите лица.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: