

РЕШЕНИЕ

№ 8059

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10672** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 44, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013 г.).

Образувано е по жалба на „Амичи 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Т. Т., срещу Решение № 32-590932/13.10.2023г. на директора на ТД Митница – Б. при Агенция „Митници“, с което:

1. На основание чл. 74, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза за стоките, поставени под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020г., е определена митническа стойност за стока 1 в размер на 5161,12лв., за стока 2 в размер на 4722,14 лв. и за стока 3 в размер на 3 555,71 лв.

2. На основание чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за стоки №1,2 и 3, поставени под режим допускане за свободно обръщение с МД с 20BG001007024704R9, е възникнало вносно митническо задължение. На основание чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. митническото задължение е възникнало на датата на приемане на митническата декларация, а именно на 25.10.2020 г.

3. На основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. при прилагане на ставка от 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания код за стоки 1,2 и 3 по КН

87032390/код по Т. 87032390 00, е определено вносно митническо задължение за стока 1 в размер на 516,11 лв., за стока 2 определям вносно митническо задължение в размер на 472,21 лв. и за стока 3 определям вносно митническо задължение в размер на 355,57лв.

4. На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013г. и с чл. 77, § 2 от същия регламент на датата на възникване на митническото задължение, възниква задължение и за ДДС. На основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС е определена данъчната основа при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС за стоки №№ 1,2 и 3 , поставени под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020г. , както следва:

- за стока 1 в размер на 5797,23лв.
- за стока 2 в размер на 5314,35лв.
- за стока 3 в размер на 4031,28лв.

5. Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон е определено задължение за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС за стоки № 1,2 и 3 от МД с 20BG001007024704R9, както следва:

- за стока 1 в размер на 1159,45 лв.
- за стока 2 в размер на 1062,87 лв.
- за стока 3 в размер на 806,26лв.

6. На основание чл. 105, § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 56 от ЗДДС, във връзка с чл. 105, § 4 и § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определено за вземане под отчет и досъбиране вносно мито и ДДС общо в размер на 2332,25лв., включващ доплащане на вносно мито общо в размер на 728,82 лв. и доплащане на ДДС общо в размер на 1 603,43 лв.. От тях подлежащи на досъбиране са : за стока № 1 от МД с MRN 20BG001007024704R9 /25.10.2020 г. - вносно мито в размер на 263,01 лв. и ДДС в размер на: 578,63 лв. или общо: 841,64 лв.; за стока № 2 - вносно мито в размер на 281,82 лв. и ДДС в размер на 620,01лв. или общо 901,83 лв., за стока №3 - вносно мито в размер на 183,99 лв. и ДДС в размер на 404,79 лв, или общо 588,78 лв..

7. На основание чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 83, ал. 1 от ЗДДС във вр. с чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. определя „АМИЧИ 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], управлявано и представлявано от Д. В. Г. , със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к.1715, р-н М.,[жк], Ресторант „А.“ срещу бл.443 като длъжник за заплащане на вносно мито общо в размер на 728,82 лв. и ДДС общо в размер на 1 603,43 лв.

8. На основание чл. 196, ал. 3 от ЗМ, във връзка с чл.108, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 60, ал. 1 от ЗДДС, е определен десетдневен срок от уведомяването на длъжника „АМИЧИ 2018“ ЕООД за заплащане на посочените в т. 7 от настоящото решение митническо задължение и задължение за други публични вземания - ДДС.

9. На основание чл. 196, ал. 1 от ЗМ, във връзка с чл. 102, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 60, ал. 1 от ЗДДС датата на връчване на настоящото решение се счита за дата на уведомяване на длъжника „АМИЧИ 2018“ ЕООД.

10. На основание чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, във вр. с чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. възниква задължение за лихви върху вносно мито и ДДС, считано от 25.10.2020 г., която е дата на възникване на митническото задължение и на задължението за ДДС до датата на уведомяването по т. 9 от настоящото решение.

11. На основание чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се дължи лихва за забава за размера на дължимите вземания, които не са платени в срока, определен в т. 8 от настоящото решение.

Жалбоподателят счита решението за незаконосъобразно и неправилно поради процесуални нарушения, противоречие с материалния закон и необоснованост. Оспорва наличието на основание за съмнение в декларираната стойност на процесните стоки. Твърди, че фактическите констатации на решението не се подкрепят от годни и относими доказателства и доказателствени средства. Отделно от изложеното счита, че решението на митническите органи е издадено при липса на мотиви, както и след изтичане на преклузивния срок по чл. 19б от ЗМ и АПК. Моли съда да отмени атакуваното решение. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Моли съда да отмени оспорения административен акт. Претендира сторените по делото разноски съгласно представен списък.

Ответникът – директорът на ТД "Митница Б." при Агенция "Митници", не се представлява. С депозирана молба от 16.05.2024 г. чрез юрк. С. взема становище по хода на делото. Представя писмени бележки, в които оспорва жалбата по подробно изложени съображения. Претендира присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 25.10.2020 г. жалбоподателят „Амичи 2018“ ЕООД, с ЕОРИ № BGC205159243ZZZZ9 чрез „Лидикар“ ООД, ЕИК[ЕИК], в качеството на пряк представител на получателя, е подал в МП „Пристанище Б. – център“ митническа декларация MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020 г. за режим допускане за свободно обръщение, както следва: стока 1: катастрофирал пътн. автомобил, марка: Н., модел: S. FE, тип: БЕНЗИН, бр. места: 5, товароносимост: 0, първ. рег: 20140101, цвят: СИВ, раб.обем: 2400 КУБ. СМ, мощност: 190 НPSAE, двиг. №: не се чете, шаси №: 5XYZUDLB2EG187162; стока 2: катастрофирал пътн. автомобил, марка: V., модел: G., тип: БЕНЗИН, бр. места: 5, товароносимост: 0, първ. рег.: 20150101, цвят: СИВ, раб. обем: 1800 КУБ. СМ, мощност: 150 НPSAE, двиг. №: НЕ СЕ ЧЕТЕ, шаси №: 3VW217AU3FM033559; стока 3: катастрофирал пътн. автомобил, марка: M., модел: 3, тип: БЕНЗИН, бр. места: 5, товароносимост: 0, първ. Рег.: 20160101, цвят: СИВ, раб.обем: 2000 КУБ. СМ, мощност: 175 НPSAE, двиг. №: НЕ СЕ ЧЕТЕ, шаси №: 3MZBM1U74GM246791; с декларирани: ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ - СА К.; в ел. д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „С. - Стойност и навло“; в ел. д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“/№ 6/15 „Код на стоката — код по Т.“ - 8703 23 90 00; в ел. д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ - „1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл. 70 от Кодекса)“; в ел. д. № 4/14 „Ц. на стоката“ - стока 1 - 2 018.00, стока 2 - 1 518.00 и стока 3 - 1 368.00; в ел. д. № 4/10 „Валута“ – С.; в ел. д. № 7/10 „Идентификационен номер на контейнера“ - MSCU8091092. в ел. д. № 8/5 „Вид на сделката“ - код 11- Сделки, включващи действителна промяна на собствеността с финансова компенсация - Незабавна продажба/покупка, с изключение на пряка търговия със/от частни потребители.

Стоките са представени пред МП Б., като митническата декларация е придружена от изискуемите съгласно чл.163 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, документи, както следва: за стока 1: търговска фактура № RA-E20083101/31.08.2020 г., издадена от 9396- 9053 QUEBEC I., 7405C rue Verite Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; талон № L4942206; за стока 2: търговска фактура № RA- E20091702/17.09.2020 г., издадена от 9396- 9053 QUEBEC I., 7405C rue Verite Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; талон № SSKK02626; за стока 3: търговска фактура № RA- E20091703/17.09.2020 г., издадена от 9396- 9053 QUEBEC I., 7405C rue Verite Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; талон № SS6J02UVG; като общо за трите стоки са били представени - опаковъчен лист /към фактури № RA-E20083101, RA- E20091702 и RA- E20091703/ издаден от 9396-9053 QUEBEC I., 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; генерален коносамент № MEDUMC543052; търговска фактура № [ЕГН]/21.10.2020 г., издадена от „ЛОГИ СПЕД" ООД.

На база декларираните данни, размерът на митническата стойност бил определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност както следва:

1	Н.	МИТ O253, 10	ДДС 580,82
2	У.	МИТ O190, 39	ДДС 442,86
3	М.	МИТ O171, 58	ДДС 401,47
ОБЩО:		МИТ O615, 07	ДДС 1425,1 5

С писмо с рег. № 32-441111/16.12.2022 г. на Ц. от канадските митнически власти - „С. В. S. А.“ била предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Информацията била препратена до всички териториални дирекции на Агенция „Митници“ по компетентност, съответно в ТД Митница Б. е постъпила с писмо с рег. № 32-17346/13.01.2023 г. С писмо с рег. № 32-470240/10.07.2023 г. от директора на ДМРР бил изпратен оригинален файл, предоставен от канадската митническа администрация (Приложение към писмо с рег. № 32-470240/10.07.2023 г.- BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I..xlsx).

Предвид изложеното бил извършен последващ контрол по чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ на стоките, декларирани с MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020г., при който било установено несъответствие между приложените към МД документи и представените данни от канадските митнически власти, поради което възникнали основателни съмнения относно действителните цени на стоките, както и елементите, които се

прибавят към тях при определяне на митническата стойност.

С писмо рег. № 32-47726/06.02.2023г. до управителя на „Амичи 2018“ ЕООД са изискани допълнителни документи от получателя на стоките, относими към външнотърговската сделка, в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката, съгласно разпоредбата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. С писмо рег. № 32-127249/03.04.2023г., касаещо стоките от МД получателят „Амичи 208“ ЕООД е предоставил два броя референции за извършено плащане както следва: [банкова сметка], касаещо стока № 1 - Н. S. Fe и [банкова сметка], касаещо стоки № 2 и 3 - VW G. и M. 3.

В Становище /докладна записка/ рег. № 32-589033/12.10.2023г. началникът на МП Пристанище Б. център е приел, че митническата стойност на стоките не може да бъде определена по реда на чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и следва да бъде определена нова митническа стойност чрез последователно прилагане на методите, определени в чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

С Решение № 32-590932/13.10.2023г. на директора на ТД Митница – Б. при Агенция „Митници“, е определено, както следва:

1. На основание чл. 74, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. На Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза за стоките, поставени под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020г., е определена митническа стойност за стока 1 в размер на 5161,12лв., за стока 2 в размер на 4722,14 лв. и за стока 3 в размер на 3 555,71 лв.

2. На основание чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за стоки №1,2 и 3 , поставени под режим допускане за свободно обръщение с МД с 20BG001007024704R9, е възникнало вносно митническо задължение. На основание чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. митническото задължение е възникнало на датата на приемане на митническата декларация, а именно на 25.10.2020 г.

3. На основание чл. 85, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. при прилагане на ставка от 10 % за вносно мито, съответстваща на декларирания код за стоки 1,2 и 3 по КН 87032390/код по Т. 87032390 00, е определено вносно митническо задължение за стока 1 в размер на 516,11 лв., за стока 2 определям вносно митническо задължение в размер на 472,21 лв. и за стока 3 определям вносно митническо задължение в размер на 355,57лв.

4. На основание чл. 54, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013г. и с чл. 77, § 2 от същия регламент на датата на възникване на митническото задължение, възниква задължение и за ДДС. На основание чл. 55, ал. 1 от ЗДДС е определена данъчната основа при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС за стоки №№ 1,2 и 3 , поставени под режим допускане за свободно обръщение с МД с MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020г. , както следва:

- за стока 1 в размер на 5797,23лв.

- за стока 2 в размер на 5314,35лв.

- за стока 3 в размер на 4031,28лв.

5. Предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон е определено задължение за ДДС при внос по смисъла на чл. 16, ал. 1 от ЗДДС за стоки № 1,2 и 3 от МД с 20BG001007024704R9, както следва:

- за стока 1 в размер на 1159,45 лв.

- за стока 2 в размер на 1062,87 лв.

- за стока 3 в размер на 806,26лв.

6. На основание чл. 105, § 3 и § 4 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 56 от ЗДДС, във връзка с чл. 105, § 4 и § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определено за вземане под отчет и досъбиране вносно мито и ДДС общо в размер на 2332,25лв., включващ доплащане на вносно мито общо в размер на 728,82 лв. и доплащане на ДДС общо в размер на 1 603,43 лв.. От тях подлежащи на досъбиране са : за стока № 1 от МД с MRN 20BG001007024704R9 /25.10.2020 г. - вносно мито в размер на 263,01 лв. и ДДС в размер на: 578,63 лв. или общо: 841,64 лв.; за стока № 2 - вносно мито в размер на 281,82 лв. и ДДС в размер на 620,01лв. или общо 901,83 лв., за стока №3 - вносно мито в размер на 183,99 лв. и ДДС в размер на 404,79 лв, или общо 588,78 лв..

7. На основание чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 83, ал. 1 от ЗДДС във вр. с чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. определя „АМИЧИ 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], управлявано и представлявано от Д. В. Г. , със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к.1715, р-н М.,[жк], Ресторант „А.“ срещу бл.443 като длъжник за заплащане на вносно мито общо в размер на 728,82 лв. и ДДС общо в размер на 1 603,43 лв.

8. На основание чл. 196, ал. 3 от ЗМ, във връзка с чл.108, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 60, ал. 1 от ЗДДС, е определен десетдневен срок от уведомяването на длъжника „АМИЧИ 2018“ ЕООД за заплащане на посочените в т. 7 от настоящото решение митническо задължение и задължение за други публични вземания - ДДС.

9. На основание чл. 196, ал. 1 от ЗМ, във връзка с чл. 102, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 60, ал. 1 от ЗДДС датата на връчване на настоящото решение се счита за дата на уведомяване на длъжника „АМИЧИ 2018“ ЕООД.

10. На основание чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, във вр. с чл. 114, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. възниква задължение за лихви върху вносно мито и ДДС, считано от 25.10.2020 г., която е дата на възникване на митническото задължение и на задължението за ДДС до датата на уведомяването по т. 9 от настоящото решение.

11. На основание чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 114, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. се дължи лихва за забава за размера на дължимите вземания, които не са платени в срока, определен в т. 8 от настоящото решение.

В мотивите на решението административният орган посочил, че не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираните в МД цени съгласно приложените фактури с номера RA-E20083101/31.08.2020 г. , RA-E20091702/17.09.2020 г. и RA - E20091703/17.09.2020 г., като например оферти, поръчки, проформа фактури, кореспонденция или др. подобни предшествващи сделката; няма данни за счетоводно отразяване на разходите за ремонт на автомобилите с шасита с номера 5XYZUDLB2EG187162, 3VW217AU3FM033559 и 3MZBM1U74GM246791 в счетоводните регистри на дружеството; от приложените банкови извлечения не става ясно плащанията за кои точно автомобили са; не е приложен хронологичен регистър на банковите операции на валутната/те сметка/и на дружеството в подкрепа на плащанията по МД с MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020 г.; липсват данни за извършени плащания и сделки или договор за посредничество; от наличните данни не

може да се установи степента на щетите на автомобилите, декларирани като „катастрофирани“. Заключение е, че по МД с MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020 г. не са налице достатъчно доказателства относно действително платената или подлежаща на плащане цена на автомобилите при продажбата им за износ с местоназначение на митническата територия на Съюза, които да отхвърлят възникналите съмнения.

Изложеното е мотивирало митническите органи да пристъпят към определяне на митническата стойност на основание чл. 74, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, въз основа на наличните данни, като се прилагат разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, на чл. VII от Общото споразумение, бележките към него, Глава 3 „Стойност на стоките за митнически цели“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, при спазване на разпоредбите на чл. 144 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на Комисията.

По делото са приобщени като писмени доказателства: административната преписка в цялост; допълнително представени от ответника в хода на съдебното производство: писмо № 32-17346/13.01.2023 г. на директора на дирекция М., писмо № 32-227900/16.06.2023г., писмо № 32-470240/10.07.2023г.; фактура 20091707, фактура 20091703, фактура 20083101, сертификат за Мазда, сертификат за Ф. голф, сертификат за Хюндай, морска товарителница и опаковъчен лист.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, счита жалбата за основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на ТД Митница Б., който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на чл.5, т.1 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Към датата на издаване на обжалваното решение същият спада към митническата администрация на Република България, има качеството на длъжностно лице от митническо учреждение, което осъществява митнически надзор и контрол по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗМ, и изрично с приложимите към този момент разпоредби от националното законодателство е оправомощен да прилага определени митнически законодателни разпоредби и издава решения по прилагането на митническото законодателство.

С оспореното решение се извършва промяна на обстоятелства в митническа декларация във връзка с извършена проверка, от което възникват задължения за жалбоподателя и се определя размера на допълнителни задължения за мито и ДДС. Тъй като съгласно чл.56 от ЗДДС начисляването на данъка при внос по чл.16 се извършва от митническите органи, като размерът на данъка се взема под отчет по реда, определен за митническото задължение, то актът е издаден

от материално и териториално компетентен административен орган.

Решението е валидно, издадено по прилагане на митническите разпоредби, поражда правни последици за адресата си и представлява административен акт, който на основание чл.220, ал.1 от ЗМ подлежи на обжалване по реда на АПК.

Актът е обективиран в писмена форма и в него са посочени фактически и правни основания за издаването му.

Административният орган е приел, че декларираната от вносителя митническа стойност за автомобилите не може да бъде определена по метода на договорната стойност - чл.70 от Регламент (ЕС) №952/2013, а същата следва да се определи съобразно чл.74, параграф 3 от Регламент (ЕС) №952/2013. В Глава 3 от приложимия Регламент (ЕС) №952/2013, озаглавена „Стойност на стоките за митнически цели“, с член 69 е предвидено, че митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, уреждащи специфични области, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74. В член 70 е регламентиран Метод за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, като в параграф 1 е предвидено, че „базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост“, а в параграф 2, че „действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Изрично в параграф 3, букви „а“ до „г“ са изброени условия, които следва да са изпълнени кумулативно, за да се прилага договорната стойност.

В член 74 са регламентирани вторични методи за определяне на митническата стойност.

Съгласно параграф 1, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, а именно:

а) договорната стойност на идентични стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойносттаване;

б) договорната стойност на сходни стоки, продадени с цел износ с местоназначение в митническата територия на Съюза и изнесени в същия момент или приблизително в същия момент, както и стоките, подлежащи на остойносттаване;

б) стойността, основаваща се на единичната цена, по която се продава на митническата територия на Съюза най-голямото сборно количество от

вносяните стоки или от внесени идентични или сходни стоки на лица, които не са свързани с продавачите; или

г) изчислената стойност, която се състои от сбора на:

- разходите или стойността за материалите и за производствените или другите операции, използвани при производството на вносяните стоки;

-сума за печалба и за общи разходи, равна по размер на тази, която обичайно се начислява при продажбите на стоки от същия клас или вид като стоките, подлежащи на остойностяване, които са произведени от производители в страната на износа за износ в Съюза;

- разходите или стойността на елементите, посочени в член 71, параграф 1, буква д),

докато се стигне до съответната от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Съгласно параграф 3, когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията, член VII от Общото споразумение за митата и търговията, Глава III на Регламент (ЕС) №952/2013.

Правила относно стойността на стоките за митнически цели са уредени и в Глава 3 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447).

В член 140 „Неприемане на декларираните договорни стойности“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 са определени подробни правила за прилагането на член 70, параграф 1 от Кодекса. Съгласно параграф 1 на член 140, „Когато митническите органи имат основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане сума, посочена в член 70, параграф 1 от Кодекса, те могат да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация“. Според параграф 2, ако съмненията им не отпаднат, митническите органи могат да решат, че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса.

При прилагането на методите за определяне на митническа стойност митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят стойността на вносяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава, както и да мотивират решението си. На това принципно положение е основана и процедурата по член 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, като се има предвид, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и

изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Задължението за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, и впоследствие на решението за корекция, произтича от общото правило на член 22, параграф 7 от Регламент (ЕС) №952/2013, изискващо митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение. Доколкото производството по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е специфично и цели преодоляване на съмненията относно стойността на стоката, за да се гарантира в пълен обем правото на изслушване на лицето, то следва да е надлежно уведомено за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изискана обосновка на договорната стойност.

Въз основа на изложеното, в тежест на митническия орган е да обоснове на първо място „основателността“ на своите съмнения, неприемането на декларираните договорни стойности на внасяните стоки и решението си по член 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 – че стойността на стоките не може да се определи по реда на член 70, параграф 1 от Кодекса, поради което я определя по вторичните методи на член 74 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) №952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основа решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

Съдът намира, че в издадения акт митническите органи не са обосנוвали надлежно основателни съмнения относно стойността на автомобилите, съответно приложението на член 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Те са се позовали на писмото на канадските митнически власти, липсата на доказателства за извършено плащане, но тези доказателства влизат в сериозно противоречие с наличните и представени от жалбоподателя 3 бр. фактури за извършени плащания по отношение на стока 1, 2 и 3 /надлежен превод /л.202-207/, сертификати по отношение на автомобилите /надлежен превод- л. 208-213/, в това число и представените банкови референции от 08.09.2020г. и 18.09.2020г. Изложените от митническите власти доводи не са достатъчни, за да оборят посочената доказателствена съвкупност и да обосноват основателни съмнения, при наличие на представени фактура за извършено плащане и доказателства за състоянието на автомобилите.

Видно от приобщената по делото административна преписка, оспорващото лице е предоставило всички документи, с които разполага и въз основа на които може да бъде направен извод относно твърдяната митническа стойност, т. е. оказало е необходимото съдействие за извършване на митническия контрол и още при първоначалното определяне на митническата стойност на стоката са представени изискуемите документи, както следва: **за стока 1:** търговска фактура № RA-E20083101/31.08.2020 г., издадена от 9396- 9053

QUEBEC I., 7405C rue Verite Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; талон № L4942206; **за стока 2:** търговска фактура № RA- E20091702/17.09.2020 г., издадена от 9396- 9053 QUEBEC I., 7405C rue Verite Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; талон № SSKK02626; **за стока 3:** търговска фактура № RA- E20091703/17.09.2020 г., издадена от 9396- 9053 QUEBEC I., 7405C rue Verite Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; талон № SS6J02UVG; **като общо за трите стоки са били представени** - опаковъчен лист /към фактури № RA- E20083101, RA- E20091702 и RA- E20091703/ издаден от 9396-9053 QUEBEC I., 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9, К.; генерален коносамент № MEDUMC543052; търговска фактура № [ЕГН]/21.10.2020 г., издадена от „ЛОГИ СПЕД" ООД. Административният орган не е оспорил автентичността на представените документи за придобиване на процесната стока и въпреки това е приел, че е налице основание за отхвърляне на декларираната за същата в нея митническа стойност. Липсва посочена причина за незачитане на данните относно платената сума по нея, предвид липсата на изрично оспорване на нейната автентичност. Безспорно е, че митническата стойност е договорната стойност на стоките, поради което е необходимо да бъде изследвана само и единствено действителната воля на страните в извършената покупко-продажба, предвид, че от страна на жалбоподателя са представени на митническите органи своевременно документите, удостоверяващи цената на стоката, представляваща употребен автомобил.

Справката, на която се позовава административният орган е извадка от писмо на канадските митнически власти, получено с писмо с рег. № 32-441111/16.12.2022 г. на Ц. от канадските митнически власти - „С. В. S. А.“, препратено до всички териториални дирекции на „Агенция Митници“, с писмо с рег. № 32-17346/13.01.2023 г., както и изпратения, с писмо с рег. № 32-470240/10.07.2023г. от директора на ДМРР оригинален файл, предоставен от канадската митническа администрация (Приложение към писмо с рег. № 32-470240/10.07.2023 г.- BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I.xlsx). В същите са посочени данни и стойност на спорните автомобили. Съдът счита, че писмото, получено от митническите органи на К., има материалната доказателствена сила относно обстоятелството, че износителят е декларирал пред митническите органи в страната на износ посочената стойност, но в него липсват каквито и да е данни, че по-високата декларирана от износителя стойност е реално уговорената, респективно – заплатената или подлежаща на плащане цена. В тази връзка изцяло необоснован се явява изводът на митническия орган, че справката удостоверява реално платената цена на стоката.

Ето защо липсва основание да се приеме, предвид доказателствата, представени с МД MRN 20BG001007024704R9/25.10.2020г., че събраната от административния орган информация е била годна да породи основателни съмнения в достоверността на декларираните от жалбоподателя данни, единствено при наличието на каквито административният орган е бил длъжен

да пристъпи към прилагане на методите по чл.74, § 2, респ. по чл.74, § 3 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 за определяне на митническа стойност.

По изложените съображения, оспореното Решение се явява незаконосъобразно по смисъла на чл.146, т.3 и 4 от АПК и следва да бъде отменено.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят поисканите и действително извършени разноски за производството, платими от ответника. Направени са разноски от 50 лева – внесена държавна такса, 1000 лева – заплатено възнаграждение за един адвокат, съгласно представения Договор за правна защита и съдействие. Направеното възражение на ответника за прекомерност съдът не намира за основателно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, събрания обем доказателствен материал и осъщественото процесуално представителство.

Липсва основание за присъждане на адвокатско възнаграждение за административното производство

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 10-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-590932/13.10.2023г. на директора на ТД Митница – Б. при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Териториална дирекция „Митница Б.“ при Агенция "Митници" да заплати на „Амичи 2018“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 1050 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.