

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **10691** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Т. В. М. - редовно призован, представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ГД „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“-МВР - редовно призован, представлява се от юрк.П., с представено пълномощно от 06.03.2026 г.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Д. П. - се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, което е постъпило на 23.12.2025 г. Връчи препис от заключението на юрк.П..

Сне самоличността на вещото лице:

В. Д. П. – 68 г., неосъждана, българска гражданка, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК за невярно заключение до пет години лишаване от свобода.

Обеща да даде вярно заключение.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по извършената Съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Зная за наказателната отговорност по чл.291 от НК, която нося. Описала съм всичко подробно във връзка с поставената ми задача. Запознала съм се с всички токове към делото.

Представям справка-декларация по Наредбата за вещите лица и МОЛЯ да ми се увеличи възнаграждението с 1665.48 евро.

НА ВЪПРОС НА СЪДА - Под таблиците и над таблиците в заключението всичко е синтезирано, как е получена сумата.

Адв.П. - Вещото лице какви документи е ползвало тези в кориците на делото или се е запознала на място с информационната система?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Работила съм само по документите, които са приложени в кориците на делото. В самата експертиза съм посочила да се погледне на коя страница е документа.

Адв.П. - Според нас не е възможно да се изготви компетентно експертно заключение, тъй като според нас вещото лице не е имало достъп до журналните файлове или лотове за действията на жалбоподателката Т. М., което е от много съществено значение за изготвяне на дадената експертиза. Делото се връща за втори път. Той не е бил запознат с обобщената справка. Първоначално вещото лице, което е извършило първоначалната експертиза, казва, че не му е бил предоставен достъп и не се е запознал с интерфейса на системите. Не може да установим как действията на М. са отразени в тази система.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Всичко, което е отразено в кориците на делото по приложените документи е посочена М., че тя го е въвела. Нямам задача да ходя в МВР и да правя проверка на компютрите.

Адв.П. - Ние не сме сигурни, че тези действия ги е извършила М..

ВЕЩО ЛИЦЕ - В системата на МВР съм правила експертизи и съм имала секретен достъп, за да влезе вашата Т. в системата трябва да влезе с нейната парола.

Юрк.П. - Считам, че експертизата е много подробна и следва да се приеме.

Адв.П. - Оспорвам експертизата и нейната изчерпателност. Според нас да се работи само въз основа на документи, които са подадени от ответника не е компетентно. Трябва да бъдат доказани и да се има достъп за запознаване със самата интерфейсна система.

СЪДЪТ като взе предвид, че въпросът, който е формулиран за експертиза не е бил в смисъл вещото лице да посети на място и да провери в системата какви плащания са отразени, счита, че заключението е подробно и отговаря на така поставения въпрос, макар и да е било изготвено въз основа на приложените шест броя папки с писмени доказателства, а не чрез извършена проверка на място в МВР.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице В. Д. П., предвид изготвената справка-декларация определя допълнителен

депозит от 800 /осемстотин/ евро, платим от жалбоподателката в седмодневен срок от днес.
На вещото лице да се издаде РКО за внесената сума от 204.52 /двеста и четири евро и петдесет и два евроцента/ евро.

Адв.П. - Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

Юрк.П. - Възразявам да бъде разпитан, тъй като свидетелят беше през цялото време в залата.

СЪДЪТ като взе предвид, че свидетелят, който е поискан от жалбоподателя - Н. Н. С., на първо място е бил вече разпитван при първото разглеждане на делото, а и до момента се намираше в залата при разпита на вещото лице счита, че е недопустим неговият разпит в днешното съдебно заседание. Налични са по делото неговите свидетелски показания, дадени пред АССГ, 6-ти състав при първоначалното разглеждане на делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

Адв.П. - Поддържам изцяло жалбата, Моля да отмените заповедта за уволнение на Т. М..
Моля да ми бъде определен срок за предоставяне на писмена защита.

Представям списък за разноси.

Юрк.П. - Оспорвам жалбата. Моля съда да потвърди решението на първоинстанционния съд по предишното дело, което считам за правилно и законосъобразно. Причината, за която делото беше върнато от ВАС, а именно експертизата. Беше извършена съдебно-счетоводна експертиза и категорично беше доказано, че фишовете, които са отразени като платени от жалбоподателката, фактически средствата не са постъпили в бюджета на МВР. Считам, че нарушенията на жалбоподателката са категорично доказани.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно наредбата.

СЪДЪТ определи седмодневен срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР