

Протокол

№

гр. София, 28.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **11666** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.27 ч. се явиха:

На второ четене.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Р. Р., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК ГРУПА АНД ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” ПРИ СДВР, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото. СВИДЕТЕЛЯТ Н. Р. И., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК.М. - Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Н. Р. И. - 18г. български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните, в момента задържан следствения арест.

СЪДЪТ напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК за даване на неверни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде верни показания.

РАЗПИТ на свид.И. - Не познавам М. Р.. П., че за една алкохолна проба в района на 09 РУП-СДВР става въпрос. Бях свидетел, че лицето отказва да даде проба за алкохол. Извика ме да бъда поемно лице един от дежурните лица в районното. Това се случи на 28.09.2012г. Бях свидетел на това, че конкретното лице, става въпрос за лицето Р. отказа да даде алкохолна проба и твърдеше, че ще излезе навън, ще си направи изследване без бележката от полицаите, ще си направи кръвна проба и беше във видимо нетрезво състояние. Лицето оспори многократно и не желаше да подпише документите, които му бяха представени пред него и беше наложено конкретните лица от пътна полиция и дежурните да съставят протокол с поемни лица, че той отказва да даде такава проба и не желае втора проба и не признава първоначалната издадена от дрегера, когато е бил спрян. Отказа да подпише и талона. След това продължи, около 10-15 минути да упорства и каза, че ще си тръгне. Доколкото си спомням беше с мотор, а не с лек автомобил. Полицаите го изведоха, доколкото знам навън. Това не се случи на улицата. Цялата случка се случи пред районното управление. Тогава аз бях задържан по реда на чл.63 от ЗМВР и тъй като нямаше други лица да бъдат поемни, полицаите ме изкараха, аз станах поемно лице и аз станах свидетел на случката. След това ме върнаха в конкретната килия, а лицето Р., най – вероятно или е бил задържан или си е тръгнал.

ЮРК.М. - Нямаме въпроси.

Свидетелят бе освободен от залата.

ЮРК.М. – Представям и моля да приемете като доказателство един брой удостоверение, издадено от отдел „Човешки ресурси”. Няма да соча други доказателства. Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.М. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила заповедта на Началника на АНД. О”ПП”, като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В законния СРОК.

СЪДЪТ ДАВА 5 – дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.34часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: