

РЕШЕНИЕ

№ 1891

гр. София, 16.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вр. с чл. 203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова претенция от „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], 2, [жилищен адрес] представлявано от П. Г., срещу Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ предявена първоначално за осъждането му за сумата от общо 23 336 273,352лв., представляващи обезщетение за вреди /претърпени загуби и пропуснати ползи/, в резултат на незаконосъобразен административен акт Заповед № 03-РД/2851/14.09.2020г. на Изпълнителния Директор на ДФЗ, отменена с влязло в сила Решение № 4863/21.07.2021г. по адм. д. 10221/2020г. на АССГ, както и незаконосъобразно бездействие на ответника при връщане на преписката от съда, допълнено впоследствие.

Претендираните вреди по исквата молба са:

1/. 1 717 366,83 лв. претърпяна загуба, представляващи размер на заплатена неустойка и лихви за забава по договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., сключен между ищеца „НИК ФУД БГ“ ЕООД и „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ООД, ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба до окончателното изплащане на сумата;

2/ 2 402 413,22 лв. претърпаната загуба, представляващи заплатени неустойки и лихви за забава по Договор за продажба от 11.10.2016г., сключен между „Веган Фром“ ЕООД и „Ник Фуд Бг“ ЕООД, ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба до окончателното й изплащане.

3/. 2 874 800 лв. пропуснатата полза в размер на отказаната субсидия в по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по под мярка 4.2. от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на

исковата молба до окончателното изплащане;

4/. 268 314,67 лв. представляваща законна лихва за забава в размер върху главницата от 2 874 800 лв. от датата следваща датата на влизане на сила на решението, с което е отменена Заповед № 03-РД/2851/14.09.2020г. на Изп. Директор на ДФЗ- т.е. от 01.09.2021г. до датата предхождащата подаването на исковата молба- 02.08.2022г.;

5/.Първоначално 16 409 885лв. пропусната полза, представляваща стойността на търговската печалба от нереализирана продукция, за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2022г. по договори, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на исковата молба 03.08.2022г. до окончателното изплащане.

В тази последна част с определение №7567 от 30.09.2022г. на л.89 съдът е оставил претенцията без движение за конкретизация на договорите по възражението на ответника.

С молба на л.91 от ищеца е посочено, че се касае за пропусната печалба от нереализираните и предвидени в бизнес плана продажби с „Веган Фром“ЕООД за 2018г., 2019г., 2020г., 2021г. и 2022г., който бизнес план е по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/0139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.1. от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г..С оглед това е поискана и СЕ.

Повторно с определение №9119 от 21.11.2022г. на л.97 исковата претенция за 16 409 885лв. е оставена без движение като е указано на ищеца да посочи по години пропусната полза –за 2018г., 2019, 2020,2021 и 2022г.. Също да поясни пропусната полза само от договор от 11.10.2016г. с „Веган Форм“ЕООД ли е, какъв е договора от 11.05.2016г. посочен в задачите на СЕ. Дадени са указания за нововъведените задачи за неустойка и лихви –също за всяка година и по всеки договор.

С молба от 02.12.2022г. на л.100 е направено уточнение, че се търсят вреди като пропусната полза за целия период от 01.01.2018г. до 31.05.2022г. по сключен договор от 11.10.2016г. за продажба между ищеца и „Веган Фром“ ЕООД и по догово за продажба от 11.11.2016. между ищеца и „Ависпал“ООД общия размер на пропусната полза е 12 881 764,58лв. и по години е както следва: за 2018г. -2 255 504,40лв., за 2019г.-2 370 704,40лв., за 2020г.- 2 457 104,40лв., за 2021г.-3 442 788лв., за 2022г. до 31.05.2022г.- 2 355 663,38лв. Съответно по договори и съконтрахенти и по години е както, следва:

-по договор от 11.10.2016г. на ищеца с „Веган Фром“ЕООД, съгласно която ищецът се е задължил достави 160 000кг.пекински патици категория Іва от 1-1,61кг. и 230 000кг. от категория ІІ -2-2,8 кг.за обща стойност 21 356 400лв. от Германия и от Франция. По този договор по години нереализираната печалба е:

-1 583 815,19лв. за 2018г.

-1 664 708,63лв. за 2019г.

-1 725 378,71лв. за 2020г.

1 917 977,19лв. за 2021г.

-по договор от 11.11.2016г. с „Ависпал“ООД ищецът се е задължил да достави пекински патици /печена патица по пекински-малка 426 599кг. и голяма 1 419 616кг.за 25 274 683,35лв. за целия период 2018г.-2022г. и по години е:

671 689,21лв. за 2018г.

705 995,77лв. за 2019г.

731 725,69лв. за 2020г.

1 524 810,81лв. за 2021г.

2 355 663,38лв. от 01.01.22г. до 31.05.2022г.

С оглед това ищецът е поискал изменение на иска от първоначално предявения размер 16 404

885лв. на 12 881 764,58лв. като за разликата от 3 528 120,42лв. е посочил, че се прави оттегляне на иска.

Ответникът отново е възразил по конкретизация по договори и по години с молба от 13.01.2023г. като е посочил, че не е ясно как е формирана пропуснатата полза.

В тази връзка с нова молба от 26.01.2023 на л.118 ищецът сочи, че пропуснатите ползи представляват нереализирана чиста печалба, формирана от прихода по договорите, като се извадят разходите. С тази молба от първоначалния общ размер от 16 409 885,58лв. се прави оттегляне на иска над конкретизираната сума от 12 881764,58лв.

С определението за насрочване от 18.04.2023г. на л.125 съдът е допуснал конкретизацията на иска на 12 881 764,58лв. общо по години и по договори- така, както е направено.

Следва да се има предвид, че претенцията е свързана със отменената заповед №03-РД/2851 от 14.09.2020г. като процесуално незаконосъобразна, при което съдът е върнал преписката на ответника за ново произнасяне. Ищецът е оспорил формирания мълчалив отказ -отменен като незаконосъобразен с решение №3113 от 10.05.2024г. по адм.дело №9995/2023г. на АССГ, 62-състав, поради което с определение №25760 от 03.12.2024г. на л.235 по искане на ищеца е спряно производството до завършване на това дело вкл. и пред ВАС -дело №6575/24г..

С решение №5837 от 03.06.2025г. по адм.дело №6575/24г. на ВАС е обезсиено решение №3113 от 10.05.2025г. по адм.дело №9995/23г. на АССГ като недопустимо и е прекратено производството по делото по съображения ,че при връщане на преписката на органа не се формира МО.

След възобновяване на настоящето производство с определение №21712 от 24.06.2025г. на л.249 –съдът е дал възможност на ищеца да заяви дали поддържа иска си. Съответно е потвърден с молба от 21.07.2025г., поради което с определение №27337 от 13.08.2025г. на л.256 – съдът е дал възможност на ищеца във връзка с основанието на иска да посочи дали вредите са само от заповед №03-РД/2851 от 14.09.2020г. или се касае и незаконосъобразно бездействие.

С молба от 20.10.2025г. на л.264 –е направено ново изменение в посока увеличение на иска по т.5 от 12 881 764,58лв. на 16 341 693,30лв. съобразно СЕ на последната искова претенция по години, както следва:

По договора с „Веган Фром“ЕООД и „Ависпал“

2 255 504,40лв. за 2018г.

2 370 704,40лв. –за 2019г.

2 457 104,40лв. –за 2020г.

2 478 788 лв. за 2021г.

5 779 592,10 -2022г.

Това изменението на иска –ищецът е посочил, че е съгласно основната СИЕ на л.182. Изслушано е и допълнително заключение на л.283 , което към посчените стойности добавя и приходите от Бизнес плана.

По основанието – е уточнено от ищеца, че вредите са съвкупност от отменената заповед №2851 от 14.09.2020г. и последвалото бездействие, при изпращане на преписката от съда.

По тази конкретизация с определение №35583 от 29.10.2025г. на л.271 съдът е дал възможност на ищеца да дефинира отделно вредите от заповедта и от бездействието, като с молба от 20.11.2025г. на л.281 ищецът е посочил, че не могат да се дефинират отделно, тъй като акта и бездействието са взаимно свързани.

С протоколно определение от 16.12.2025г. по тази искова претенция по т.5 СЪДЪТ е допуснал увеличението, поради което исковата претенция по т. 5 следната:

-16 341 693,30 лв. пропуснатата полза, представляваща стойността на нереализирана търговската печалба от нереализирана продукция, по договора с „Веган Фром“ЕООД и по договора с

„Ависпал“ за периода 2018-2022г. по години, както следва 2 255 504,40лв. за 2018г., 2 370 704,40лв. –за 2019г., 2 457 104,40лв. –за 2020г., 2 478 788 лв. за 2021г. и 5 779 592,10 -2022г..

След направените уточнения и по изложените в исковата молба съображения –се моли да се уважи исковата претенция. Видно от обстоятелствената част е, че ищецът е кандидатствал пред ДФЗ със Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/11139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2. от мярка 4 от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 до 2020г. за ново месопреработвателно предприятие, с обща стойност на инвестицията в размер на 5 709 600,00 лв. Посочено е, че съгласно представения към заявлението за подпомагане бизнес план инвестицията е следвало да бъде извършена до 31.12.2017г., а месопреработвателното предприятие да заработи от 01.01.2018г., от когато е следвало да реализира и приходи. От своя страна ищецът е сключил договор за покупко-продажба с „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД /правоприемник на Фууд Машинъри Интернешънъл ООД, с предишно наименование „Интелиджънт Фууд Системс“ ЕООД/ от 11.05.2016г. за закупуване на технологично оборудване, предмет на инвестицията, на стойност 5 709 600 лева. Сключил е и Договор за продажба с „Веган Фром“ ЕООД от 11.10.2016г. във вр. с реализация на бизнес-плана му. Със Заповед № 03-РД/1962 от 22.06.2016г. на изп. Директор на ДФЗ е била спряна обработката на посоченото заявление. Тази заповед е обжалвана от ищеца и с Определение № 5311/29.09.2016г. на АССГ, II отделение, 36 състав по адм. дело № 8084/2016г. е била отменена като незаконосъобразна. Впоследствие със Заповед № 03-РД/1962 от 16.03.2017г. на изп. Директор на ДФЗ е продължена обработката на заявлението. Със Заповед № 03-РД/2851 от 14.09.2020г. на изп. Директор на ДФЗ е отказано финансирането по Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. Заповедта е отменена като незаконосъобразна с влязло в сила Решение № 4863/21.07.2021г. на АССГ, III отделение, 2 състав по адм. дело № 10221/2020г. и преписката е върната на ДФЗ за произнасяне, съгласно указанията на съда.

Твърди се, че в резултат на отменената Заповед и последващото бездействие, ищецът е претърпял имуществени вреди, изразяващи се в реално претърпени загуби, които следва да бъдат обезщетени по реда на ЗОДОВ. Визира се, че на 03.12.2017г. от страна на дружеството-ищец е отправено уведомление, съгласно което са посочили, че не могат да бъдат изпълнени поетите по договора с „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД ангажименти. В следствие на това от посоченото дружество е заведено арбитражно дело ad hoc и с Решение от 21.02.2022г. „Ник Фуд Бг“ ЕООД е осъден да заплати неустойки и лихви за забава и законна лихва. Сочи се, че поради отказано произнасяне в срок на подаденото заявление „Ник Фуд БГ“ ЕООД не е било в състояние да закупи машините и съоръженията, с които да произведе продукцията по договора с „Веган Фром“ ЕООД. С уведомление от 19.12.2017г. последното дружество е било уведомено за невъзможността да изпълни поетите си ангажименти. Отново след заведено дело в Арбитражен съд ad hoc и с Решение от 10.02.2022г. ищецът е осъден да заплати на „Веган Фром“ ЕООД неустойки, лихви за забава и законната лихва. Отношенията им са били уредени със Споразумение от 10.02.2022г. В заключение сочи, че обедняването е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт на ДФЗ, тъй като дължимите неустойки и лихвите за забава по двата договора от 11.05.2016г. и 11.10.2016г. са станали дължими в резултат на действията на служителите на ДФЗ. С оглед изложеното се моли да се уважи изцяло исковата претенция.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. З.. Претендират се разноси съобразно представен списък по чл. 80 ГПК. Представена е и писмена защита от 29.12.2025г..

Ответната страна, чрез адвокат И., оспорва иска и моли да се отхвърли по изложените съображения в отговора на л. 60. Представени са и подробни писмени бележки, видно от които изцяло оспорва основателността на исковите претенции, като намира, че не е доказано наличието

на кумулативно установените предпоставки за уважаване на искове по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.Подчертава се, че фактическият състав на отговорността на държавата за вреди не е изпълнен. Липсват както претърпени вреди, така и причинно-следствена връзка между отмяната на Заповедта и твърдените вреди. В заключение посочва, че отмяната на Заповед № 03-РД/2851/14.09.2020г. на Изп. Директор наДФЗ, доколкото не е налице решение по същество на спора, а е върнато заявлението за продължаване на административното производство на административно-решаващия орган, не е отменен незаконосъобразен акт по смисъла на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и не е основание за ангажиране на тази отговорност. Същевременно излага съображения за липсата на пряка причинно-следствена връзка между отменения акт и претендираните вреди и намира, че ищецът не доказва възникването на претендираните вреди като договорна неустойка и пропуснати ползи по бизнес план, доколкото при оспорването на писмените доказателства, представляващи частни документи, същия не е провел пълно и главно доказване, което да оборва оспорването на ответната страна. Прави позоваване на съдебна практика на ВАС. С оглед изложеното се приема исковите претенции за неоснователни и се моли да бъдат отхвърлени. Претендира присъждане на разноските по делото съобразно представен списък.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковете и предлага да се отхвърлят.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

По фактите:

1. Ищецът е подал заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/11139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2. от мярка 4 от Програма за развитие на селските райони за периода 2014 до 2020 г. за ново месопреработвателно предприятие, с обща стойност на инвестицията в размер на 5 709 600,00 лв. Инвестицията е за спираловиден тунел за печене и варене, два спираловидни фризера и роботизирана система за водно нарязване на готовата продукция /по проекта/ и опаковъчна машина, теглилка, тунел за бланширане и вана за осоляване /извън проекта/.
2. На л. 20 е бизнес-план, съгласно който инвестицията следва да бъде извършена до 31.12.2017г. Месопреработвателното предприятие е следвало да заработи от 01.01.2018г. Това е и датата, на която „Ник Фуд БГ“ ЕООД е следвало да реализира приходи от дейността си като производител на преработена месна продукция със закупените машини и съоръжения по проекта.
3. На л. 40 е представен Договор за покупко-продажба сключен между „Ник Фуд Бг“ ЕООД с „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД /правоприемник на Фууд Машинъри Интернешънъл ООД, с предишно наименование „Интелиджънт Фууд Системс“ ЕООД/ от 11.05.2016г. за закупуване на технологично оборудване, предмет на инвестицията, на стойност 5 709 600 лева. Съгласно уговореното в чл. 11 от договора купувачът се е задължил да заплати авансово 50 % от стойността по договора най-късно до 30.11.2016г. В чл. 24 от договора страните са договорили, в случай, че купувачът не плати уговорения аванс съгласно член 11 до 30.11.2016г., договорът се счита за прекратен и купувачът дължи неустойка в размер на 20 % от цената по член 8 на договора без ДДС. Стойността на целия договор е в размер на 5 709 600 лв. без ДДС.
4. С уведомление от 03.02.2017г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е информирал „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД за невъзможността да изпълни поетите задължения по договора, поради отказано произнасяне в срок на подаденото заявление. Дружеството „Ник Фуд БГ“ ЕООД не е имало възможност сам да изпълни проекта, съответно и договора с „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД без да получи исканото финансиране. От страна на „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД са предявени претенции към „Ник Фуд БГ“ ЕООД за заплащане на неустойка

съгласно чл.24 от договора, която е в размер на 20 % от цената по член 8 на договора без ДДС или за сумата общо в размер от 1 141 920 лева посредством арбитражно дело ad hoc, образувано на 11.10.2021г.

5. С Решение от 21.02.2022г. (л. 42) по арбитражно дело на арбиражен съд ad hoc „НИК ФУД БГ“ ЕООД е осъден да заплати на „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД сума в размер на 1 141 920 лева, представляваща неустойка на основание чл.24 от Договор за покупко-продажба на стоки от 11.05.2016г., сума в размер на 532 938,63 лева, представляващи лихва за забава върху главницата от 1 141 920 лева за периода от 06.03.2017г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата исковата молба - 10.10.2021г., както и законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба - 11.10.2021г. до окончателното плащане на главницата

6. Със Споразумителен протокол от 21.02.2022г. са уредени финансовите взаимоотношения между „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, произтичащи от влязлото в сила Решение от 21.02.2022г. по арбитражно дело ad hoc, образувано 11.10.2021г. за заплащане за сума в размер на 1 141 920 лева, представляваща неустойка на основание чл.24 от Договор за покупко-продажба на стоки от 11.05.2016г., сума в размер на 532 938,63 лева, представляващи лихва за забава върху главницата от 1 141 920 лева за периода от 06.03.2017г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата исковата молба- 10.10.2021г. и сума в размер на 42 508,20 лева, представляващи лихва за забава върху главницата от 1 141 920 лева за периода от датата на подаване на исковата молба - 11.10.2021г. до окончателното плащане на главницата - 21.02.2022г.

7. На стр. 48 е договор сключен между „Ник Фуд БГ“ ЕООД, който се е задължил да достави на „Веган Фром“ ЕООД пекинки патици (категория 1 - 1,61 кг) 160 000 кг. и пекинска патица (категория 2 - 2,8 кг) 230 000 кг. Срокът на договора е за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2021г. Патиците се доставят съгласно график - Приложение № 1 към договора. Стойността на целия договор е в размер на 21 356 400 лева, които са на база доставено до склад, посочен от Купувача, намиращ се на територията на Германия или континентална Франция. В раздел VI от договора са уговорени различни видове неустойки при забавяне на доставките и цялостно неизпълнение на договора.

8. Съгласно уведомление от 19.12.2017г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е уведомил „Веган Фром“ ЕООД за невъзможността да изпълни поетите задължения по договора, поради отказано произнасяне в срок на подаденото заявление. От страна на „Веган Фром“ ЕООД са предявени претенции към „Ник Фуд БГ“ ЕООД за заплащане на неустойка съгласно чл.6.2 от договора, която е в размер на 8 % от стойността на целия договор без ДДС, който е в общ размер на 21 356 400 лева или дължимата неустойка по чл.6.2 от договора е в размер на 1 708 512 лева, посредством арбитражно дело ad hoc, образувано на 10.08.2021г.

9. С Решение от 10.02.2022г. (л. 50) по арбитражно дело ad hoc „НИК ФУД БГ“ ЕООД е осъден да заплати на „ВЕГАН ФРОМ“ ЕООД за сума в размер на 1 708 512

лева, представляваща неустойка на основание чл.6.2 от Договор за продажба от 11.10.2016г., сума в размер на 606 095.66 лева, представляващи лихва за забава върху главницата от 1 708 512 лева за периода от датата следваща падежа на плащане - 10.02.2018г., до датата предхождаща датата на подаване на настоящата исковата молба - 09.08.2021г. и законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба-10.08.2021г. до окончателното плащане на главницата.

10.Видно от Споразумителен протокол от 10.02.2022г. е, че са уредени финансовите отношения произтичащи от влязлото в сила Решение от 10.02.2022г. по арбитражно дело ad hoc, образувано 10.02.2021г. за заплащане на следните сума в размер на 1 708 512 лева, представляваща неустойка на основание чл.6.2 от Договор за продажба от 11.10.2016г. сума в размер на 606 095.66 лева, представляващи лихва за забава върху главницата от 1 708 512 лева за периода от датата следваща падежа на плащане - 10.02.2018г., до датата предхождаща датата на подаване на настоящата исковата молба - 09.08.2021г. сума в размер на 87 805,56 лева, представляващи лихва за забава върху главницата от 1 708 512 лева за периода от датата на подаване на исковата молба - 10.08.2021г. до окончателното плащане на главницата - 10.02.2022г.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО по делото е приобщена административната преписка и допълнително представени писмени доказателства от ответника (Регламент ЕС 2020/22220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020г. извадка л. 73 до л. 81; Решение на ЕК от 19.11.2021г. за одобряване на изменението на програмата за развитие на селските райони на България за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и за изменение на Решение за изпълнение С (2015) 3480 от 26 май 2015г. л.82 до л. 85) и допълнително представени с исковата молба от ищеца (Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г., Бизнес план, Заповед № ОЗ-РД/1962 от 22.06.2016г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ, Определение № 5311/29.09.2016г. постановено по адм. д. №8048/2016г. по описа на Административен съд - София град, Заповед № ОЗ-РД/1962 от 16.03.2017г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ, Заповед № ОЗ-РД/2851 от 14.09.2020г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ, Решение № 4863/21.07.2021г. постановено по адм. д. 10221/2020г., 2 състав, по описа на АССГ, Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., Решение от 21.02.2022г. по арбитражно дело ad hoc, образувано 11.10.2021г., Споразумителен протокол от 21.02.2022г. между „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, Договор за продажба от 11.10.2016г., Решение от 10.02.2022г. по арбитражно дело ad hoc, образувано 10.02.2021г., Протокол за споразумение от 10.02.2022г. между „Веган Фром“ ЕООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, Справка от лихвен калкулатор).

Изслушано е заключение по СТЕ изготвена от инж. В. Н. от л. 153 до л. 154. Вещото лице се е мотивирало, че спираловидния тунел за печене и варене IFS SCT

900, двата броя спираловидни фризери и роботизираната система за водно нарязване MPEquipment MegaJet заявени за финансиране по заявлението за подпомагане, заедно с допълнителното оборудване, заложено в бизнес-план по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработката/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. за ново месопреработвателно предприятие, технически обезпечават на 100% изпълнението на бизнес плана. На вторият поставен въпрос дали изпълнението на бизнес плана може да се осъществи без закупуване на технологичното оборудване предмет на финансиране от ДФЗ, вещото лице е отговорило отрицателно, тъй като е невъзможно изпълнението на бизнес плана. В съдебно заседание на 03.10.2023г. ответникът е възразил срещу СТЕ по отношение на зададения въпрос дали машините са по бизнес план по съображения, че не е относимо към предмета на делото.

По делото е изслушана и Съдебно-икономическа експертиза (оспорена от ответника) и допълнително изготвеното заключение от вещо лице Г. Б.. В заключението си експертът е посочил, че размерът на нереализираната търговска печалба за „Ник Фуд Бг“ ЕООД от продажбата на заложеното в бизнес плана количество патици, за 2018г., 2019г., 2020г., 2021г. и 2022г., като е взел предвид Договор за продажба от 11.11.2016г. и от 11.10.2016г. е в общ размер на 16 341 693лв или по години както следва: за 2018г.-2 255 504,40 лв., за 2019г.-2 370 704,40 лв., за 2020г. – 2 457 104,40лв, за 2021г. -3 478 788,00 лв. и за 2022г. -5 779 592,10 лв. На следващият зададен въпрос вещото лице след запознаване със счетоводните извлечения на дружеството и двата договора от 11.10.2016г. и 11.05.2016г. се е мотивирало, че има отразени и заплатени неустойки и по двата договора, по Арбитражно решение от 10.02.2022г. по сметка 609-други разходи в задължение по сметка 499-други кредитори по аналитичност „Веган Фром“ ЕООД със сума 1 708 512,00 лв. и общо начислени лихви в размер на 693 901,22лв. и задължение по сметка 499-други кредитори по аналитичност „Веган Фром“ ЕООД. Разплащането е извършено със споразумителен протокол от 10.02.2022г., като са прихванати насрещни вземания на страните и е закрито задължение към „Веган Фром“ ЕООД по сметка 499-други кредитори в размер на 2 018 973,40 лв., представляващо разплатена главница в размер на 1 708 512,00 лв. и заплатени лихви 310 461,40 лв.

От счетоводните извлечения и взетите счетоводни записвания е установено, че има отразени и заплатени неустойки по Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г. между „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД /правоприемник на Фууд Машинъри Интернешънъл ООД/ и Ник Фуд БГ ЕООД, осчетоводени в счетоводството на ищеца по Арбитражно решение от 21.02.2022г. по сметка 609 - други разходи и задължение по сметка 499 - други кредитори по аналитичност „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД със сума 1 141 920,00 лева и общо начислени лихви по арбитражно решение по сметка 620 - разходи за лихви в размер на 575 446,83 лева

и задължение по сметка 499 - други кредитори по аналитичност „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД.

Разплащането е извършено със споразумителен протокол от 21.02.2022г., като са прихванати насрещни вземания на страните и е закрито задължение към „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД по сметка 499 - други кредитори в размер на 1 693 889,00 лева, представляващо разплатена главница в размер на 1 141 920,00 лева и заплатени лихви 551 969,00 лева.

Експертът след преглед на счетоводните извлечения и взетите счетоводни записвания е установило, че има отразени и заплатени неустойки по Договор за продажба от 11.10.2016г. между „Веган Фром“ ЕООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, осчетоводени в счетоводството на „Веган Фром“ ЕООД по Арбитражно решение от 10.02.2022г. по сметка 498 - други дебитори като вземане по аналитичност „Ник Фуд БГ“ ЕООД и първоначално отразени по сметка 704 - приходи за бъдещи периоди със сума 2 314 607,66 и последващо отразен приход по сметка 709 - други приходи със сума 1 708 512,00 лева и общо начислени лихви по арбитражно решение, като вземане по сметка 498 - други дебитори по аналитичност „Ник Фуд БГ“ ЕООД и по сметка 721 - приходи от лихви в размер на 693 901,22 лв. Разплащането е извършено със споразумителен протокол от 10.02.2022г., като са прихванати насрещни вземания на страните и е закрито вземането от „Ник Фуд БГ“ ЕООД по сметка 498 - други дебитори в размер на 2 018 973,40 лева, представляващо разплатена главница в размер на 1 708 512,00 лева и заплатени лихви 310 461,40 лева.

От счетоводните извлечения и взетите счетоводни записвания експерта е приел, че има отразени и заплатени неустойки по Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г. между „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД /правоприемник на „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ООД/ и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, осчетоводени в счетоводството на „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД по Арбитражно решение от 21.02.2022г. по сметка 498 - други дебитори като вземане по аналитичност „Ник Фуд БГ“ ЕООД и отразен приход по сметка 709 - други приходи със сума 1 141 920,00 лева и общо начислени лихви по арбитражно решение, като вземане по сметка 498 - други дебитори по аналитичност „Ник Фуд БГ“ ЕООД и по сметка 720 - приходи от лихви в размер на 575 446,83. Разплащането е извършено със споразумителен протокол от 21.02.2022г., като са прихванати насрещни вземания на страните и е закрито вземането от „Ник Фуд БГ“ ЕООД по сметка 498 - други дебитори в размер на 1 693 889,00 лева, представляващо разплатена главница в размер на 1 141 920,00 лева и заплатени лихви 551 969,00 лева.

Въз основа на извършените изчисления вещото лице е установило, че пазарните цени на продукта „печена патица по пекински“ на европейските пазари за съответните периоди са:- 2018г. е 27,44 лева /14,03 евро/ за 1 кг. „печена патица по пекински“; 2019г. е 27,99 лева /14,31 евро/ за 1 кг. „печена патица по пекински“;

2020г. е 28,80 лева /14,72 евро/ за 1 кг. „печена патица по пекински“; 2021г. е 28,90 лева /14,77 евро/ за 1 кг. „печена патица по пекински“; 2022г. е 29,74 лева /15,21 евро/ за 1 кг. „печена патица по пекински“.

За 2018 г. планирана цена за продажба 13,69 лв. на 1 кг. печена патица по пекински, приблизителна цена на европейските пазари - 27,44 лв. за 1 кг.; За 2019 г. планирана цена за продажба 13,69 лв. на 1 кг. печена патица по пекински, приблизителна цена на европейските пазари - 27,99 лв. за 1 кг.; по пекински, приблизителна цена на европейските пазари - 28,80 лв. за 1 кг.; За 2021г. планирана цена за продажба 13,69 лв. на 1 кг. печена патица по пекински, приблизителна цена на европейските пазари - 28,90 лв. за 1 кг.; За 2022г. планирана цена за продажба 13,69 лв. на 1 кг. печена патица по пекински, приблизителна цена на европейските пазари - 29,74 лв. за 1 кг. На база на направеното сравнение на планираните цени по бизнес план и приблизителните цени на европейски пазар, вещото лице установи, че представеният бизнес-план е изпълним в пазарни условия.

За да изчисли пропуснатата полза, през 2018г., от нереализирана търговска печалба по двата договора, вещото лице е определило съотношението на общите приходи или за „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД - 30 % и за „Веган Фром“ ЕООД - 70 %. Така пропуснатата през 2018 г. полза от нереализирана търговска печалба по договор от 11.10.2016 г. с „Веган Фром“ ЕООД е в размер на 1 578 853,08 лева /70 % от общата търговска печалба е в размер на 2 255 504,40 за 2018г./. Пропуснатата през 2018 г. полза от нереализирана търговска печалба по договор от 11.11.2016г. с „Ависпал“ ООД е в размер на 676 651,32 лева /30 % от общата търговска печалба 2 255 504,40 за 2018г./.

От допълнително представеното заключение (неоспорено от страните) се установява, че „Ник Фуд БГ“ ЕООД спрямо заложената търговска програма за реализация е било в състояние да я изпълни само за три години /2018, 2019 и 2020г./ от заложения пет годишен период от 2018 г. до 2022 г. без да сключва процесните договори за продажба от 11.10.2016 г. и от 11.11.2016 г. Посочено е още, че Дружеството „Ник Фуд БГ“ ЕООД спрямо заложената производствена програма не е било в състояние да я изпълни както към момента на подаване на заявлението с инвестиционни намерения 16.12.2015 г., но така също и за периода след завършване на инвестицията 31.12.2017г. и заложения пет годишен период от 2018 г. до 2022 г.

ПРИ ТАКА УСТАНОВЕНАТА ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА СЪДЪТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ ПРАВНИ ИЗВОДИ:

ОТНОСНО ПРЕДМЕТА НА СПОРА:

Предявени са искиви претенции срещу ДФЗ с цена на иска общо 23 336 273,352лв., представляващи обезщетение за вреди /претърпени загуби и пропуснати ползи/, в резултат на незаконосъобразен административен акт Заповед № 03-РД/2851/14.09.2020г. на Изпълнителния Директор на ДФЗ, отменена с влязло в

сила Решение № 4863/21.07.2021 г. по адм. д. №10221/2020г. на АССГ, както и последващото противоправно бездействие при връщане на преписката.

На първо място трябва да се има предвид, че исковите претенции са уточнени, описани са извършените от съда процесуални действия по отстраняване на недостатъците. Ищецът е посочил, че е невъзможно да дефинира вредите от заповедта и от бездействието по отделно, което е възприето вкл. и предвид това, че съгласно чл.204, ал.4 от АПК незаконосъобразността на бездействието се установява от съда по исковото производство. Доказателствената тежест обаче е изцяло върху ищеца. Същият при условията на пълно доказване е следвало да установи, че при връщане на преписката ответникът е бил длъжен да се произнесе и то с акт по същество за отпускане на субсидията. Това е така, защото АССГ при връщането няма мотиви по съществото на спора. В този аспект – трябва да се визира, че в производството по разглеждане на заявления за субсидия за съответната мярка за периода са предвидени конкретни средства и при изчерпването им, останалите заявления не се разглеждат, независимо, от това, че има връщане от съда. Друг е въпроса, че изпълнителният директор на ДФЗ е следвало да се произнесе с изричен акт вкл. ако е имало новонастъпили основания, обуславящи отказ по съществото на заявлението.

По първото основание за търсене на вредите – трябва да се има предвид по конкретно, че с отмяната на заповед №03-РД/2851/14.09.2020г. видно от решение по адм.дело №10221/20г. на л.35 /в сила от 01.09.2021г./- преписката е върната на ответника за мотивирано произнасяне, защото заповедта, с която е по заявлението има отказ - е по процесуална причина, че кандидатът фигурира в Регистъра за сигнали за нередности. Установено е като цяло, че липсват фактически мотиви, а има посочени правни норми една от които е свързана с регистъра. **Вече се подчерта, че няма конкретни указания как да се произнесе т.е. по същество следва ли да уважи или не заявлението.**

Доколкото след връщане на преписката ответникът не се е произнесъл, то ищецът е оспорил произнасянето като мълчалив отказ, който с решение №3113 от 10.05.2024г. по дело №9995/23г. на АССГ е отменен. Съответно това решение с решение №5837 от 03.06.2025г. по адм.дело №6575/24г. на ВАС, Vo е обезсилено – л.246, защото не може да се формира МО.

Следователно -на първо място: вредите, трябва да са пряка и непосредствена последица от отменения акт, посочен от ищеца на първо място заповед №03-РД/2851/14.09.2020г., чието решение за отмяна е влязло в сила на в сила от 01.09.2021г. и на второ място да се следствие от установеното незаконосъобразно бездействие по произнасяне след връщането. Вредите по дефиниция трябва да следват основание, а не са са преди настъпването му. В действителност заявлението за подпомагане е преди издаването на акта, произнасянето веднъж е спирано, има отказ на процесуално основание, но очакванията да има произнасяне и то в

положителен аспект по същество с отпускане на субсидията като елемент опосредстват т.нар. вреди вкл. и защото изцяло ищецът е възложил бизнес проекта си на очакваната субсидия. Освен това конкретно причинната връзка да бъде пряка и непосредствена означава, че от неиздаването на акта са причинени конкретните вреди т.е ако не беше издаден – нямаше да настъпят същите в имуществената сфера на ищеца. Поясни се, че няма установена основателност на заявлението. При отмяната на заповедта е проверено само посоченото процесуално основание за отказ за финансиране, не и по същество основателността на заявлението. Следователно –причинната връзка от типа да бъде основание за обезвреда- пряка и непосредствена –не е налична..

Касателно т.нар. втори отказ /МО/, защото когато се върне преписката от съда на ответника със задължение да се произнесе – то това означава да се постанови нов ИАА, което изключва хипотезата на фактическо бездействие, считано от 01.09.2021г. –следва да се има предвид, че мотивите в решението на ВАС за обезсилване на решението на АССГ са в друга насока. Доколкото е прието, че не може да има МО, то беше посочено, че установяването на противоправността на последващото бездействие – е в тежест на ищеца в настоящето производство. Безспорно има такова, защото е факт непроизнасянето след изпращане на преписката от съда, но това бездействие от м.09.2021г., за да е основание за обезвреда на търсените вреди към 2018, 2019 и 2020г. трябва да е свързано с констатации по основателността на заявлението за подпомагане, а съответно то не е такова именно защото липсва пряка и непосредствена причинна обусловеност и връзка. В настоящето производство от друга страна може да има констатации само за конкретното бездействие да се разгледа отказа по същество, но не и за резултата как да се разгледа и в посока да се уважи.

Следователно –всичките искиви претенции са неоснователни. Безспорно е, че има отменен акт, има и противоправно бездействие да се разгледа отказа по същество, но същите не са преки причинители на описаните вреди. Не е спорно, че такива има, за което са и изслушаните по делото СЕ. Не е спорно, че финансовите очаквания да се отпусне подпомагане по подаденото заявление – вероятно са се отразили на бизнеса на дружеството, но вредите са и от надценените очаквания на кандидата в бизнес плана му и да заложи изцяло организацията по закупуване на оборудването и пускането в експлоатация на предприятието изцяло на очакваната субсидия. С оглед това –фактът, че договорите при неизпълнението са генерирани неустойки – не е отговорност на ответника. Също толкова неоснователно е търсенето като вреда по претенция 3 на самата отказана субсидия. Както се посочи няма никъде становище, че е следвало да се отпусне същата. Няма данни за разглеждане по същество на заявлението за подпомагане от 16.12.2015г. под мярка 4.2. от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., Същото е и за претенцията по т.4 –законната лихва върху тази сума. Друг би бил изхода, ако с

решението на АССГ нямаше отказ на процесуално основание от ответника и имаше произнасяне със задължителните указания да се уважи заявлението. Процесуалното бездействие да не го направи тогава би било в пряка причинна връзка с помощта, но от момента на отпускането ѝ за вредите.

Същността на отговорността на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е държавата да отговаря за вредите при или по повод административната дейност и уредената отговорност на държавата представлява сложен фактически състав, чиито предпоставки следва да са налице кумулативно за уважаване на исковата претенция с наалието на трите ѝ елементи и конкретно незаконосъобразен административен акт/бездействие, и вреда, както и на най-вече пряка причинно-следствена връзка между горните два елемента.

СЛЕДОВАТЕЛНО макар формално първият елемент в лицето на отменената заповед да е налице - незаконосъобразен акт, то липсва причинна връзка между отменения акт и претендираните вреди. Липсата на финансиране не обуславя и наличието на причинна връзка между незаконосъобразния акт и твърдените вреди, а то има отношение единствено към възникването на вредата, а не към причинната връзка /в този смисъл Решение № 5576 от 08.06.2022г. на ВАС по адм. д. № 2676/2022г./ Причинната връзка е зависимост, при която деянието е предпоставка за настъпването на вредата, а тя е следствие на конкретния акт, действие или бездействие на лицето причинило увреждането. Същата подлежи на отделна преценка във всяко исково производство за реализиране отговорността на държавата и не се презумира при наличие на отменен акт.

След като няма пряка и непосредствена причинна връзка – не следва да бъдат обсъждани представените писмени доказателства по подаденото от ищеца до ДФЗ заявление за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г.. В случая отменената заповед от 14.09.2020 г. не представлява акт по същество по смисъла на чл. 1 и чл. 4 ЗОДОВ, като административното производство е висящо поради връщане на преписката за ново произнасяне от компетентния орган. Поради което не са налице кумулативно изискуемите предпоставки за ангажиране на отговорността по ЗОДОВ –отменен незаконосъобразен административен акт и пряка причинно-следствена връзка между него и твърдения вредоносен резултат. Само на това основание предявеният иск се явява неоснователен и следва да бъде оставен отхвърлен. В този смисъл е и трайната практика на ВАС – Решение № 5686/31.05.2023г. по адм. д. № 10721/2022г. и Решение № 5681/31.05.2023г. по адм. д. № 12008/2022 г., Трето отделение.

На следващо място касателно т.нар. вреди трябва да се има предвид, че не се установи двата процесни договора сключени между ищеца и „Веган Фром“ ЕООД напр. да са сключени във връзка с получаване на финансиране от ДФЗ. Видно от

съдържанието им е, че в тях не е налице нито едно обстоятелство, от което да стане ясно, че изпълнението на задълженията на „НИК ФУД БГ“ е обвързано с получаването на финансова помощ от ДФЗ. Това са очакванията на дружеството и при подписване на договора, същото е следвало да съобрази, че ако няма финансиране – трябва да плаща неустойки. То се е обвързало със същите. Така договорите не са сключени под условие или друг модалитет, който да поставя правата и задълженията на страните в зависимост от евентуални действия и/или бездействия на ДФЗ или на което и да е друго лице. С оглед на изложеното, не може да бъде приета тезата на ищеца, че претърпените от него загуби, изразяващи се в неустойки и лихви по договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., сключен между ищеца „НИК ФУД БГ“ ЕООД и „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ООД, в размер на 1 717 366,83 лв. и на 2 402 413,22 лв., представляващи заплатени неустойки и лихви за забава по Договор за продажба от 11.10.2016г., сключен между „Веган Фром“ ЕООД и „Ник Фуд Бг“ ЕООД, се намират в пряка причинно-следствена връзка с отменения административен акт. Следва да се посочи, че представените договори, както и изявленията за тяхното разваляне, представляват частни документи, които не се ползват с материална доказателствена сила. Същите са оспорени от ответника, като тяхната истинност не е доказана по реда на ГПК. Позоваването на проведените арбитражни производства не е от естество да промени този извод, още повече че постановените от арбитражния съд решения имат правно действие единствено между страните по спора, както всяко съдебно решение по облигационноправен спор. Именно поради облигационния характер на тези правоотношения, установяванията на арбитражния съд, както и частните споразумения между страните, са непротивопоставими на държавата респективно ДФЗ. Ответникът не е страна по тези договори. Изводите на съда не се променят и независимо от приетите по делото основно и допълнително заключение по съдебно-счетоводната експертиза. Това е така, тъй като извършените изчисления относно нереализирана търговска печалба, пропусната нетна търговска печалба, дължими неустойки и лихви за забава са във връзка с двата договора от 11.10.2016г. и 11.05.2016г., както и със споразумителните протоколи, се основават изцяло на тези частни документи, за които липсват нотариални заверки на датите и подписите.

Доколкото очакването на дружеството за изплащане на субсидия в размер на 2 874 800 лв. или за реализиране на печалба след нейното получаване -представлява бъдещо несигурно събитие и не съставлява преки и непосредствени вреди по смисъла на чл. 1, ал. 1 и чл. 4 ЗОДОВ, то съдът приема, че не е доказана реалната възможност за реализиране на сигурна печалба по процесния бизнес план, както и настъпването на вреди от неизпълнение на договорите каквито са твърденията на ищеца. В случая не е доказано от ищеца, за когото е тежестта на доказване, че е настъпила реална вреда – загуба или пропусната полза – като пряка и

непосредствена последица от отменената заповед. Пропуснатите ползи трябва да бъдат установени безспорно и да съществува причинно-следствена връзка с незаконосъобразния административен акт/бездействие, каквото не е доказано.

Следователно и последната искова претенция е недоказана, предвид наличието на свързващия компонент- причинната връзка с нереализираната печалба.

Поради неоснователността на главните искове е неоснователна и претенцията за лихви върху претендираната сума.

Следователно исковите претенции в цялост са неоснователни и следва да се отхвърлят, ведно с последиците -присъждането на адвокатско възнаграждение в полза на ответника в претендирания съобразно списък с разноси на л.300 в размер -63 843,34лв., 32,744.84 евро, вкл. за адвокатско възнаграждение, за което не е направено възражение за прекомерност.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА искова молба на „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], 2, [жилищен адрес] срещу Държавен фонд „Земеделие“ с искане за осъждането му за сумата от **общо 11 931 674.20 евро или 23 336 273.35лв.**, представляващи обезщетение за вреди, в резултат на незаконосъобразен административен акт Заповед № 03-РД/2851/14.09.2020г. на Изпълнителния Директор на ДФЗ, отменена с влязло в сила Решение № 4863/21.07.2021 г. по адм. д. №10221/2020г. на АССГ., както и от последващото от връщането на преписката незаконосъобразно бездействие, както следва:

1/. реално претърпени загуби представляващи размер на заплатена неустойка и лихви за забава по договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., сключен между ищеца **„НИК ФУД БГ“ ЕООД** и **„Фууд Машинъри Интернешънъл“ ООД**, в размер на **1 717 366.83 лв. или 878 075.71 евро**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата;

2/ реално претърпени загуби в размер на **2 402 413.22 лв. или 1 228,334.37 евро**, представляващи заплатени неустойки и лихви за забава по Договор за продажба от 11.10.2016г., сключен между **„Веган Фром“ ЕООД** и **„Ник Фуд Бг“ ЕООД**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

3/. пропусната полза в размер на отказаната субсидия в размер на **2 874 800 лв. или 1 469,861.90 евро**, по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по под мярка 4.2. от програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане;

4/. Законна лихва за забава в размер на **268 314.67 лв.** или 137 187,11 евро върху

главницата от 2 874 800 лв. или 1 469,861.90 евро от датата следваща датата на влизане на сила на решението с което е отменена Заповед № 03-РД/2851/14.09.2020г. на Изп. Директор на ДФЗ: 01.09.2021 г. до датата предхождащата подаването на исковата молба- 02.08.2022г.;

5/. пропуснати ползи в размер на **16 341 693,30 лв. или 8 355,375.10 евро**, представляващи стойността на нереализирана търговската печалба от нереализирана продукция, **по** договора с „Веган Фром“ ЕООД от 11.10.2016г. и по договора с „Ависпал“ от 11.11.2016г. за периода 2018-2022г. по години, както следва 2 255 504,40лв. за 2018г., 2 370 704,40лв. –за 2019г., 2 457 104,40лв. –за 2020г., 2 478 788 лв. за 2021г. и 5 779 592,10 -2022г..

ОСЪЖДА „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], 2, [жилищен адрес] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 32,744.84 евро /64 043,34 лв/ разноси по делото.

Решението може да се оспори с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:

Съдия: