

РЕШЕНИЕ

№ 2387

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6994** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Кепитъл Билдингс“ ЕООД ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] [улица], ет.7, представлявано от управителя Г. К. И. срещу РА№ Р-22002222002644-091-001/13.12.2022г. издаден от Н. И. – началник на сектори и орган възложил ревизията и Р. Н. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 750/06.06.2023г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика /ОДОП/ при ЦУ на НАП.

В жалбата се излагат доводи за нищожност, поради липса на териториална компетентност на органа, издал заповед за извършване на ревизията и всички последващи такива, като вместо заместник изпълнителният директор на НАП да издаде заповед за възлагане на ревизията, с която да определи Н. С. И. за орган, който да възложи ревизията е използвано опосредствено упълномощаване на директора на ТД на НАП С. да изпълнява функциите на изпълнителния директор на НАП, което е недопустимо. Набляга се, че ревизията е повторна след отмяна на първоначалния РА и че в хода на първоначалното производство са представени всички документи, които касаят извършването на ремонтни дейности по поддръжка и почистване на обекти, отдавани под наем от жалбоподателя /описани на л.25 и 26 от първия РД: граждански договори с физически лица, документи за изплащане на сумите по тях, разписки,

доказателства за закупени почистващи препарати , ВиК части , ел. материали/. В жалбата се изтъква несъгласие с изводите на органа по приходите за липса на доказателства, представени от жалбоподателя или от доставчиците за закупени материали за ремонти и почистване, както и тезата, че физическите лица отричат да са работили за посочените доставчици, от което следва че последните нямат кадрови потенциал да извършат услугите. Представените декларации от физическите лица са в тяхна полза, поради което нямат материална обвързваща доказателствена сила и следва да се ценят съвкупно с останалия доказателствен материал, което не е сторено от органа. Същите аргументи се изтъкват и по отношение на физическите лица, които не са открити в хода на ревизията. Твърди се непоследователност на изводите на органа, избирателен подход при преценка на доказателствата, неправилно игнориране на доказателствата , представени от доставчиците, които не са в тяхна полза, необсъждане в решението на директора на ОДОП на всички възражения от жалбоподателя. Твърди се реалност на извършените доставки. Иска се отмяна на РА и потвърждаващото го решение.

В проведените съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Не се претендират разноски.

Ответната страна – директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С. изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи, аналогични с изразените в постановеното от него потвърдително решение в рамките на производството по административно обжалване на РА. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С оглед фактите по делото, твърденията на страните и приложимата правна уредба съдът установи от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222002644-020-001/27.05.2022 г., връчена на 06.06.2022 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22002222002644-020-002/07.09.2022 г., издадени от Н. С. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена като компетентен орган за възлагане, на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Национална агенция по приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №З-ЦУ-1659/05.05.2021 г. и Заповед №З-ЦУ-2578/27.07.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, е възложено извършването на ревизия на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от м. 08.2016 г. до м. 11.2016 г.; от м. 02.2017 г. до м. 04.2017 г. и от м. 11.2017 г. до м. 06.2021 г. Ревизията е повторна и е възложена във връзка с Решение №672 от 03.05.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002222002644-092-001/16.11.2022 г., връчен на 23.11.2022 г. Срещу констатациите в РД няма подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22002222002644-091-001/13.12.2022 г., издаден от Н.

С. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т. – орган, възложил ревизията, и Р. В. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. – ръководител на ревизията, връчен на 20.12.2022 г.

В хода на ревизията е установено, че основен предмет на дейност на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД е отдаване под наем и експлоатация на собствени недвижими имоти.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК са връчени четири Искания за представяне на доказателства и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/, с които са изискани писмени обяснения, първични документи /фактури за покупки и за продажби/, справки, счетоводни, търговски и банкови документи за ревизираните периоди, справки за налични активи – недвижими имоти, МПС, доказателства за площта на отдадените под наем имоти, за общата площ на офис –сградата и на прилежащия терен, разрешение за ползване на сградата и др. В указаните срокове са представени изисканите документи, като същите са намерили отражение в констативната част на РД.

На основание чл. 45, ал. 2 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на дружества, подробно описани в констативната част на РД, в т.ч. на преките, посочени по-горе и предходни такива, както и на клиент „АЛЕКС ЕКСПРЕС СЪРВИСИС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За извършените проверки са съставени протоколи по реда на ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОТЛ/ до „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СОФТУЕР СОСАЙЕТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БОЛКАН БГ“ АД с ЕИК[ЕИК] и „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД с ЕИК[ЕИК].

В резултат на извършените проверки и събраните доказателства по връчените ИПДПОТЛ е установено следното:

По отношение на декларираните доставки от ревизираното дружество:

С Протокол №П-22221022173926-141-001/27.10.2022 г. е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ от „АЛЕКС ЕКСПРЕС СЪРВИСИС“ ЕООД са представени 8 фактури, с предмет наем; договор за наем от 01.11.2020 г., сключен между „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД - наемодател и „АЛЕКС ЕКСПРЕС СЪРВИСИС“ ЕООД - наемател; аналитичен регистър на счетоводна сметка 401, „Доставчици“ за контрагент „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД за периодите 01.11.2020 г. - 23.08.2021 г.; извлечения от банкова сметка издадени за периодите м. 11.2020 г. - м. 06.2021 г. за заплащане по фактурите и писмени обяснения.

При прегледа на документите е установено, че предмет на договора е недвижим имот, който представлява изцяло обзаведен апартамент със застроена площ от 80 кв. м., тип Ателие, находящ се на адрес: [населено място], [улица], ап. №1, втори етаж. Управителката А. Г. С. е декларирала, че всички режийни разходи към услугата по договор /наем на помещение/ като електроенергия, топлоенергия, вода, охрана, интернет и др., са включени в наемната цена, както е упоменато и в т. 5 и т. 6 от

договора за наем, и доставките по фактурите са извършени от материално - отговорно лице на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД.

Във връзка с ИПДПОТЛ №Р-22002222002644-041-004/30.09.2022 г. от „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД са представени договор за наем от 01.09.2008 г., сключен между наемодателя „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД и наемателя „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД с предмет офис сграда, находяща се в [населено място], [улица], с месечна цена на наема 50 000,00 лв. с включен ДДС и срок 10 години от подписване на договора; анекс към договора от 01.04.2010 г., с който наемния срок се увеличава с пет години - до 01.09.2023 г. и наемната цена се променя на 20 000 лв. с ДДС; главна книга на сметка 401 за 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г. Не са представени фактурите, както и документи във връзка с разплащането по тях. Отбелязано е, че в чл. 4 на раздел II от договора е записано, че наемателят поема ангажимент за ежемесечна поддръжка на сградата /в т.ч. физическа охрана, видеонаблюдение, почистване и др./, свързани с поддържането на имота.

За останалите клиенти, събраните доказателства са описани подробно на стр. 11-12 от РД, но същите не касаят спора в настоящото производство.

По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит:

Съгласно протоколите за извършени насрещни проверки на описаните по-горе доставчици, ИПДПОЗЛ са връчени по чл. 32 от ДОПК, тъй като дружествата не са открити на декларираните от тях адреси за кореспонденция, не са активирали електронните си пощи и разписките са се върнали с гриф, непотърсен или непознат на адреса. След приключване на проверките са депозираны доказателства от 17 доставчика, с изключение на „АРИМИС ИНВЕСТ“ ЕООД. Представените доказателства са обсъдени в констативната част в РД.

1. За периоди от м. 08.2016 г. до м. 11.2016 г. не е признат данъчен кредит в размер на 3 866,65 лв. по 4 фактури, издадени от „Ф. СТЕП Л.“ ЕООД, с предмет- услуги по договор.

Ревизираното лице е представило процесните фактури, две платежни нареждания от 10.11.2016 г. и от 24.04.2017 г., счетоводни операции за 2016 г. и договор от 01.08.2016 г. между „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД /възложител/ и „ФЪРСТ СТЕП ЛПГ“ ЕООД /изпълнител/, с предмет поддържане хигиената и чистотата на общите части на сградата, паркинга и външните площадки на комплекса, поддържане на общите зелени площи на комплекса, включително автоматична напоителна система, текуща поддръжка на инсталациите в обекта, съобразно действащите технически инструкции, норми и изисквания. В раздел II чл. 6 на договора е посочено, че изпълнителят се задължава да осигури наемането на квалифицирана работна ръка за изпълнение на договореното. В раздел III вместо Изпълнител е записано Консултант, независимо, че договорът не се отнася за консултантски услуги. На подписите на договора също е изписано възложител и консултант.

След проверка в информационната система на НАП е установено, че за периода от сключване на договора до последно издадената фактура, „ФЪРСТ СТЕП ЛПГ“

ЕООД не е имало назначени лица на трудов договор, както и не е подало справка по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатени суми по граждански договори.

„ФЪРСТ СТЕП ЛПГ“ ЕООД е приложило процесните фактури, договора от 01.08.2016 г., оборотна ведомост и главна книга за 2016 г., хронологичен и аналитичен дневник за 2016 г. и копия на граждански договори, в т.ч. от 02.08.2016 г. с А. Х. Х., от 02.08.2016 г. с М. Х. Х. и от 03.08.2016 г. със С. В. Д..

На физическите лица са извършени проверки по реда на ДОПК, като са им връчени ИПДПОЗЛ, с които са изискани доказателства за това дали са работили по извънтрудови правоотношения, в т.ч. граждански договори, документи за получено възнаграждение; за обекта, на който са работили; за използвани материали, техника и квалификация; за подадени ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ и др. От А. Х. и М. Х. са дадени писмени обяснения, че нямат правоотношения с „ФЪРСТ СТЕП ЛПГ“ ЕООД, не са получавали възнаграждения под никаква форма от дружеството и не са декларирали доходи, тъй като не са получавали такива. С. Д. не е открит на декларирания адрес, както от органите по приходите, така и от органите на МВР.

2. За периоди от м. 02.2021 г. до м. 06.2021 г. не е признат данъчен кредит в размер на 5 236,00 лв. по 5 фактури, издадени от „С. ДЕЛФИН“ ЕООД, с предмет по договор.

Ревизираното дружество е представило фактурите, придружени с фискални бонове, с изключение на фактура №665/14.05.2021 г. Към фактура №552/05.03.2021 г. фискалният бон е от 13.04.2021 г., а този към фактура №618/13.04.2021 г. е от 12.05.2021 г. Представени са счетоводни извлечения за 2021 г. и договор за поддръжка на сграда от 01.02.2021 г., с който изпълнителят „СЪНИ ДЕЛФИН“ ЕООД по силата на чл. 6 е длъжен да влага качествени материали при изпълнение на ремонтните дейности. В тази връзка органите по приходите са констатирани, че липсват документи за закупени и вложени материали, за счетоводното отразяване на същите, за транспортирането им до обекта, както и доказателства за заприхождаване, съхранение, последващо изписване/влагане на материали. Липсват доказателства за това как е формирана стойността на извършените услуги, като не са съставяни сметки, оферти, приемо-предавателни протоколи и т.н.

Анализирани са и приложените от доставчика документи, при което е установено, че са налице оборотна ведомост за 2021 г.; аналитичен регистър на сметки 4532, 411, 703; копия на фактурите, договор за поддръжка на сграда от 01.02.2021 г.; копия на СД по ЗДДС, дневници за продажбите и уведомления за приемане на данни за спорните периоди, граждански договор от 26.01.2021 г. с М. Л. Д. и разписка от 04.08.2021 г.; граждански договор от 26.01.2021 г. с Н. С. Я. и разписка от 04.08.2021 г.; граждански договор от 27.01.2021 г. с П. Х. Г. и разписка от 04.08.2021 г.

След проверка в ИС на НАП е установено, че за периодите на издаване на фактурите „СЪНИ ДЕЛФИН“ ЕООД е имало назначено едно лице на трудов договор - А. А. Г..

Извършени са проверки на физическите лица, които са документирани в протоколи по реда на ДОПК. За М. Л. Д. и Н. С. Я. е констатирано, че не са открити на

декларирания адрес и не са представили доказателства по връченото им искане по чл. 32 от ДОПК. Няма подадени ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. Относно П. Х. Г. е констатирано, че са представени декларация и заявление, съгласно които не е работила в „СЪНИ- ДЕЛФИН“ ЕООД, не е имала правоотношения с него, както и не е получавала заплащане, не е подписвала никакви документи и не познава никой, свързан с него. За проверявания период е била студентка редовно обучение, специалност „Гражданско образование и чужд език“ в ПУ „П. Х.“. В същото време е работила като аранжор в магазин за балони към „ТОН БОНБОН“ ООД. През цялото време е пребивавала в [населено място]. За А. А. Г. е констатирано, че в отговор на връчено ИПДПОЗЛ не са предоставени изисканите документи.

3. Ревизираното лице за данъчни периоди м. 03.2020 г. и м. 04.2020 г. е приспаднало данъчен кредит в размер на 2 080,00 лв. по 2 фактури, издадени от „ИНВОРА“ ЕООД, с предмет по договор.

От „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД са приложени фактурите, заедно с фискални бонове, като този към фактура №162/07.03.2020 г. е от 22.04.2020 г., а към фактура №195/07.04.2020 г. е от 09.05.2020 г.; счетоводни операции за 2020 г. и договор от 19.02.2020 г., сключен с „ИНВОРА“ ЕООД /изпълнител/. Предмет на договора е поддръжка на общите части и околните пространства на сградата, включващи текуща техническа поддръжка на общите части, дейности по смяна на осветителни тела, отстраняване на аварии по ВиК и ел. инсталацията, подмяна на повредени части, поддръжка и оформление на зелените площи в двора. В раздел I, т. 2 от договора е записано, че изпълнителят осъществява задълженията си по този договор чрез назначения от него персонал.

След проверка в ИС на НАП е установено, че „ИНВОРА“ ЕООД няма назначени лица на трудов договор и не е подавало справки по чл. 73 от ЗДДФЛ, за изплатени суми по граждански договори.

От „ИНВОРА“ ЕООД са представени копия на проверяваните фактури; на договора от 19.02.2020 г., сключен с възложителя „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД; граждански договор от 19.02.2020 г., сключен с Д. Д. М. и разписка за получена сума от 07.04.2020 г.; граждански договор от 19.02.2020 г., сключен с Й. В. Я., разписка за получена сума от 07.04.2020 г.; Приложено е и обяснение, че услугата е извършена на собствен обект на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД, находящ се на адрес: [населено място], [улица], като за извършване на услугата дружеството е наело двете лица по граждански договор.

Ревизиращият екип е иницирал действия за насрещни проверки на лицата, като за Й. В. Я. по данни от ИС на НАП е установено, че е починала на 10.05.2021 г. За Д. Д. М. е констатирано, че в отговор на връченото искане по реда на чл. 32 от ДОПК не са представени доказателства.

Органите по приходите са достигнали до извод, че фактурите, издадени от „ИНВОРА“ ЕООД не отразяват реални доставки на услуги. Аргументите за това са, че както от ревизираното дружество, така и от доставчика не са представени документи за техническа обезпеченост, в т.ч. за използваната техника. Липсват доказателства

относно вложените материали, както и за заприхождаване, съхранение, последващо влагане. Не са налице и документи за транспорт, както и счетоводно отразяване на стопанските операции, предвид факта, че се касае за извършване на дейности, изискващи специфична материална обезпеченост.

4. През м. 05.2020 г. не е признат данъчен кредит в размер на 1 040,00 лв. по фактура №806/05.05.2020 г., издадена от „**Л. КОНСУЛТ 2020**“ ЕООД, с предмет –по договор.

От ревизираното дружество са представени процесната фактура, придружена с нечетлив фискален бон; счетоводни операции за 2020 г.; договор за абонаментно почистване от 08.04.2020 г., сключен с „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД /изпълнител/ и Приложение №1 към него. В раздел II, чл. 4 ал. 3 от договора е записано, че изпълнителят се задължава за своя сметка да осигури нает персонал със съответния професионален опит, чрез който да се извършат дейностите.

След проверка в информационните масиви на НАП е установено, че за периода от месеца на сключване на договора до края на месеца на издаване на същата в дружеството няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения.

От доставчика са приложени фактурата, договора с Приложение №1, аналитичен регистър на сметки 411, 4532, 703, оборотна ведомост за м. 05.2020 г., СД и уведомление за приети данни и граждански договор от 09.04.2020 г., сключен със З. Г. В..

С цел установяване реалността на фактурираната услуга на З. Г. В. е извършена насрещна проверка, при която е констатирано, че в отговор на връчено искане по чл. 32 от ДОПК не са представени документи и писмени обяснения, тъй като лицето не е открито на адреса за кореспонденция.

5. За м. 10.2020 г. не е признат данъчен кредит в размер на 1 050,00 лв. по фактура №17 от 06.10.2020 г., издадена от „**Р. ПРО**“ ЕООД, с предмет по договор.

От ревизираното дружество е представена фактура №817/06.10.2020 г., а не №17 придружена с нечетлив бон, както и договор за СМР от 29.09.2020 г., заедно с протокол от 06.10.2020 г.

От „РИНГ ПРО“ ЕООД са приложени фактура №817/06.10.2020 г., договор, протокол, счетоводни извлечения, оборотна ведомост, СД и дневник за продажби за м. 10.2020 г., граждански договор от 18.09.2020 г., сключен Р. Г. С., придружен с разписка от 15.10.2020 г. и писмени обяснения, съгласно които услугата по фактурата е извършване на ремонтни дейности за отстраняване на течове в асансьорни и машинни помещения в офис сграда на [улица], като дейностите са извършени от едно лице, наето по граждански договор.

По данни ИС на НАП е установено, че „РИНГ ПРО“ ЕООД няма назначени по трудови и извънтрудови правоотношения. Извършена е проверка на Р. Г. С., при която е констатирано, че посоченото лице не е работило за „РИНГ ПРО“ ЕООД, не е подписвало документи и граждански договори с дружеството и не е получавало възнаграждение.

6. За м. 06.2020 г. не е признато право на данъчен кредит в размер на 1 040,00 лв.

по фактура №№55/18.06.2020 г., издадена от „**БИ ТИ ЕВРО К.**“ ЕООД, с предмет по договор.

Ревизираното дружество е представило фактурата, заедно с фискален бон от 14.07.2020 г.; счетоводни операции за 2020 г.; договор от 27.05.2020 г., сключен с изпълнителя „**БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС**“ ЕООД; оферта от 20.05.2020 г. и протокол от 18.06.2020 г. При преглед на договора е установено, че възложителят се задължава да предостави необходимите материали на изпълнителя /чл. 11/. В тази връзка е отбелязано, че доказателства за предоставени материали не са предоставени от „**КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС**“ ЕООД.

От страна на доставчика са приложени копия на фактурата, договора, офертата и протокола; СД, дневник за продажби за м. 06.2020 г. и уведомление за приемане на данни за м.06.2020 г.; счетоводни извлечения; граждански договор от 01.06.2020 г. с Е. П. С. и разписка от 23.06.2020 г.; граждански договор от 01.06.2020 г. с В. К. Н. и разписка от 23.06.2020 г. Отбелязано е, че в описа на документите е записано, че е представена разписка от 05.09.2019 г. към граждански договор, но такава не е приложена. По данни от ИС на НАП е установено, че „**БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС**“ ЕООД няма назначени по трудови и извънтрудови правоотношения.

На посочените физическите лица са извършени насрещни проверки, при които са изискани доказателства за извършеното от тях. Е. П. С. е декларирал, че никога не е бил назначаван в „**БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС**“ ЕООД по трудов или граждански договор. На В. К. Н. искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, тъй като не е открит на декларирания адрес за кореспонденция. В отговор не са предоставени изисканите доказателства. По данни от ИС на НАП е установено, че лицата за 2020 г. не са подавали декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ.

7. За м. 11.2020 г. и м. 01.2021 г. дружеството е приспаднало данъчен кредит в размер на 2 110,00 лв. по фактури №54/07.11.2020 г. и №139/12.01.2021 г., с предмет по договор, издадени от „**ЕВРО ЕС Г. 99**“ ЕООД. Представило е фактурите, придружени с фискални бонове, като фискалният бон към фактура №54 е нечетлив; доказателства за счетоводно отразяване; договор от 02.11.2020 г., сключен с изпълнителя „**ЕВРО ЕС ГРУП 99**“ ЕООД; количествена сметка към договора и протокол за установяване и заплащане на натурални видови СМР от 12.01.2021 г.;

Предмет на договора от 02.11.2020 г. е проверка на водопроводна и канализационна мрежа и отстраняване на повреди. В раздел I, т. 1 на договора е посочено, че възложителят възлага, а изпълнителят приема да достави необходимите материали и да извърши СМР. Съгласно раздел II, т. 3. 4 изпълнителят носи пълна отговорност за качеството и произхода на вложените материали. В раздел II, т. 2. 4. 1 на договора е записано, че възложителят се задължава да осигури охранявано или заключващо се помещение за складиране на материалите, инструментите и др. на изпълнителя, за доставката на които се подписва двустранен протокол, но такъв не е представен при извършваната ревизия. В тази връзка е отбелязано, че липсват каквито и да било данни за вида на материалите, за тяхното съхранение и влагане.

От доставчика са приложени същите документи, с допълнително предоставени обратни ведомости за 2020 г. и 2021 г., дневници за продажбите; аналитични регистри на с-ки 703, 4532, 411 за 2020 г. и 2021 г.; граждански договор от 06.10.2020 г. с К. Д. Д. с ЕГН [ЕГН] и разписка от 31.01.2021 г.; граждански договор от 06.10.2020

г. с Д. Е. Д. и разписка от 31.01.2021 г.

След проверка в ИМ на НАП е установено, че на ЕГН [ЕГН] отговаря лице с име К. Д. Д.. В тази връзка на физическите лица са извършени насрещни проверки, като са изискани относимите доказателства. К. Д. Д. не е открит на декларирания адрес - [населено място], общ. К.. Осъществена е връзка с кмета на [населено място], който е декларирал, че лицето не живее в селото повече от пет години, със заболявания, има решение на ТЕЛК и ползва помощ от личен асистент. На Д. Е. Д. искането е връчено на баща му, който е обяснил, че синът му живее в чужбина. Няма предоставени доказателства по искането.

Отделно, органите по приходите са констатирани, че за периодите от сключване на договора с „ЕВРО ЕС ГРУП 99“ ЕООД до края на последния месец на издаване на фактурите, в дружеството има назначени две лица по трудови правоотношения. В тази връзка са инициирани насрещни проверки на В. Г. М. и Я. В. А., с цел установяване на дейността, която са извършвали в дружеството, както и обектите на които са работили. Съгласно ПИНП, в отговор на връчено по реда на чл. 32 от ДОПК искане на В. Г. М. не е получен отговор, тъй като е заминал в чужбина. В. Г. М. не е предоставил доказателства по връченото искане.

8. За м. 12.2020 г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 050,00 лв. по фактура №254/12.12.2020 г., издадена от „**ПРО СТРОЙ Г.**“ ЕООД с предмет по договор.

Ревизираното дружество е представило фактура, придружена с фискален бон от 13.01.2021 г., данни за счетоводно отразяване, договор за измиване на фасада от 07.12.2020 г. и протокол за установяване на видове СМР от 12.12.2020 г. Липсват доказателства за използвани материали, калкулиране на услугата и пр.

От „ПРО СТРОЙ ГРУП“ ЕООД са приложени фактурата, договор и протокол, аналитичен регистър на с-ки 703, 411, 4532; оборотна ведомост за 2020 г., дневник за продажби и уведомление за приемане на данни за м.12.2020 г., граждански договор от 07.12.2020 г. с Ж. Е. Ж. и разписка от 18.12.2020 г.

Извършена е насрещна проверка на Ж. Е. Ж., при която ИПДПОЗЛ е връчено по чл. 32 от ДОПК, тъй като лицето не е открито. Няма представени доказателства по искането. По данни от ИС на НАП е установено, че Ж. Е. Ж. е назначено на трудов договор от 09.11.2015 г., в дружество „СИМ ПРОПЪРТИ 2“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

9. За периоди от м. 07.2020 г. до м. 09.2020 г. не признат данъчен кредит в размер на 3 150,00 лв. по три фактури, издадени от „**ЕВРО Б. К.**“ ЕООД.

Ревизираното дружество е представило фактурите, заедно с фискални бонове, които са с различни дати от тях, счетоводни извлечения, договор за извършване на ремонтни дейности от 01.06.2020 г. с „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД /изпълнител/, оферта от 26.05.2020 г. и протокол за установяване и заплащане на натурални видове СМР от 05.09.2020 г. При преглед на документите е установено, че в раздел IV т. 3. 4 от договора е записано, че изпълнителят носи пълна отговорност за качеството и произхода на вложените материали. В тази връзка е посочено, че липсват доказателства относно материалите, вложени при изпълнение на услугите; за заприхождаване, съхранение, последващо влагане на материали; за транспорт, както

и счетоводно отразяване на стопанските операции. Не са налице данни за необходимата техника за извършване на услугите. В раздел IV, т. 2.4.1 на договора е посочено, че възложителят се задължава да осигури охранявано или заключващо се помещение за складиране на материалите, инструментите и др. на изпълнителя, за доставката на които се подписва двустранен протокол, но такъв не е представен при ревизията. В протокола за установяване и заплащане на натурални видови СМР е записан като главен изпълнител „ЛПГ ИИНВЕСТ“ ЕООД.

От „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД са представени фактурите, договора и протокола, както и оборотна ведомост за м.07.2020 г.; аналитичен регистър на сметки 411, 703, 4532 за м. 07.2020 г. и за 2020 г.; граждански договор от 03.06.2020 г. с К. С. С. и разписка от 04.09.2020 г.; граждански договор от 02.06.2020 г. с Б. С. Н. и разписка от 04.09.2020 г.; граждански договор от 03.06.2020 г. с А. В. М. и разписка от 04.09.2020 г.

След проверка в ИС на НАП е установено, че „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД, че за периодите на издаване на фактурите няма назначени лица по трудови и по извънтрудови правоотношения. С цел установяване реалността на доставките са извършени насрещни проверки на лицата, за които са приложени граждански договори. Съгласно ПИНП А. В. М. е декларирал, че за проверявания период не е работил в посоченото дружество, няма сключени договори и не е получавал възнаграждения. К. С. С. не е открит и не е представил доказателства във връзка с връченото по реда на чл. 32 от ДОПК искане. Б. С. Н. е представил писмени обяснения, че не е работило по извънтрудови правоотношения в „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД и няма сключван граждански договор с дружеството, не е работил в обекти на същото и никога не е получавал възнаграждение. Установено е, че физическите лица не са подали ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

10. За м. 03.2017 г. и м. 04.2017 г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 484,30 лв. по фактури №[ЕГН]/17.03.2017 г. и №[ЕГН]/12.04.2017 г., издадени от „Е. - С“ ЕООД.

Ревизираното лице е представило двете фактури с фискални бонове, издадени по-късно от същите, протоколи за установяване и заплащане на натурални видови СМР от 17.03.2017 г. и от 12.04.2017 г., данни за счетоводно отразяване на фактурите, договор за управление на ремонтни дейности от 08.02.2017 г., сключен с изпълнителя „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД.

Получени са документи в ТД на НАП В. Т., офис Л. с вх. №8240 от 10.08.2022 г., депозирани от името на „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД. На описа на документите е положен печат на „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД и подпис на управител: М.С. М.. При извършената проверка на дружеството е установено, че собственикът на дружеството - М. С. М., е починал на 26.03.2019 г., като от същата дата дружеството няма управител. В тази връзка е констатирано, че описа на приложените документи няма как да бъде подписан от посоченото лице.

Предвид горното са приложени копия на проверяваните фактури, заедно с фискални бонове, които не са четливи; протоколи за установяване и заплащане на натурални видови СМР от 17.03.2017 г. и от 12.04.2017 г.; свидетелство за регистрация на ФУ от 07.10.2016 г.; договор от 20.02.2017 г., сключен между „УИШ БЮТИ“ ЕООД и „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД; фактури №[ЕГН]/10.03.2017 г. и №[ЕГН]/11.04.2017 г., издадени от „УИШ БЮТИ“ ЕООД на „ЕКСПРЕС -С“ ЕООД; протоколи за установяване и

заплащане на натурални видове СМР от 10.03.2017 г. и от 11.04.2017 г.; хронологични регистри на с-ки 401, 411 от 01.03. до 30.04.2017 г.; хронологичен регистър на с-ка 501 за периоди от 01.03.2017 г. до 11.05.2017 г. и за периоди от 01.03.2017 г. до 30.04.2017 г.; хронологични регистри на с-ки 602, 703, 4532 от 01.03.2017 г. до 30.04.2017 г.

По данни от ИС на НАП е установено, че в периода на издаване на фактурите „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД е имало назначено едно лице на трудов договор - Д. С. Ц.. На лицето е извършена насрещна проверка, при която лицето е дало писмено обяснение, че считано от 03.08.2016 г. не е на работа в „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД.

11. За периоди м. 06.2019 г. и м. 07.2019 г. не е признато право на данъчен кредит в размер на 2 524,00 лв. по 3 фактури, издадени от „З.“ ЕООД. Две от фактурите са с предмет по договор, а третата - СМР по протокол.

Ревизираното лице е представило фактурите с фискални бонове, издадени в по-късен период, три протокола за установяване и заплащане на натурални видове СМР и три договора за СМР - от 20.05.2019 г., 07.06.2019 г. и от 01.07.2019 г. Първите два договора са с предмет ремонт на канализационна и водопроводна система, а третият е с предмет ремонт на водопроводна система.

От доставчика са приложени копия на проверяваните фактури; договори за СМР от 20.05.2019 г., от 07.06.2019 г. и от 16.07.2019 г. на обект: офис сграда [улица], 24А - ремонт на канализационна система от 20.05.2019 г., между „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД /възложител/ и „ЗИНДЕР“ ЕООД /изпълнител/; протоколи към същите за установяване и заплащане на натурални видове СМР; граждански договор от 30.05.2019 г. с И. В. Х. и разписка от 03.07.2019 г.; граждански договор от 30.05.2019 г. с Ж. Е. Ж. и разписка от 04.07.2019 г.; граждански договор от 30.05.2019 г. с М. Ц. М. и разписка от 03.07.2019 г. Не са представени доказателства за вложените материали и използваната техника.

При извършените насрещни проверки на посочените физически лица е установено следното: И. В. Х. е декларирал, че никога не е работил в „ЗИНДЕР“ ЕООД, като за проверявания период е бил в Областен затвор В., за излежаване на присъда от 2 г. и три месеца и е освободен на 08.12.2019 г. Ж. Е. Ж. не е открит и не е представил доказателства по връченото му по чл. 32 от ДОПК искане. Същият е с действащ трудов договор от 09.11.2015 г. с дружество „СИМ ПРОПЪРТИ 2“ ЕООД. М. Ц. М. също е декларирал, че никога не е работил в „ЗИНДЕР“ ЕООД и не е имал взаимоотношения с него.

12. За м. 08.2019 г. не е признато право на данъчен кредит в размер на 1 030,00 лв. по фактура №118/22.08.2019 г., издадена от „Б. Г.“ ЕООД с предмет СМР по договор.

Ревизираното дружество е приложила фактурата и фискален бон от 13.09.2019 г., счетоводни операции; договор от 26.07.2019 г., заедно с анекс към него от 30.08.2019 г., съгласно който договорът се прекратява на 31.08.2019 г. Констатирано е, че договорът с предмет управление и поддръжка на общи части на сгради в жилищни комплекси от затворен тип. Отбелязано е, че не са представени доказателства за това какви дейности са извършени, как е формирана стойността на извършените услуги. Не са съставяни сметки, оферти, приемо-предавателни протоколи и т.н., както

и документи за предадени извършени услуги.

По данни от ИС на НАП е установено, че в периода на издаване на фактурата доставчикът няма наети лица по трудови и граждански договори.

От доставчика са представени същите документи, както и опис по с-ки 411, 703, 4532; оборотна ведомост за м. 08.2019 г.; копие на СД по ЗДДС, дневник за продажбите и уведомяване за приемане на данни; писмени обяснения, съгласно които сключения договор касае поддръжка на обект: офис сграда на [улица], като прегледът, поддръжката и отстраняването на неизправностите на инсталациите в обекта е извършен от лице, наето по граждански договор лице - Н. П. Ц.. Приложен е граждански договор от 25.07.2019 г. и разписка от 05.09.2019 г. След проверка в ИС на НАП е установено, че не съществува лице с ЕГН [ЕГН]., а на ЕГН [ЕГН] съответства лице с име - Н. П. Ц..

На лицето е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол №1662823/12.09.2022 г., при която Н. П. Ц. е декларирал, че не е работил в „БОЛ ГРУП“ ЕООД. За проверявания период е бил задържан в предварителния арест в [населено място].

13. По отношение на данъчен кредит в размер на 966,67 лв. по фактура №24/20.09.2016 г., издадена от „С. АБВ 07“ ЕООД, са приложени процесната фактура, счетоводни операции за 2016 г., преводно нареждане от 10.01.2017 г., договор за ремонтни дейности от 22.08.2016 г., сключен с изпълнителя „СЕКЮРИТИ АБВ 07“ ЕООД и протокол за установяване и заплащане на натурални видове СМР от 20.09.2016 г. Констатирано е, че съгласно чл. 1, ал. 1 от раздел I на договора, изпълнителят трябва да извърши СМР на обекти, предоставени му от „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД, но не е посочен такъв, на който ще се извършва СМР. Отделно, липсват доказателства за вложените материали, за тяхното закупуване и транспортиране.

В раздел II, чл. 3 от договора е записано, че изпълнителят е длъжен да влага качествени стоки и материали. В раздел V, чл. 11, т. 4 е посочено, че изпълнителят е длъжен да осигури наемането на квалифицирана работна ръка за изпълнението на договореното.

От „СЕКЮРИТИ АБВ 07“ ЕООД са приложени същите документи, заедно с фактура №[ЕГН]/04.08.2016 г., издадена от „ЛИМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и писмени обяснения, съгласно които всички ремонтни дейности по процесната фактура са извършени от управителя на „СЕКЮРИТИ АБВ 07“ ЕООД.

Във връзка с приложената фактура за покупка на материали на „ЛИМА“ ЕООД е извършена проверка, документирана с ПИНП №П-22221422172072-141-001 от 29.09.2022 г., при която е получено писмено обяснение от представляващия, че от 2007 година живее в чужбина с постоянно пребиваване там и дружеството не извършва дейност. Не са издавани фактури или други документи, съответно цитираното дружество в искането не му е познато и не следва предоставя фактури от името на „ЛИМА“ ЕООД.

14. За периоди от м.11.2018 г. до м. 04 2019 г. не е признат данъчен кредит в размер на 17 510,00 лв. по 17 фактури, издадени от „Г.“ ЕООД. Представени са фактурите,

които са с предмет „по договор за поддръжка на обект офис сграда, ул. „А.. М. П., 24А“, с приложени фискални бонове /с изключение на фактура №[ЕГН]/12.04.2018 г./, като към шест от фактурите фискалните бонове са с различни дати; данни за счетоводно отразяване на фактурите и договор от 01.11.2017 г., сключен с изпълнителя „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД, със срок 1 година. В раздел II, т.4.1. от договора е отбелязано, че задълженията на изпълнителя по поддръжка на общите части включват и осигуряване на видеонаблюдение на територията на комплекса; поддържане на хигиената и чистотата на общите части на сградата, паркинга и външните площадки на комплекса; поддържане на общите зелени площи в комплекса, включително автоматична напоителна система; текуща поддръжка на инсталациите в обекта, съобразно действащите технически инструкции, норми и изисквания, в т.ч. и улично осветление в комплекса; снепочистване на площадките в комплекса.

От доставчика са приложени проверяваните фактури; оборотни ведомости за процесните периоди; договор от 01.11.2017 г.; фактури №181/12.03.2018 г., №301/17.09.2018 г., №328/10.02.2019 г., издадени от „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД на „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД; граждански договор от 18.10.2017 г. с Д. Д. М. и разписка от 08.05.2018 г.; граждански договор от 20.02.2018 г. с Г. С. П. и разписки от 02.07.2018 г. и от 01.10.2018 г.; граждански договор от 20.02.2018 г. с А. И. П. и разписка от 26.09.2019 г.; граждански договор от 26.09.2018 г. с Д. Н. Г. и разписки от 03.01.2019 г. и от 01.05.2019 г.; граждански договор от 26.09.2018 г. с Е. Н. Й. и разписка от 25.04.2019 г.

По данни от ИС на НАП е установено, че за периодите от сключване на договора до издаване на последната фактура, от „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД са били наети по трудови правоотношения Л. С. С., С. Д. С., Д. С. С., като няма назначени лица по извънтрудови правоотношения.

С цел установяване на реалността на извършените услуги са извършени проверки на лицата, назначени на трудов договор. В резултат е установено, че Л. С. С. е починал на 08.08.2021 г. Д. С. С. е представила трудов договор от 16.05.2017 г., сключен с „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД, на длъжност ръководител отдел в транспорта, длъжностна характеристика, уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, преводно нареждане, жалба към инспекцията по труда, удостоверение за професионална компетентност за автомобилен превоз на товари и писмени обяснения. Съгласно писмени обяснения тя е подписала трудовия договор с „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД на 16.05.2017 г., като работата, която е извършвала е била при необходимост да консултира от дистанция, по телефон за осъществяване дейността на дружеството, а ако е необходимо съответно и присъствие. Едно от изискванията дружеството да получи лиценз, е да има назначен ръководител на транспортната дейност. След проверка през сайта на НАП с ПИК е установила, че името и адреса на дружеството са сменени на „БТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, за което е подала жалба в инспекцията по труда, в резултат на което трудовият договор е бил прекратен, за което не е получила документи. Посочила е още, че не е работила на обекти на дружеството. Месечното си възнаграждение е трябвало да получава по банков път, но за целия период е получила единствено 300,00 лв. на 19.02.2018 г. Органите по приходите са констатирани, че вписаният в трудовия договор ЕИК не е на „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД, а на „БТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. С. Д. С. е дало писмени обяснения, съгласно които изобщо не е бил служител на

„ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД.

Извършени са насрещни проверки и на лицата, за които са представени граждански договори, при които е установено, че А. И. П. не е открит, както на постоянния адрес във В., така и на временния адрес в [населено място]. Е. Н. Й. е декларирал, че не е работил за „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД и не е получавал никакви възнаграждения. Д. Д. М. и Г. С. П. не са представили доказателства и писмени обяснения по връченото искане по реда на чл. 32 от ДОПК. По данни от ИС на НАП последната е работила в Института по микробиология, на длъжност чистач, като трудовият ѝ договор е прекратен на 15.12.2020 г. Д. Н. Г. е дала писмени обяснения, съгласно които никога не е работила в „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД. След проверка в ИС на НАП относно посочените физически лица е установено, че не са подавали декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Във връзка с представените от „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД три фактури за покупки, е извършена насрещна проверка на предходния доставчик „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22221022170515-141-001/24.10.2022 г. Констатирано е, че от „ЕМ КОНСУЛТОРИЯ“ ЕООД- дружеството, осъществяващо счетоводното обслужване на „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД, са дадени писмени обяснения, че не разполагат с документи и счетоводна информация за периода на проверката. В тази връзка ИПДПОЗЛ е предадено на представляващия, но документи и писмени обяснения не са представени.

15. Относно непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 505,50 лв. за м. 05.2019 г. по фактури №4040/23.05.2019 г. и №4041/27.05.2019 г., издадени от „Р. С.А.“ ЕООД, с предмет - СМР по договор.

От ревизираното лице са приложени процесните фактури, два договора, протоколи за установяване и заплащане на натурални видове СМР, извлечения от счетоводни сметки, като не са налице документи за разплащане. При преглед на доказателствата е установено, че договорите са с предмет почистване и хигиенизиране. Дейностите по протоколите за установяване и заплащане на „натурални видове СМР“ включват влажно почистване на твърди подови настилки със специализиран препарат; обезпрашаване на стени; влажно и сухо почистване на прах от мебели; влажно и сухо почистване на радиатори; външно и вътрешно почистване на шкафове в кухненско помещение- ръчно със специализиран препарат; цялостно почистване и дезинфекция на санитарно помещение- ръчно със специализиран препарат; измиване на прозорци и дограма /двустранно/; почистване на врати двустранно; отпушване на мивки и сифони; префугиране и почистване на гранит на тераса; събиране и изхвърляне на строителни отпадъци; почистване на подземни гаражи; премаркиране на паркоместа; допълнителни материали.

От доставчика са представени същите документи, заедно с фактура №358/22.04.2019 г. за почистващи и хигиенни препарати, издадена от „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД на „РЕСЛЪР С.А.“ ЕООД; граждански договор от 24.04.2019 г., сключен с К. С. Р. и разписка от 10.06.2019 г. Извършена е проверка на предходния доставчик „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22221022170428-141-001/18.10.2022 г., при която изисканите документи не са предоставени. Дружеството, осъществяващо счетоводната дейност на „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД е отговорило, че не разполага с документи и счетоводна информация за периода на проверката. Искането е връчено на управителя, но той не е представил доказателства. Извършена е насрещна проверка и на К. С. Т., при която

е получен отговор, че не е работил в „РЕСЛЪР С.А.“ ЕООД, както и, че няма сключен граждански договор с дружеството.

16. Относно непризнато право на данъчен кредит в размер на 500,00 лв. по фактура №31/06.02.2018 г., издадена от „О.“ ЕООД, с предмет СМР по протокол на обект офис сграда, [улица], ет. 3.

Ревизираното дружество е представило процесната фактура, фискален бон от 13.03.2018 г., договор за строително-ремонтни дейности от 11.01.2018 г., сключен с „ОРВИЛ“ ЕООД /изпълнител/ и с предмет доставка и монтаж на стъклени витрини, както и Протокол за извършени видове СМР от 06.02.2018 г.

От доставчика са приложени същите документи, заедно с извлечения от счетоводни сметки, нечетливо копие на дневен финансов отчет, свидетелство за регистрация на фискално устройство и фактура №2376/05.02.2018 г., издадена от „ФИС ИН“ ЕООД на „ОРВИЛ“ ЕООД. След проверка в ИС на НАП е установено, че „ФИС ИН“ ЕООД е deregистрирано по реда на ЗДДС, считано от 26.07.2010 г., т.е. преди датата на издаване на фактурата. Отделно, приобщен е ПИНП №П-22220521206243-141-001/01.02.2022 г., от първото ревизионно производство, съгласно който изготвеното искане до „ФИС ИН“ ЕООД, е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но от проверяваното дружество не са представени документи и доказателства. Установено е, че „ОРВИЛ“ ЕООД няма назначени на трудов или граждански договор лица.

17. Относно непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 467,60 лв. по фактура №257/27.02.2017 г., издадена от „А. ИНВЕСТ“ ЕООД, с предмет СМР по протокол от 09.02.2017 г.

Ревизираното дружество е представило фактурата, придружена с фискален бон от 13.03.2017 г., договор за управление на ремонтни дейности от 30.01.2017 г., сключен с изпълнителя „АРИМИС ИНВЕСТ“ ЕООД и с предмет - извършване на СМР на обекти на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД, протокол за установяване и заплащане на натурални видове СМР от 27.02.2017 г., данни за счетоводно отразяване.

При насрещната проверка на доставчика, приключила с ПИНП №П-22221122117500-141-001/13.09.2022 г., не са представени документи и писмени обяснения в отговор на връчено искане по реда на чл. 32 от ДОПК. По данни от ИС на НАП е установено, че дружеството няма наети на трудов и граждански договор лица за процесния период.

18. За периоди от м. 09.2019 г. до м. 02.2020 г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 230,00 лв. по 6 фактури, издадени от „ФОГА ГРУП“ ЕООД, с предмет по договор.

Ревизираното дружество е представило процесните фактури, заедно с различни от тях фискални бонове, като този към фактура №245 е нечетлив; счетоводни извлечения и договор за управление и поддръжка на общи части на сграда от 19.08.2019 г., сключен с изпълнителя „ФОГА ГРУП“ ЕООД. Липсват доказателства как е формирана стойността на извършените услуги, не са съставяни сметки, оферти, приемо-предавателни протоколи и т.н. Не са налице документи за предадени, съответно извършени услуги; за начина, по който е осъществен контакт с доставчика,

по какъв критерий е извършен избор на доставчик.

Съгласно РД, от името на доставчика са депозирани документи от неизвестно лице с вх. №53-00-1640/09.08.2022 г. по описа на ТД на НАП С.. При прегледа на същите е установено, че част от тях не са изискани с ИПДПОЗЛ №П-22220622116454-040-001/04.07.2022 г., съответно по-голямата част от тях изобщо не са представени. Органите по приходите не са кредитирали така приложените документи. В тази връзка са приели, че липсват доказателства за извършено разплащане. Не са представени приемо-предавателни протоколи, актове, оферти, заявки и т.н., както и документи за мястото и времето на извършване на услугите, за начина на калкулиране на цената на услугите и нейните елементи - материали, труд и др. Липсват доказателства за лицата, участвали при осъществяването на контактите или сделките, предоставянето на оферти, получаването на заявки и по какъв начин е контактувано с клиента, както и такива за чия сметка са материалите, вложени при изпълнение на услугите и от кого са осигурени; за използваната техника и пр.

След проверка в ИС на НАП е установено, че за периода на издаване на фактурите, „ФОГА ГРУП“ ЕООД е имало назначени две лица на трудов договор, а именно Л. Д. П. и М. К. М.. Извършени са насрещни проверки, в хода на които по реда на чл. 32 от ДОПК, на лицата са връчени искания относно дейността, която са извършвали, квалификацията им, обектите на които са работили и пр., като доказателства не са представени.

От съвкупната преценка на събраните в хода на ревизията документи, предоставени от ревизираното лице, извършените служебни проверки и извършените насрещни проверки на преките контрагенти на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД, ревизиращите органи са констатирани, че няма реално изпълнение на доставките по издадените от процесните дружества фактури.

Органите по приходите са обобщили, че не са налице обстоятелства, релевантни за признаване правото на данъчен кредит, поради което и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане данъчен кредит в размер на 53 856,05 лв. по спорните фактури, издадени от описаните по-горе доставчици. **ведно с лихви в размер на 19 556,63 лв.**

Решавачият орган е потвърдил изцяло оспорения по административен ред РА по следните съображения:

С оглед на обстоятелството, че в конкретния случай спорът се заключава в реалността на услуги – СМР и дейности, свързани с почистването и поддръжка на сградата, паркинг и външните площадки на обект, собствен на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД, находящ се на адрес: [населено място], [улица], то органът е преценил липсата на доказателства по връчените до доставчиците искания по реда на ДОПК за извършеното от тях, за използваните материални и трудови ресурси, липсата на събраните доказателства за предходни доставчици, както и установените обстоятелства от информационните масиви на НАП по отношение на кадровата, материална и техническа обезпеченост на доставчиците.

Решавачият орган счита, че е проведено пълно документално изследване на фактическата обстановка, както и че доказателства са надлежно събрани. Същите са

обсъдени в оспорените РА/РД. В този смисъл изводите на органите по приходите са изградени въз основа на обективно установени обстоятелства по време на ревизията.

Посочено е, че за да е налице доставка на услуга е необходимо да има доказателства за нейното извършване конкретно от изпълнителя по договора, респективно от подизпълнител и предаване на резултата от същата на получателя по доставката. Независимо, че наличието на материален и кадрови ресурс, както и технически капацитет не представляват част от фактическия състав на правото на приспадане на данъчен кредит, то способността на доставчиците да осъществят фактурираните доставки е от значение при решаването на въпроса относно тяхната реалност. В случая органите по приходите обосновават са преценили, че такъв ресурс не е доказан от страна на доставчиците.

Решаващият орган е отбелязал, че по отношение на всички доставчици /с изключение на „АРИМИС ИНВЕСТ“ ЕООД/, документите са представени **не** във връзка с връчени ИПДПОЗЛ, а във връзка с „извършвана ревизия №Р-22002222002644-020-001/27.05.22 г. на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД“. Посочено е, че доставчиците не са намерени на адресите за кореспонденция, ИПДПОЗЛ са им връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, т. е. не са запознати със съдържанието на исканията, респективно не са представили по тях документи, но в същото време представят доказателства с придружителни писма, в които е вписано „за ревизия на „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД“, съответно е отбелязан **номера на ЗВР**. В тази връзка обосновават ревизиращите органи не са кредитирали представените доказателства, доколкото имат характер на частни писмени документи, които не се ползват с материална, а само с формална доказателствена сила и не съдържат достоверни дати. Правилото на чл.180 от ГПК не се отнася до датата на съставяне на частния документ /докато при официалните документи е налице обвързваща доказателствена сила не само относно факта на изявлението и неговото авторство, но и относно посочените в документа дата и място на съставяне/. Предвид опасността частният документ да бъде антидатиран, законът е установил понятието „достоверна дата“. Това е не непременно датата на съставяне на документа, а тази, към която документът вече със сигурност е съществувал и следователно е противопоставим на трети лица. С оглед изложеното обосновават може да се формира извод, че така представените документи не притежават достоверна дата. Аргумент в тази насока е факта, че са подадени писмени доказателства от името на починалия, през 2019 г., управител на „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД. Отделно от това, една част от приложените справки и извлечения от счетоводни сметки са подписани и подпечатани, без да е вписано името на лицето, а друга част изобщо не са подписани и подпечатани.

Посочено е, че нито една от фактурите не съдържа конкретен предмет с точни параметри, като преобладаващата част от тях са с предмет по договор, а малка част са с предмет- по протокол. Действително, към фактурите формално са приложени договори, но същите съдържат общи параметри на услугите, които следва да извършат доставчиците. Така например, договорът за управление на ремонтни дейности от 08.02.2017 г., сключен с „ЕКСПРЕС-С“ ЕООД е с предмет извършване на СМР на обекти на възложителя, в т.ч.- почистване на подове и стени, измиване на стъкла и дограма. Съгласно чл. 3 от договора, изпълнителят е длъжен да влага качествени стоки и материали, както и да извърши качествено СМР. При липсата на други съпътстващи документи, представените фактури и договори органът извежда извод, че трудно би могло да се обоснове реалност на доставките. Не са налице каквито и да било доказателства за вложените материали, използваната техника и

др. В протоколите за СМР са вписани съответните услуги, заедно с допълнителни материали. За вида на тези материали изобщо липсват доказателства. Нито един от доставчиците не е представил количествено-стойностни сметки, както и документи за закупените и вложени материали в съответните обекти на жалбоподателя. Не са приложени заявки, отчети, доклади, проекти, складови разписки, транспортни документи, които да докажат, че съответната услуга е извършена и получена, както и че съответните материали са предадени, получени или вложени. От установеното се налага извод, че протоколите за приети СМР са съставени за целите на ревизионното производство и не отразяват реално извършени услуги и вложени материали, съответно издадените въз основа на тях фактури също не отразяват реални доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС.

Недоказано според решаващия орган е и твърдението на жалбоподателя, че услугите са извършвани с материали на дружеството. От представените оборотни ведомости е видно, че и за всички ревизирани периоди няма заведена сметка 302 Материали, както и сметка 304 Стоки. Освен това не са приложени никакви доказателства, че „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД е разполагал с материали и съответно ги е предал на изпълнителите на услугите, предмет на договорите.

Отделно от това липсват доказателства, че доставчиците са разполагали с трудови ресурси, тъй като по-голямата част от доставчиците нямат нает персонал по трудови правоотношения, а за тези, които са декларирали персонал, се оказва, че наетите лица или изобщо не са работили, или са се занимавали с друга дейност, напр. назначената Д. С. С. на трудов договор в „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД.

В хода на ревизията е установено, че доставчиците не са подавали справки по чл. 73 от ЗДДФЛ. От своя страна физическите лица, за които се твърди, че са извършили услугите, не са подали ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. На всички физически лица, за които са представени граждански договори са извършени насрещни проверки. Нито едно от намерените лица не е потвърдило, че е работило към съответния доставчик. Достоверността на представените граждански договори се опровергава и от дадените писмени обяснения от Н. П. Ц., който е декларирал, че не е работил по никакъв начин в „БОЛ ГРУП“ ЕООД, и че за проверявания период е бил задържан в предварителния арест в [населено място]. И. В. Х. е декларирал, че никога не е работил за „ЗИНДЕР“ ЕООД, не знае по какъв начин са му снети личните данни като служител на посоченото дружество. За проверявания период е бил в Областен затвор, [населено място], за излежаване на присъда от 2 г. и три месеца и е освободен на 08.12.2019 г.

Органът е посочил, че в случая не е удостоверена и необходимостта от фактурираните доставки на услуги, тъй като съгласно договора от 01.09.2008 г., сключен с наемателя „СИТИ ИНВЕСТ ПРОПЪРТИ“ ЕООД, който е наел офис сградата на [улица] в срок до 01.09.2023 г., страните са се споразумели, че наемателят поема ангажимент за ежедневната поддръжка на сградата /в т.ч. физическа охрана, видеонаблюдение, почистване и др./.

С оглед горното решаващия орган заключава, че на ревизираното дружество е било известно участието му във формални сделки, без да има фактически осъществени престации, а ако е имало такива, то те не са извършени пряко от издалия съответната фактура стопански субект. Ползването на данъчен кредит с измамна цел не се толерира от закона. Извод за наличие на такава следва да се направи въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства и установените обективни

данни, както са сторили органите по приходите.

При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В рамките на проверката по чл.158 от АПК, съдът счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.156 ал.1 ДОПК, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Ревизионният доклад и ревизионният акт са издадени в сроковете по чл.117 ал.1 и чл.119 ал.3 ДОПК и от компетентните органи по смисъла на чл.118 ал.2 ДОПК във връзка с чл. 7 ал. 1 т. 4 ЗНАП, в кръга на определените им правомощия по чл. 119 ал. 2 ДОПК, определящ материалната компетентност на лицата, които следва да издават ревизионния акт, и предвиждащ, че ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията (определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция) и ръководителя на ревизията (определен със заповедта за възлагане на ревизия). Относно възражението на жалбоподателя за липса на териториална компетентност на органа, по делото е приложена Заповед № 3-ЦУ-936/27.05.2022г. на зам. изпълнителния директор на НАП, във вр. с Заповед № 3ЦУ-ОПЛ-9/21.05.2021г. за оправомощаване /л.20/, съгласно която служители на ТД на НАП, посочени в заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021г. /л.22, съдържаща поименно посочване на органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7 ал.1 и чл.8 от ДОПК, измежду които и тези на извършващите ревизията в настоящето производство – Н. С. И.–началник сектор „Ревизии“, С. Б. Б. – старши инспектор по приходите и Р. В. Н. главен инспектор по приходите/ осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към настоящата заповед /л.21 и гръб/, за които компетентна е териториалната дирекция съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП С.. Жалбоподателят фигурира в посоченото приложение, като за него определеният екип е от ТД на НАП В. Т.. Представена е и заповед №РД-01-287/10.05.2021г. на директора на ТД на НАП С. /л.25/, съгласно която функциите на компетентен орган по чл. 112 ал.1 т.1 от ДОПК следва да се изпълняват от посочените в нея лица, между които и Н. С. И.. Изключение от правилото, че процесуалните действия в ревизионното производство се извършват от органите по приходите от компетентната териториална дирекция /съобразно седалището на търговското дружество/ са предвидени в чл. 12 ал.6 от ДОПК , чл. 10 ал.8 и чл. 10 ал.9 от ЗНАП , от текстовете на които следва, че изпълнителния директор или оправомощено от него лице може да определят служители, за които териториалната компетентност по чл. 7 ал.1 и чл. 8 ат ДОПК не се прилагат.

Поради гореизложеното съдът счита, че липсват основания за прогласяване нищожност на оспорения РА, тъй като са спазени процесуалноправните разпоредби при неговото издаване.

Всички актове в ревизионното производство – ЗВР, Заповеди за изменение на ревизионното производство, РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис.

Съгласно чл.3 ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр. 85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл.4 ЗЕДЕУУ автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление.

Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 ЗЕДЕУУ електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал.3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал.2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл.30, ал.6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл.13, ал.1 ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл.3, т.10 от Регламент (ЕС) № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал.3 и ал.4 ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях усъвършенстван електронен подпис означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а квалифициран електронен подпис означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено

изискването на чл.26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. По делото са представени доказателства /електронни разпечатки за валидността на електронните подписи л. 119,120/, което обосновава извод за това, че заповедта за възлагане на ревизия и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в чл.13, ал.3 ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис.

Изложеното налага извод, че в хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Ревизионният акт е издаден в предвидената законна форма, съдържа констатации в табличен вид и мотиви.

Правният спор се свежда до това налици ли са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет услуги. По делото няма спор относно наличието на останалите предпоставки за упражняване на правото на данъчен кредит, визирани в чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 71, т. 1 от ЗДДС - доставчиците са регистрирани по ЗДДС лица, а жалбоподателят притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред.

Въпросът за реалността на доставките е фактически и при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до установяване предаването на резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка - да бъдат представени доказателства за използване на полученото и физическото му наличие при ревизираното лице. Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от ЗСч. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налици ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

В закона няма легално определение на понятието "неправомерно начислен данък" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното, това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били основанията за начисляване на данъка от доставчика по спорните фактури.

От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването му - че доставките по фактурите са реално извършени, наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 от ЗДДС за упражняване правото на данъчен кредит.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр.чл. 69, ал. 1, т. 1 вр. чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС във връзка с изводи за неправомерно начислен във фактурите данък. Прието е, че липсват доказателства за реалното осъществяване на доставките, респективно -липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се извърши чрез съвкупност от положителни факти (индиции), които са в основа на доказателствени изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл. 154, ал. 1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 "Евита-К"ЕООД: лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на "обективни факти" - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индиция, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт. Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на произхода на стоката, на съхранението, движението и приемо-предаването ѝ, защото всеки един от тези факти може да има доказателствено релевантно значение за спорния въпрос относно реалността на доставките съобразно твърдения от страните механизъм на настъпването им. Безспорно, нито правният способ на прехвърляне на собствеността върху стоките, нито произходът им, са елементи от фактическия състав на понятието за реалност на доставките на стоки. Но всеки един от тези факти е доказателствено релевантен и може "мълчаливо да свидетелства" относно реалното фактическо положение, доколкото само реално осъществилите се стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към спорното право.

За доставката на услуги може да се изтъкне, че тя подлежи на данъчно облагане

само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело C-151/13 Le R. d'Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация.

Според легалната дефиниция, съдържаща се в чл. 8 от ЗДДС, услуга по смисъла на този закон е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парзите в обръщение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Общата формулировка на понятието "услуга" включва в себе си не само сделките, квалифицирани от гражданскоправна гледна точка като договори за изработка или поръчка, но и всякакви други сделки и правни действия, които могат да се определят като доставка по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от ЗДДС и имат за предмет блага, различни от стока и пари в обръщение като законно платежно средство.

При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното - предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ.

Наличието на реална доставки е материалноправно изискване за признаване правото на ДК, респ. липсата на доставка е основание да се откаже това право поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС - наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест единствено реалните икономически дейности. И за тези доставки доказателствената тежест лежи върху жалбоподателя, доколкото ревизираното лице трябва да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на услуги.

Предвид всичко гореизложено и с оглед представените по делото доказателства, съдът намира възраженията на жалбоподателя за неоснователни. По отношение доставките на услуги спорът се концентрира относно осъществяването на насрещната престация от страна на съответния доставчик, т.е. изработило ли е дружеството трудовия резултат и извършени ли са реално услугите между доставчика и получателя. Тук на първо място е необходимо да се констатира, че събраните в хода на съдебното производство доказателства, не дават възможност да се направи такъв извод. Казано с други думи, по делото липсват достатъчно данни, въз основа на които да се приеме, че спорните услуги са осъществени от изпълнителя и са престираны на жалбоподателя.

За периода на процесните доставки, се установява, че липсва конкретика в какво се изразява всяка от престираните услуги, които са от различен характер. Не се доказва как е калкулирана цената, каква работа е извършена, от кого. Жалбоподателят не

установи как е избрал именно този доставчик да извършва възложените услуги. Липсват данни за начин на изпълнение, предаването на резултата от услугата, комуникация между страните – оферти, кореспонденция, доказателства как е избрано именно това дружество за доставчик. Всичко това води до обосноваване извод за липса на реални търговски взаимоотношения, които в случай на действителното им осъществяване биха оставили документални следи, каквито в процесния случай липсват. Не са представени доказателства за това къде, как, от кого са извършени услугите, какви материали са вложени, как е предаден резултатът, начина на калкулиране на цената, как е избран този доставчик, кореспонденция между страните.

От данните по делото е видно, че при всички доставчици липсват данни за изплатени доходи по трудови правоотношения. Счетоводно отразяване при жалбоподателя и неговия доставчик не е достатъчно за да се обоснове извод, че тези доставки са проявени юридически факти. Липсват и данни за деклариране и изплатени доходи и по извънтрудови правоотношения. От събраните при извършените насрещни проверки доказателства не се установява тези дружества да са направили някакви разходи в тази връзка.

За доставчика „ФЪРСТ СТЕП ЛПГ“ ЕООД се установява, че наетите по граждански договор лица А. Х. и М. Х. са дали писмени обяснения, че нямат правоотношения с „ФЪРСТ СТЕП ЛПГ“ ЕООД, не са получавали възнаграждения под никаква форма от дружеството и не са декларирали доходи, тъй като не са получавали такива. С. Д. не е открит на известният му адрес. За процесния период „ФЪРСТ СТЕП ЛПГ“ ЕООД не е имало назначени лица на трудов договор, както и не е подало справка по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за изплатени суми по граждански договори .

За доставчика „Съни Делфин“ ЕООД, въпреки заложеното в клаузите на договора се установява липса за закупени и вложени материали, липса на счетоводно отразяване на такива, липса на доказателства за транспортирането им до обекта, както и доказателства за заприхождаване, съхранение, последващо изписване/влагане на материали. Липсват доказателства за това как е формирана стойността на извършените услуги, като не са съставяни сметки, оферти, приемо-предавателни протоколи. За едно от установените лица, за които се твърди, че са били наети по граждански договори П. Х. Г. е констатирано, че същата е заявила че никога не е работила в „СЪНИ- ДЕЛФИН“ ЕООД, не е имала правоотношения с него, както и не е получавала заплащане.

За доставчика „ИНВОРА“ ЕООД, сключен е договор с предмет поддръжка на общите части и околните пространства на сградата, включващи текуща техническа поддръжка на общите части, дейности по смяна на осветителни тела, отстраняване на аварии по ВиК и ел. инсталацията, подмяна на повредени части, поддръжка и оформление на зелените площи в двора. В раздел I, т. 2 от договора е записано, че изпълнителят осъществява задълженията си по този договор чрез назначения от него персонал. Установено, че „ИНВОРА“ ЕООД няма назначени лица на трудов договор и не е подавало справки по чл. 73 от ЗДДФЛ, за изплатени суми по граждански договори. Липсват доказателства относно вложените материали, както и за заприхождаване, съхранение, последващо влагане. Не са налице и документи за транспорт, както и счетоводно отразяване на стопанските операции, предвид факта, че се касае за извършване на дейности, изискващи специфична материална

обезпеченост.

За доставчика „ЛАЙФ КОНСУЛТ 2020“ ЕООД, е сключен договор за абонаментно почистване от 08.04.2020 г., в раздел II, чл. 4 ал. 3 от договора е записано, че изпълнителят се задължава за своя сметка да осигури нает персонал със съответния професионален опит, чрез който да се извършат дейностите. Установено е, че дружеството няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Представена е оборотна ведомост за м. 05.2020 г., СД и уведомление за приети данни и граждански договор от 09.04.2020 г., сключен със З. Г. В., но същата не е установена в хода на ревизията и не са представени документи и писмени обяснения.

За доставчика „РИНГ ПРО“ ЕООД: От ревизираното дружество е представена фактура №817/06.10.2020 г., съгласно писмени обяснения, услугата по фактурата е извършване на ремонтни дейности за отстраняване на течове в асансьорни и машинни помещения в офис сграда на [улица], като дейностите са извършени от едно лице, наето по граждански договор. По данни ИС на НАП е установено, че „РИНГ ПРО“ ЕООД няма назначени по трудови и извънтрудови правоотношения. Извършена е проверка на Р. Г. С., при която е констатирано, че посоченото лице не е работило за „РИНГ ПРО“ ЕООД, не е подписвало документи и граждански договори с дружеството и не е получавало възнаграждение.

За доставчика „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, е констатирано, че съгласно договора възложителят се задължава да предостави необходимите материали на изпълнителя /чл. 11/. В тази връзка е отбелязано, че доказателства за предоставени материали не са предоставени от „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД. Установено, че „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД няма назначени по трудови и извънтрудови правоотношения. По отношение на лицата наети по граждански договори, Е. П. С. е декларирал, че никога не е бил назначаван в „БИ ТИ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД по трудов или граждански договор. На В. К. Н. искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, тъй като не е открит на декларирания адрес за кореспонденция. В отговор не са предоставени изисканите доказателства. По данни от ИС на НАП е установено, че лицата за 2020 г. не са подавали декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ.

С доставчика „ЕВРО ЕС ГРУП 99“ ЕООД е сключен договор с предмет проверка на водопроводна и канализационна мрежа и отстраняване на повреди. В раздел I, т. 1 на договора е посочено, че възложителят възлага, а изпълнителят приема да достави необходимите материали и да извърши СМР. Съгласно раздел II, т. 3. 4 изпълнителят носи пълна отговорност за качеството и произхода на вложените материали. В раздел II, т. 2. 4. 1 на договора е записано, че възложителят се задължава да осигури охранявано или заключващо се помещение за складиране на материалите, инструментите и др. на изпълнителя, за доставката на които се подписва двустранен протокол, но такъв не е представен при извършваната ревизия. В тази връзка е отбелязано, че липсват каквито и да било данни за вида на материалите, за тяхното съхранение и влагане. За наетите по трудов договор лица: К. Д. Д. не е открит на декларирания адрес, осъществена е връзка с кмета на [населено място], който е декларирал, че лицето не живее в селото повече от пет години, със заболявания, има решение на ТЕЛК и ползва помощ от личен асистент. За Д. Е. Д. е установено, че живее в чужбина. В дружеството имало назначени две лица по трудови правоотношения.

За доставчика „ПРО СТРОЙ ГРУП“ ЕООД е сключен договор за измиване на фасада

от 07.12.2020 г. и протокол за установяване на видове СМР от 12.12.2020 г. Липсват доказателства за използвани материали, калкулиране на услугата и пр.

От доставчика са представени граждански договор от 07.12.2020 г. с Ж. Е. Ж. и разписка от 18.12.2020 г. , но е установено, че Ж. Е. Ж. е назначено на трудов договор от 09.11.2015 г., в дружество „СИМ ПРОПЪРТИ 2“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

За доставчика „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД липсват доказателства относно материалите, вложени при изпълнение на услугите; за заприхождаване, съхранение, последващо влягане на материали; за транспорт, както и счетоводно отразяване на стопанските операции. Не са налице данни за необходимата техника за извършване на услугите. В раздел IV, т. 2.4.1 на договора е посочено, че възложителят се задължава да осигури охранявано или заключващо се помещение за складиране на материалите, инструментите и др. на изпълнителя, за доставката на които се подписва двустранен протокол, но такъв не е представен при ревизията. В протокола за установяване и заплащане на натурални видове СМР е записан като главен изпълнител „ЛПГ ИИНВЕСТ“ ЕООД. Установено е, че за периодите на издаване на фактурите доставчика няма назначени лица по трудови и по извънтрудови правоотношения. С цел установяване реалността на доставките са извършени насрещни проверки на лицата, за които са приложени граждански договори. Съгласно ПИНП А. В. М. е декларирал, че за проверявания период не е работил в посоченото дружество, няма сключени договори и не е получавал възнаграждения. К. С. С. не е открит и не е представил доказателства във връзка с връченото по реда на чл. 32 от ДОПК искане. Б. С. Н. е представил писмени обяснения, че не е работило по извънтрудови правоотношения в „ЕВРО БЕТА КОМ“ ЕООД и няма сключван граждански договор с дружеството, не е работил в обекти на същото и никога не е получавал възнаграждение. Установено е, че физическите лица не са подали ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

За доставчика „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД. Изпратени са документи в ТД на НАП В. Т., офис Л. с вх. №8240 от 10.08.2022 г., депозирани от името на „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД с положен печат на „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД и подпис на управител: М.С. М., който е починал на 26.03.2019 г., като от същата дата дружеството няма управител. В тази връзка е констатирано, че описа на приложените документи няма как да бъде подписан от посоченото лице. По данни от ИС на НАП е установено, че в периода на издаване на фактурите „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД е имало назначено едно лице на трудов договор - Д. С. Ц.. На лицето е извършена насрещна проверка, при която лицето е дало писмено обяснение, че считано от 03.08.2016 г. не е на работа в „ЕКСПРЕС - С“ ЕООД.

За доставчика „ЗИНДЕР“ ЕООД.: две от фактурите са с предмет по договор, а третата - СМР по протокол. Не са представени доказателства за вложените материали и използваната техника.

При извършените насрещни проверки на посочените физически лица, с които са сключени граждански договори е установено, че И. В. Х. е декларирал, че никога не е работил в „ЗИНДЕР“ ЕООД, като за проверявания период е бил в Областен затвор В., за излежаване на присъда от 2 г. и три месеца и е освободен на 08.12.2019 г. Ж. Е. Ж. не е открит и не е представил доказателства по връченото му по чл. 32 от ДОПК искане. Същият е с действащ трудов договор от 09.11.2015 г. с дружество „СИМ ПРОПЪРТИ 2“ ЕООД. М. Ц. М. също е декларирал, че никога не е работил в

„ЗИНДЕР“ ЕООД и не е имал взаимоотношения с него.

За доставчика „БОЛ ГРУП“ ЕООД е сключен договор с предмет управление и поддръжка на общи части на сгради в жилищни комплекси от затворен тип. Отбелязано е, че не са представени доказателства за това какви дейности са извършени, как е формирана стойността на извършените услуги. Не са съставяни сметки, оферти, приемо-предавателни протоколи и т.н., както и документи за предадени извършени услуги. Доставчикът няма наети лица по трудови и граждански договори. Наетият по граждански договор Н. П. Ц. е декларирал, че не е работил в „БОЛ ГРУП“ ЕООД. За проверявания период е бил задържан в предварителния арест в [населено място].

С доставчика „СЕКЮРИТИ АБВ 07“ ЕООД, е сключен договор за ремонтни дейности от 22.08.2016 г., изпълнителят трябва да извърши СМР на обекти, предоставени му от „КЕПИТЪЛ БИЛДИНГС“ ЕООД, но не е посочен такъв, на който ще се извършва СМР. Отделно, липсват доказателства за вложените материали, за тяхното закупуване и транспортиране.

В раздел II, чл. 3 от договора е записано, че изпълнителят е длъжен да влага качествени стоки и материали. В раздел V, чл. 11, т. 4 е посочено, че изпълнителят е длъжен да осигури наемането на квалифицирана работна ръка за изпълнението на договореното. От „СЕКЮРИТИ АБВ 07“ ЕООД са приложени същите документи, заедно с фактура №[ЕГН]/04.08.2016 г., издадена от „ЛИМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и писмени обяснения, съгласно които всички ремонтни дейности по процесната фактура са извършени от управителя на „СЕКЮРИТИ АБВ 07“ ЕООД. Във връзка с приложената фактура за покупка на материали на „ЛИМА“ ЕООД е извършена проверка, при която е получено писмено обяснение от представляващия, че от 2007 година живее в чужбина с постоянно пребиваване там и дружеството не извършва дейност. Не са издавани фактури или други документи, съответно цитираното дружество в искането не му е познато и не следва предоставя фактури от името на „ЛИМА“ ЕООД.

С доставчика „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД е сключен договор за поддръжка на обект офис сграда, ул. „А. М. П., 24А“, В раздел II, т.4.1. от договора е отбелязано, че задълженията на изпълнителя по поддръжка на общите части включват и осигуряване на видеонаблюдение на територията на комплекса; поддържане на хигиената и чистотата на общите части на сградата, паркинга и външните площадки на комплекса; поддържане на общите зелени площи в комплекса, включително автоматична напоителна система; текуща поддръжка на инсталациите в обекта, съобразно действащите технически инструкции, норми и изисквания, в т.ч. и улично осветление в комплекса; снегочистване на площадките в комплекса.

По данни от ИС на НАП е установено, че за периодите от сключване на договора до издаване на последната фактура, от „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД са били наети по трудови правоотношения Л. С. С., С. Д. С., Д. С. С., като няма назначени лица по извънтрудови правоотношения. Л. С. С. е починал на 08.08.2021 г. Д. С. С. е представила трудов договор от 16.05.2017 г., сключен с „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД, на длъжност ръководител отдел в транспорта.Посочила е още, че не е работила на обекти на дружеството. Месечното си възнаграждение е трябвало да получава по банков път, но за целия период е получила единствено 300,00 лв. на 19.02.2018 г. Органите по приходите са констатирани, че вписаният в трудовия договор ЕИК не е

на „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД, а на „БТ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. С. Д. С. е дало писмени обяснения, съгласно които изобщо не е бил служител на „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД. Извършени са насрещни проверки и на лицата, за които са представени граждански договори, при които е установено, че А. И. П. не е открит. Е. Н. Й. е декларирал, че не е работил за „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД и не е получавал никакви възнаграждения. Д. Д. М. и Г. С. П. не са представили доказателства и писмени обяснения по връченото искане по реда на чл. 32 от ДОПК. По данни от ИС на НАП последната е работила в Института по микробиология, на длъжност чистач, като трудовият ѝ договор е прекратен на 15.12.2020 г. Д. Н. Г. е дала писмени обяснения, съгласно които никога не е работила в „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД. След проверка в ИС на НАП относно посочените физически лица е установено, че не са подавали декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Във връзка с представените от „ГАДУЕЙЛИЪН“ ЕООД три фактури за покупки, е извършена насрещна проверка на предходния доставчик „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22221022170515-141-001/24.10.2022 г. Констатирано е, че от „ЕМ КОНСУЛТОРИЯ“ ЕООД- дружеството, осъществяващо счетоводното обслужване на „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД, са дадени писмени обяснения, че не разполагат с документи и счетоводна информация за периода на проверката. В тази връзка ИПДПОЗЛ е предадено на представляващия, но документи и писмени обяснения не са представени.

За доставчика „РЕСЛЪР С.А.“ ЕООД, сключени са договорите с предмет почистване и хигиенизиране. От доставчика е представена фактура №358/22.04.2019 г. за почистващи и хигиенни препарати, издадена от „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД на „РЕСЛЪР С.А.“ ЕООД; граждански договор от 24.04.2019 г., сключен с К. С. Р. и разписка от 10.06.2019 г. Извършена е проверка на предходния доставчик „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22221022170428-141-001/18.10.2022 г., при която изисканите документи не са предоставени. Дружеството, осъществяващо счетоводната дейност на „АЙ ПИ КОМ“ ЕООД е отговорило, че не разполага с документи и счетоводна информация за периода на проверката. Искането е връчено на управителя, но той не е представил доказателства. Извършена е насрещна проверка и на К. С. Т., при която е получен отговор, че не е работил в „РЕСЛЪР С.А.“ ЕООД, както и, че няма сключен граждански договор с дружеството.

За доставчика „ОРВИЛ“ ЕООД, същият е представил фактура №2376/05.02.2018 г., издадена от „ФИС ИН“ ЕООД на „ОРВИЛ“ ЕООД. След проверка в ИС на НАП е установено, че „ФИС ИН“ ЕООД е дерегистрирано по реда на ЗДДС, считано от 26.07.2010 г., т.е. преди датата на издаване на фактурата. Отделно, приобщен е ПИНП №П-22220521206243-141-001/01.02.2022 г., от първото ревизионно производство, съгласно който изготвеното искане до „ФИС ИН“ ЕООД, е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, но от проверяваното дружество не са представени документи и доказателства. Установено е, че „ОРВИЛ“ ЕООД няма назначени на трудов или граждански договор лица.

За доставчика „АРИМИС ИНВЕСТ“ ЕООД, сключен е договор за управление на ремонтни дейности от 30.01.2017с предмет СМР, не са представени документи и писмени обяснения в отговор на връчено искане по реда на чл. 32 от ДОПК. По данни от ИС на НАП е установено, че дружеството няма наети на трудов и граждански договор лица за процесния период.

За доставчика „ФОГА ГРУП“ ЕООД, с предмет по договор /за управление и поддръжка на общи части на сграда от 19.08.2019 г., сключен с изпълнителя „ФОГА ГРУП“ ЕООД./ Липсват доказателства как е формирана стойността на извършените услуги, не са съставяни сметки, оферти, приемо-предавателни протоколи и т.н. Не са налице документи за предадени, съответно извършени услуги; за начина, по който е осъществен контакт с доставчика, по какъв критерий е извършен избор на доставчик. Не са представени приемо-предавателни протоколи, актове, оферти, заявки и т.н., както и документи за мястото и времето на извършване на услугите, за начина на калкулиране на цената на услугите и нейните елементи - материали, труд и др. Липсват доказателства за лицата, участвали при осъществяването на контактите или сделките, предоставянето на оферти, получаването на заявки и по какъв начин е контактувано с клиента, както и такива за чия сметка са материалите, вложени при изпълнение на услугите и от кого са осигурени; за използваната техника и пр. Установено е, че за периода на издаване на фактурите, „ФОГА ГРУП“ ЕООД е имало назначени две лица на трудов договор, а именно Л. Д. П. и М. К. М.. Извършени са насрещни проверки, в хода на които по реда на чл. 32 от ДОПК, на лицата са връчени искания относно дейността, която са извършвали, квалификацията им, обектите на които са работили и пр., като доказателства не са представени.

С оглед всичко гореизложено, съдът споделя становището на ревизиращите органи, че процесните данъчни фактури, макар и придружени с други писмени доказателства, не могат да обосноват несъмнен извод, че разглежданите доставки са осъществени от доставчика. Както нееднократно се посочи надлежни доказателства за реалност на извършените доставки в тази насока не се ангажираха от страна на жалбоподателя, комуто в случая бе доказателствената тежест да установи наличието на това обстоятелство. При това положение, след като не се установява осъществяването на въпросния юридически факт, не може да се приеме, че спорното право на данъчен кредит е налице.

Цялостната преценка на всички доказателства събрани както в хода на ревизията, така и в съдебното производство, водят до заключението, че процесните сделки са сключени с цел данъчна измама, състоящата се в неправомерно ползване на правото на приспадане на данъчен кредит. В подкрепа на този извод са установени редица факти и обстоятелства, изчерпателно описани в РД и РА. Обоснован е изводът на решаващия административен орган, че са налице издадени фактури от дружества, които не са фактическите доставчици по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗДДС и жалбоподателят неправомерно е ползвал право на данъчен кредит. Наличието на фактура и правилно водено счетоводство от жалбоподателя не доказва действителното осъществяване на доставките от посочените във фактурите доставчици. Не е достатъчно и отразяването в регистрите по ЗДДС. Следва да се докаже наличието на потенциалната възможност да осъществяване на доставката от посочения във фактурата доставчик (материално-техническата и кадрова обезпеченост на доставчика), както и да се представят доказателствата, сочещи прякото ѝ реализиране. Тези предпоставки не бяха доказани по делото, поради което съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Правилни и законосъобразни са изводите за липса на реални доставки на стоки и услуги като материалноправно изискване за признаване на правото на приспадане на ДК.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсулт на основание чл. 161 ал.1 от ДОПК във вр. Наредба за минималните

размери на адвокатски възнаграждения в размер на 6523лв. (шест хиляди петстотин двадесет и три).

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 62-ри състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кепитъл Билдингс“ ЕООД ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] [улица], ет.7, представлявано от управителя Г. К. И. срещу РAN№ Р-22002222002644-091-001/13.12.2022г. издаден от Н. И. – началник на сектори и орган възложил ревизията и Р. Н. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията при ТД на НАП – С., потвърден с Решение №750/06.06.2023г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика /ОДОП/ при ЦУ на НАП, с които са установени задължения по ЗДДС в размер на 53 856,05 лв. главница и лихви в размер на 19 556,63 лв.

ОСЪЖДА К. Б. “ЕООД ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] [улица], ет.7, представлявано от управителя Г. К. И. да заплати на НАП сумата от 6523лв. (шест хиляди петстотин двадесет и три) разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: