

РЕШЕНИЕ

№ 28841

гр. София, 02.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба от „НИКИТА 2012“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез Г., управител, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221922003645-091-001/23.05.2023г., издаден от С. Т. К., - орган, възложил ревизията и Д. С. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1525/25.10.2023г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите – за установени задължения:

-по Закона за данък върху добавената стойност за ДДС в размер на 83 244,64 лв. общо за данъчни периоди от м. 07.19 – 07.20г. от м. 10.20г. до м.11.20г. от 01.21г. – 10.21г. от м. 01.22г. до м.02.22г. и м. 05.22г., ведно с лихва за забава -общо 41 276,89

-по Закона за корпоративното облагане за 2020г. – за корпоративен данък в размер на 21 858,85лв., ведно с лихва за забава в размер на 4 349,98лв. а за 2021г. е извършено намаление на декларираната данъчна загуба на основание чл.78 ЗКПО със сумата от 31 293,28 лв.

Ревизионният акт е поправен с Ревизионен акт № П-22221923102906-003-001/31.05.2023г. във връзка с установена техническа грешка в таблицата за 2021г., на основание установеният корпоративен данък за възстановяване в размер на 1500,00лв. – представляващи внесени авансови вноски и установена счетоводна загуба, сумата за възстановяване е прихваната за изискуеми задължения на дружеството по конкретно изпълнително дело. Следователно, с РА за поправка на оспорения по делото РА, не се засягат установените допълнителни задължения и корекции на финансовия резултат.

В жалбата се излагат съображения за допуснати нарушения на процесуалните правила -

неспазване на общите принципи на данъчния процес – чл.3, ал.2 и ал.3, чл.5, чл.6, ал.3 и чл.37, ал.1 ДОПК, както и материална незаконосъобразност – противоречие с приложимите разпоредби на ЗДДС, Директива 2006/112 . Претендира се, че наличието на техническа или кадрова обезпеченост не е сред фактическия състав, обосноваващ правото на приспадане на данъчен кредит. През ревизираните периоди дружеството осъществявало международен транспорт на стоки със собствени, наети и лизингови товарни МПС и търговия с МПС. Претендира, че са изпълнение формалните предпоставки за упражняване на правото на данъчен кредит, отразени са в счетоводството на дружеството , декларирани са от доставчиците, създадена била надеждна одитна следа, според Директива 2010/45/ЕС , редовно водените търговски книги съставлявали допустимо доказателство в търговските правоотношения и направените плащания, в ревизионния доклад и ревизионния акт не били посочени никакви констатирани нарушения на водената търговска отчетност, поради което неправилно не били кредитирани вписванията във водените търговски и счетоводни книжа.

В жалбата са изложени в обобщение следните възражения по непризнатото право на данъчен кредит, а именно:

-по доставката от „СЕЛЕКТ ДООРС“ ЕООД по фактура № 0..0219/31.08.2019г. – стоки, интериорни врати с каси, брави и дръжки – 20 бр. във връзка с ремонтни дейности на обекти, стопанисвани от „НИКИТА 2012“ ЕООД и поради това свързани с икономическата му дейност. Излага доводи за връчването на искането за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) по реда на чл.32 ДОПК, посочва, че доставчикът не е включил фактурата в СД и Дневника си за продажби за съответния данъчен период, но „НИКИТА 2012“ ЕООД не е отговорно за неправомерните действия на прекия си доставчик, то представило обяснения, счетоводни записвания и документи. Счита за неправилен довода на органите по приходите, че „НИКИТА 2012“ ЕООД не разполага с обекти, в които биха могли да бъдат монтирани, тъй като в хода на ревизията не било извършено посещение на такива обекти, дружеството притежавало и собствен недвижим имот в [населено място]. Неподаването на декларации по чл.92 ЗКПО и др., не били релевантни за правото на данъчен кредит. Цитира доводи от съдебната практика , в логиката на която е разбирането, че след като получателят положил дължимата обичайна грижа при осъществяване на доставката, той не отговаря за обстоятелства, свързани с доставчика., които няма задължение да знае и нямало как да знае, счита извън всякакво съмнение, че непредставянето на документи от трето лице, не можело да се вменява в отговорност на получателя по доставката., а доводите в РА и РД били лишени от всякаква правна и житейска логика.

-За отказаното право на данъчен кредит в размер на 33 000 лв. по фактури № 0...01/30.07.2019г. , № 0..010/28.08.2019г. и № 0..026/ 30.10.2019г. от „БАРС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, както и за отказано право на данъчен кредит обкщо 49 078,00 лв. по о 7 фактури с предмет на продажбата автомобили, издадени от доставчика „ХДС ТРАНС“ ЕООД – по фактури с № 0..02/16.11.19г. ; № 20..01/20.01.20г. ; № 20..02/20.01.20г.; № 20..03/12.02.20г.; № 20..06/27.03.20г. ; № 20..07/30.03.20г. и № 20..08/30.03.20г. с предмет на доставката различни видове автомобили, претендира, че са свързани с икономическата му дейност. По аргументи, че на доставчиците е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл.32 ДОПК, а жалбоподателят представил в хода на ревизионното производство фактури от предходни доставчици и други документи, установеното от ревизиращите при проверка в системата VIES, претендира идентично, че „НИКИТА 2012“ ЕООД като получател по доставка не можел да контролира и да проследи действия на прекия си доставчик; касало се за обстоятелства, за които получателят не носи отговорност и не можело да са основания за отказ на правото на данъчен кредит. Счита, че неправилно не са кредитирани

представените доказателства. Позовава се на доказателствата за последващи продажби на автомобилите като доказателство за придобиването на автомобилите, в хода на ревизионното производство не са извършени проверки на купувачите. Цитира съдебна практика, в това число относно данъчната измама.

- Във връзка с допълнително начисления на основание чл.86, ал.1 и ал.2 ЗДДС

1. в размер на 7 040,98лв. пои фактура № 20..019/03.02.2020г. с получател W.Pothoff GmbH и в размер на 31 293,28 лв. по фактури № 20..024/04.01.2020г. и № 20.023/04.01.2021г. с получател RSN Serviz във връзка с придобиване на МПС от „ХДХ ТРАНС“ ЕООД. Оспорва изводите, че не са установени предпоставките по чл.7 ЗДДС. Позовава се на представените с жалбата срещу РА до директора доказателства – потвърждения от W.Pothoff GmbH и RSN Serviz, некредитирани от ответника - не притежават изискуемите по чл. 45, т.2, б. 6 ППЗДДС реквизити. Счита, че след като получателите са потвърдили получаването на стоката, следвало да се признае извършването на ВОД. Оспорва приетото, че е извършена доставка с място територията на страната, не било доказано, на кого е извършена продажбата.

2.В размер на 4 000,00 лв. по фактура № 10...02204/01.08.20г. с получател „ТЕРРА ЛИЗИНГ“ ООД, посочва, че в допълнение към жалбата по административен ред е представен анекс от 18.06.2019г. към договор от 17.06.2019г. , то което било видно, че „ЯНИ 777“ЕООД продал автомобил марка М. бенц, модел МЛ 350 Блутек 4 М. за сумата от 20 000,00лв. на „НИКИТА 2012“ ЕООД.

По начисления допълнително начислените задължения по ЗКПО – за корпоративен данък за 2020 и 2021 г. поради извършени на основание чл.26, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 ЗКПО увеличения на декларираните финансови резултати с данъчната основа по фактурите от спорните доставчици, оспорва се и извършеното увеличение с разликата между отчетената балансова стойност и документално доказана стойност на придобиване на МПС за 2020г. – увеличението в размер на 20 000,00лв. поради непризнаването на анекса анекс от 18.06.2019г. към договор от 17.06.2019г. , с продавач „ЯНИ 777“ЕООД за сумата от 20 000,00лв. Оспорва и извършеното намаление на финансовият резултат със сумата от 31 293,28лв., представляваща начислени приходи от продажба на МПС към RSN Serviz . Отбелязва се на първо място, че изводът за липса на доставка за целите на ЗДДС не е достатъчно основание за непризнаване на извършени разходи по реда на ЗКПО, позовава се на решения на ВАС от 2006г. и задължителни указания от 2007г. на изпълнителния директор на НАП. На второ място посочва, че са представени доказателства за реално осъществени доставки, по които са отчетени разходи при съблюдаване на основните счетоводни принципи.

По горните съображения от съда се иска да постанови отмяната на РА в посочените части.

Пред съда жалбата е поддържана чрез адв. С., който в ход по същество претендира и основателността ѝ, не претендира присъждането на разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез юрк. К., оспори жалбата изцяло, в това число предяви оспорване на представени писмени доказателства по реда на чл.193 ГПК. В откритото производство по оспорване на подпис на лица, по представени от жалбоподателя документи, счита че жалбоподателят не е проявил необходимата процесуална активност и не поиска извършването на съдебно графологична експертиза, която единствено може компетентно да се произнесе по въпроса за автентичността на оспорените документи. Във връзка с разпита на допуснатия свидетел К. М. - управител на "Митов Кар 81" ЕООД , претендира, че по договора за наем с наемодател посоченото дружество с предмет наем на МПС Д. с рег. [рег.номер на МПС] , този автомобил не е бил негова собственост, а е бил

собственост на дружество "Драгомиров Комерс" ЕООД, видно от справка от регистъра на КАТ.

Претендира неоснователност на жалбата в писмени становища и иска от съда да постанови отхвърлянето ѝ, претендира присъждането на разноски – за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.161, ал.1 ДОПК – становище от 04.04.25 г., л. 351 от делото.

Административен съд София-град, като обсъди доводите и възраженията на страните, извърши дължимата проверка на оспорения ревизионен акт на основанията по чл.160, ал.2 ДОПК, от фактическа и правна страна приема следното:

По допустимостта на жалбата:

Решението на директора е връчено на лицето 26.10.2023г., а жалбата до съда е от дата 09.11.2023г., с оглед на което е в срок и допустима по чл.156, ал.1 и ал.2 ДОПК.

По издаването на РА от компетентен орган, спазването на изискванията за компетентност и форма, съдът приема следното:

Процесното ревизионно производство е образувано с издаването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-2222192003645-020-001 от 18.07.2022г., последващо изменена относно срока на ревизията със заповед от 02.11.2022г., издадени от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01 - 128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

Със ЗВР е възложено извършването на ревизия „НИКИТА 2012“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.07.2019 г. до 31.05.2022 г. и корпоративен данък за 2020 г. и 2021 г. Извършването на ревизията е възложено на органите по приходите Д. С. С. -ръководител на ревизията и К. Велинска - главен инспектор по приходите, член на ревизиращия екип, които са издали впоследствие и ревизионния доклад за установеното в хода на ревизионното производство.

Извършването на ревизията е възложено на органите по приходите Д. С. С. -ръководител на ревизията и К. Велинска - главен инспектор по приходите, член на ревизиращия екип, които са издали впоследствие и ревизионния доклад за установеното в хода на ревизионното производство. За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221922003645- 092-001 от 28.03.2023 г., връчен на 29.03.2023 г., срещу който не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117. ал. 5 от ДОПК. РД е мотивиран доказателствата и извършените процесуални действия чрез следните способи: на всички доставчици - български дружества, са изготвени и връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ), в това число по реда на чл.32 ДОПК. Извършени са проверки в Информационната система на НАП, Програмен продукт "С." относно подадени уведомления то работодател, по представени от дружеството-жалбоподател счетоводни документи и извършени насрещни проверки, обективирани в протоколи. Констатирано е, че финансовите отчети на дружеството не подлежат на одиторска заверка. По връчените ИПДПОЗЛ, от страна на жалбоподателя са представени доказателства. В хода на ревизионното производство ревизиращите са уведомили жалбоподателя за връчените по реда на чл.32 ДОПК искания до неговите контрагенти, в резултат на което същият е представил и допълнителни доказателства - фактури и документи за придобиване на автомобилите по спорните фактури от предходни доставчици. С протоколи за насрещни проверки (ПНП) са документирани установените при проверките факти и обстоятелства, присъединени са ревизионни актове на двама от доставчиците.

С РД е направено предложение за установяване на задължения, възприето изцяло с издаването на оспорения по делото РА №Р-22221922003645-091-001/23.05.2023 г. издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Д. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 23.05.2023 г. На основание чл. 133. ат. 3 от ДОПК органите по приходите по своя инициатива са издали Ревизионен акт за поправка на РА №П-22221923102906-003-001 от 31.05.2023 г., с който от установения корпоративен данък за възстановяване за 2021 г. в размер на 1500.00 лв. са прихваната изискуеми задължения на дружеството по изпълнително дело №170216575/2017 г.

ЗВР и за изменението й, РД и РА са издадени като електронни документи, съгласно отбелязване в същите: "Документът е електронно създаден и подписан, като данни за електронния подпис на издателя са налични в електронния документ". На л. 141 от делото документите, издадени от органите по приходите са представени в електронен вид на магнитен носител - СД- R. Същите, са представени и приети по делото като възпроизведени на хартиен носител електронни документи, по реда на чл. 184, ал.1 ГПК, вр. пар.2 на ДР на ДОПК, в това число с данни относно проверката на електронния подпис за валидността на сертификата и за вида на подписа – л. 141 и следващите. Видно е, че в хода на ревизионното производство актовете на органите по приходите са връчвани електронно, в хода на съдебното производство по реда на същата разпоредба не е направено искане от страна на жалбоподателя да бъдат представени оригиналните електронни документи. Съдът извърши справка на съдържанието на представения СД- R л. 236 от делото с актовете на органите по приходите, които съдържат и визуализация на екран за проверка на сертификата и за сроковете му на валидност идентични с представените разпечатки на хартиен носител. От вида на подписа StampIT - Global Qualified CA се установява, че е вид квалифициран електронен подпис, с доставчик „Информационно обслужване“ АД - дружество, доставчик на електронни удостоверителни услуги, вписано от Комисията за регулиране на съобщенията в националния доверителен списък доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги, съгласно чл. 22 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и обявен от комисията на електронен адрес <https://crc.bg/bg/rubriki/560/elektronni-udostoveritelni-uslugi>. Следователно, ЗВР и за изменението й, РД и РА , като подписани с квалифицирани електронни подписи, които съответстват на изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014, съответстват на изискването да съдържат подписи на издателите им.

Изложеното обосновава извод, че издадените актове от органите по приходите в хода на процесното ревизионно производство, на първо място са издадени в съответствие с изискванията за съдържание и форма, съответно за ЗВР – по чл. 113 ДОПК, за РД по чл.117 ДОПК и за РА по чл.120, ал.1 ДОПК. Второ, същите са издадени от компетентни органи.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са събрали доказателства по предвидени в ДОПК способи, предвид на което съдът следва да цени същите като доказателства по делото.

Предвид всичко изложено, процесният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, с изискващото се съдържание и форма, в рамките на допустимо ревизионно производство, образувано също от компетентен орган, не се допуснато нарушение на чл.109 ДОПК относно правото на държавата да установи процесните задължения.

По материалната законосъобразност на РА

Установените задължения произтичат от следното:

По непризнатото право на приспадане по фактура № 200.0219/31.08.2019г. от „СЕЛЕКТ ДОРС“ ЕООД, упражнено м. 10.19г., с данъчна основа 5 833,20лв. и ДДС 1166,64лв. , с

отразен в дневника му за покупки с предмет „ремонт на къща“. Дружеството-жалбоподател е представило фактурата, но от съдържанието ѝ се установява различен предмет, свързан с доставка на стоки: интериорни врати с каси, брави и дръжки 20 броя, с начин на плащане по банков път, но към фактурата е представен фискален бон.

Ревизиращите са установили при извършената насрещна проверка на доставчика (по протокол за насрещна проверка – ПНП от дата 04.10.2022г.) , че от 31.08.2019 от фискално устройство на доставчика с Фискална памет № 02562493, фактурата не е включена от доставчика в дневник за продажби, последната СД по ЗДДС е за м.07.2025г., последната подадена декларация от него е от 07.2019г., фискалното устройство е deregистрирани на дата 29.03.2019г. с последен генериран Z отчет към НАП от дата 14.05.2019г. Установено е, че доставчикът не е декларирал сключени договори с лица по трудови правоотношения към датата на доставката, не е подал ГДД по чл.92 ЗКПО за 2019г. за извършване на икономическа дейност.

Също е взето предвид обстоятелството, че в дневника за покупки на „НИКИТА 2012“ ЕООД тази фактура е отразена с друг предмет - ремонт на къща. От управителя на дружеството е изискано обяснение за наличието на последваща доставка със закупените стоки – врати по спорната фактура, в отговор на което е посочено, че вратите са монтирани в стопанисваните от дружеството помещения – офис, сервизни помещения, склад за резервни части и инструменти, автокъща. Направен е извод, че дружеството – жалбоподател не разполага с обекти, на които могат да бъдат монтирани 20 интериорни врати. В тази връзка от страна на органите по приходите са посочени обектите, които ползва дружеството по договори за наем: 7 паркоместа от наемодателя „УОТЪР УИЛС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, и от „СМОЛЯН ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ООД - складови помещения с площ от 24 и 7 кв.м., единично помещение с площ от 16 кв.м. в едноетажна постройка, по договор в сила от 01.01.20г.

По непризнатото право на приспадане на данъка през м. 07.08.и 10.2019г. по фактури от доставчика „БАРС МЕНИДЖМЪНТ“ЕООД,

като за същите е представил и допълнителни доказателства в хода на ревизията:

-По Фактура № 0..01/30.07.2019г. с предмет автокаравана Дукато с данъчна основа 60 000,00лв. и ДДС 12000,00лв. , за предходен доставчик жалбоподателят е представил фактура № 219/05.07.2019г. издадена от DAMILANO EXPERIENCE CAR SRL . , Италия, с данъчна основа 20 000,00 евро.

-Фактура № 0..010/28.08.2019г. с предмет товарен автомобил с кран, марка Нисан М 130, индивидуализиран с номер на рама, с данъчна основа 55 000,00 лв. и ДДС 11 000,00лв. , за предходен доставчик жалбоподателят е представил фактура № 19M00066/10.08.2019г. издадена от COCEBIONARIA CUNEOTRE , Италия, с данъчна основа 19 000,00 евро. Ревизиращите са установили, че жалбоподателят „НИКИТА 2012“ ЕООД е продал автомобил товарен автомобил с кран, марка

Нисан М 130 по фактура №10..01928/25.11.2019г. с данъчна основа 10 800,00 лв. и ДДС в размер на 2 160,00лв.с начин на плащане – по банков път, , констатирано е и несъответствие между номера на рамата по фактурата за продажба и номера на рамата по регистрацията в КАТ.

-Фактура № 0..026/30.10.2019г. с предмет автомобил модел А. Q7, с данъчна основа 50 000,00 лв. и ДДС 11 000,00лв. , за предходен доставчик жалбоподателят е представил фактура № 19M00066/10.08.2019г. издадена от AUTOARONA, Италия, с данъчна основа 19 000,00 евро и регистрационен талон – с първа регистрация от 21.10.2015г. и рама WAUZZZ4M1GD026010. Установено е, че този автомобил е продаден от жалбоподателя на физическо лице, не са констатирани несъответствия при идентификацията.

При насрещната проверка на „БАРС МЕНИДЖМЪНТ“ЕООД е установено, че в дневниците му не са декларирани В. от посочените италиански дружества и в системата VIES няма декларирани сделки нито от българското дружество нито от трите италиански дружества. С Ревизионен акт № Р-2222171190071-091-001/08.04.2020г. , за данъчни периоди м. 07-09.19г., е определена нулева данъчна основа по всички издадени фактури от доставчика „БАРС МЕНИДЖМЪНТ“ЕООД – липсвали доставки и ДДС е начислен без основание.

По упражненото от жалбоподателя за данъчни периоди м.11.19г., м. 01.03.20г. право на приспадане на данъчен кредит по фактури от „ХДХ ТРАНС“ ЕООД. включени в дневниците за продажби на доставчика, жалбоподателят е представил фактурите и за предходни доставчици и за последващи доставки, от които се установява следното:

1.Фактура № 0..02/16.11.19г. с предмет по договор за доставка на М. Б. B250 SPORT с конкретна рама, с данъчна основа 40 000,00лв. и начислен ДДС 8 000,00лв., с начин на плащане – по банков път., за което е представено банково извлечение от 13.01.20г. за сумата от 24 000,00лв. и с получател „ХДХ ТРАНС“ ЕООД, но с основание за превода различен автомобил с марка М., поради което ревизиращите не признават плащането. За предходен доставчик жалбоподателят е представил фактура № 32000017/22.01.20г. от италианското дружество GINO SPA , декларирана в системата VIES за м. 01.20г. от италианското дружество с получател „ХДХ ТРАНС“ ЕООД. Констатирано е, че българското дружество „ХДХ ТРАНС“ ЕООД не е декларирано получаването на автомобила от италианското дружество в системата VIES. Съгласно представения талон за автомобила, първата му регистрация е от 2015г. Жалбоподателят „НИКИТА 2012“ ЕООД е представил и фактура за продажбата на автомобила - № 20..025/01.09.21г. с получател „Ни-ван 09“ ЕООД с предмет същия автомобил, данъчна основа 20 000,00лв. и ДДС 4 000,00лв. .

2.Фактура № 20..01/20.01.20г. с предмет товарен автомобил М. Актрос ,

индивидуализиран номер на рама, с данъчна основа 72 365,00лв. и ДДС 14 473,00лв., с начин на плащане по банков път, жалбоподателят е представил банково извлечение в полза на доставчика „ХДХ ТРАНС“ ЕООД от дата 11.02.20г. за 33 500,00лв. и от 14.02.20г. за 28 500,00лв. За предходен доставчик жалбоподателят е представил фактура № 20.029/21.01.20г. на стойност 25 000 евро , с издател NOORY (...) GmbH, което дружество е декларирало в м. 01.20г. в системата VIES продажба с получател „ХДХ ТРАНС“ ЕООД, българското дружество също е декларирало придобиването на автомобила. За този автомобил жалбоподателят „НИКИТА 2012“ ЕООД е представил фактура №10..02007/06.02.2020г. с получател „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД с предмет товарен автомобил М. Акторс, с данъчна основа 72 365,00лв. и ДДС 14 473,00лв. , с начин на плащане – банков превод, представено е извлечение за частично плащане в размер на 50 000,00лв. за продажбата на автомобила е представен договор от 06.02.20г. между „НИКИТА 2012“ ЕООД като продавач и „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД като купувач на автомобила за сумата от 72 365,00 лв. без ДДС. Представен е и лизингов договор от същата дата с лизингодател „НИКИТА 2012“ ЕООД и лизингополучател „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД за същия автомобил, със срок на договора.

3. Фактура № 20..02/20.01.20г. с предмет полуремарке SMITZ SKI 24, индивидуализиран номер на рама, с данъчна основа 16 625,00лв. и ДДС 3 325,00 лв. с начин на плащане по банков път. Жалбоподателят е представил договор от 20.01.20г. между същите страни и с предмет покупката на същият автомобил за сумата 19 950лв., която цена според изявление на продавача е заплатена изцяло. За предходен доставчик жалбоподателят е представил фактура № DE 99..9 /20.01.20г. на стойност 2 000 евро , с издател LKW Platz, а при проверката в системата VIES, тази фактура не е декларирана от немското дружество, „ХДХ ТРАНС“ ЕООД също не е декларирало придобиването на автомобила.

За този автомобил жалбоподателят „НИКИТА 2012“ ЕООД е представил фактура №10..02008/06.02.2020г. с получател „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД с данъчна основа 16625,00лв. и ДДС 3325,00лв. , с начин на плащане – банков превод. Идентично както при предходната фактура между същите страни са представени договор за покупко-продажба от 06.02.20г. между „НИКИТА 2012“ ЕООД като продавач и „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД като купувач на автомобила за сумата от 16 624,56лв. без ДДС и договор за лизинг със срок на договора 24 месеца и обща лизингова стойност - левовата равностойност на 8880,37 евро. без ДДС.

4. Фактура № 20..03/12.02.20г. с предмет товарен автомобил М. Актрос , индивидуализиран номер на рама, с данъчна основа 70 400,00лв. и ДДС 14 080,00лв., с начин на плащане по банков път, жалбоподателят е представил договор от датата на фактурата 12.02.20г. между същите страни и с предмет покупката на същият автомобил за сумата 84 480,00лв., която цена според изявление на продавача е заплатена изцяло.

За предходен доставчик жалбоподателят е представил фактура № 20-041/21.01.20г. на стойност 25 000 евро , с издател NOORY (...) GmbH, което дружество е декларирано в м. 01.20г. в системата VIES продажба с получател „ХДХ ТРАНС“ ЕООД, българското дружество също е декларирано придобиването на автомобила.

За този автомобил жалбоподателят „НИКИТА 2012“ ЕООД е представил фактура №10..02106/29.04.2020г. с получател „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД с предмет товарен автомобил М. Акторс, индивидуализиран с рама WDB9634031L959310 с данъчна основа 70 409,88лв. и ДДС 14 081,98лв. , с начин на плащане – банков превод, представен е и договор за покупко-продажба от същата дата и между същите страни, но освен предмет товарен автомобил М. Акторс индивидуализиран с рама WDB9634031L959310 за сумата 70 409,88лв. , се продава и полуремарке марка Ш., модел СКИ 24, индивидуализирано с рама – WSM00000003135802 за сумата 16624,56 лв. без ДДС. Представен е и лизингов договор № 52 -F от 28.04.20г., с лизингодател „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД и лизингополучател „Никита 2012“ ЕООД, съгласно който лизингодателят се е задължил да придобие 1 брой транспортно средство Влекач М. Актрос с рама, съвпадаща с номера на рамата по фактурата за продажба, издадена от жалбоподателя, общата лизингова стойност е 39 278,91лв. без ДДС. Неразделна част от договора за лизинг е приемо-предавателен протокол от 30.04.2020г. , с който за същият автомобил - товарен автомобил М. Акторс, индивидуализиран с рама WDB9634031L959310, е предаден от „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД на „НИКИТА 2012“ ЕООД .

5. Фактура № 20..06/27.03.20г. с предмет товарен автомобил Пежо , модел Боксер, индивидуализиран номер на рама, с данъчна основа 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв., с начин на плащане по банков път. Жалбоподателят е представил за произхода на автомобила свидетелство за регистрацията му в Германия на името на търговско дружество Wuherpfenn & Krohn GmbH и копие на фактура № 01012020/03.01.20г., издадена от TRUSK- STAR, с данъчна основа 1000 евро, като немското дружество Wuherpfenn & Krohn GmbH е декларирано в системата VIES продажба с получател „ХДХ ТРАНС“ ЕООД, за този автомобил от страна на „НИКИТА 2012“ ЕООД е деклариран ВОД, но според органите по приходите няма доказателства, че е реално извършен.

6. Фактура № 20..07/30.03.20г. с предмет товарно ремарке Ш. модел СКИ 24, индивидуализиран с рама – WSM00000003135802 , с данъчна основа 16 000,00лв. и ДДС 3200,00лв. с начин на плащане по банков път, с договор за продажба на автомобила от същата дата, за сумата общо 19 200,00лв. , се съдържа изявление за плащане и цялата цена на продавача. За произхода на МПС е представено свидетелство за регистрация в Германия на името на H.Z. Logistik с държател българско физическо лице, с първоначална регистрация през 2011г.

Жалбоподателят „НИКИТА 2012“ ЕООД е издало фактура № 10..02107/29.04.2020г. с получател „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД и с предмет

„Полуремарке с марка Ш., модел СКИ 24, с рама с рама – WSM00000003135802, с данъчна основа 14 668,72лв. и ДДС 2933,74лв. – плащане чрез банков превод. Представен е и договор за покупко-продажба от 28.04.20г., между жалбоподателя „НИКИТА 2012“ ЕООД като продавач и „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД за покупко-продажба на 2 броя МПС - товарен автомобил М. Акторс, индивидуализиран с рама WDB9634031L959310 с данъчна основа 70 409,88лв. без ДДС 14 081,98лв. , и Полуремарке с марка Ш., модел СКИ 24, с рама с рама – WSM00000003135802 за сумата от 16 624,56 лв. без ДДС. Идентично е представен и лизингов договор № 53-F/2020 от дата 28.04.20г. , с лизингодател „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД и лизингополучател „Никита 2012“ ЕООД, съгласно който лизингодателят се е задължил да придобие 1 брой транспортно средство Полуремарке с марка Ш., модел СКИ 24, с рама – WSM00000003135802 , срокът на договора е 24 месеца, стойността е 8 880,37 евро без ДДС, неразделна част от договора за лизинг е приемо-предавателен протокол от 30.04.2020г., съгласно който „Т.С. Лизинг Ауто“ ООД предава на „Никита 2012“ ЕООД Полуремарке с марка Ш., модел СКИ 24, с рама – WSM00000003135802 .

7. Фактура № 20..08/30.03.20г.с предмет автомобил Фиат – Дукато, с рама – ZFA25000001087963, с данъчна основа 15 000,00лв. и ДДС 3 000,00лв. с начин на плащане, по банков път. За произхода на МПС жалбоподателят е представил свидетелство за регистрация в Германия, с първоначална дата през 2007г., от страна на „НИКИТА 2012“ ЕООД е десклариран ВОД със същия автомобил, за който органите по приходите приемат, че не са налице доказателства да е реално извършен.

При извършената насрещна проверка на доставчика „ХДХ ТРАНС“ ЕООД е присъединен Ревизионен акт Р-222210210001-091-001/13.09.21г. за ревизирани периоди от м. 05.11.19г. до 04.20г. по ЗДДС, съгласно който от ревизираното лице не са представени документ, на основание чл.37, ал.4 ДОПК, ревизиращият екип приема, че не съществуват. Независимо че не е установено, извършването на доставки, на основание чл.85 ЗДДС, по издадените фактури е дължим ДДС.

Установено в хода на ревизията по данни от счетоводството на „НИКИТА 2012“ ЕООД, че фактурите с предмет доставки от „БАРС Мениджмънт“ ЕООД и „ХДХ ТРАНС“ ЕООД са заведени като стока, идентификационният номер на автомобила е основен белег на автомобилите като индивидуална вещ, липсвали безспорни доказателства за придобиване на автомобилите от доставчиците – липсват договори за покупко-продажба на всеки от процесните автомобили, предвид изискването по чл.144 от Закона за движението по пътищата – собствеността на МПС се прехвърля с писмен договор., съдържащ идентификационен номер на автомобила – рама, номер на двигател, макар и жалбоподателят да е представил доказателства за последваща реализация на част от автомобилите, това не доказвало, че са придобити именно от доставчиците „БАРС Мениджмънт“ ЕООД и „ХДХ

ТРАНС“ ЕООД.

Ответникът е потвърдил изводите на органите по приходите за установяване на допълнителните задължения, като в мотивите на Решение №1525/25.10.2023г. е изложил и допълнителни съображения, извършил самостоятелни проверки по представените с жалбата пред него доказателства, идентични с жалбата пред съда по същество:

- Според ответникът макар част от автомобилите да имат последваща реализация, то не съставлява категорично доказателство, че същите са доставени именно от процесиите доставчици,

- По отношение на доставчиците е изтъкнато, че не са представили никакви доказателства, в т.ч. както за деклариране и осчетоводяване на В. на МПС от чуждестранни лица, така и осчетоводяването на доставките към жалбоподателя; липсвали документи за транспорт на МПС с автовоз, за плащане, място на съхранение, за място на предаване и приемане на МПС.

- също е изтъкнат и довод, че процесиите МПС не са регистрирани от Н. 2012" ЕООД в КАТ и няма данни за транзитните им номера, липсвали документи за платени застраховки, винетки, разходи за ремонт и обслужване на превозните средства и др.

По представените от дружеството с жалбата срещу РА по административен ред: договори за доставка на МПС и приемо-предавателни протоколи, съставени между „БАРС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД и „ХДХ ТРАНС“ ЕООД от една страна и жалбоподателя от друга, ЧМР с изпращачи - чуждестранни лица и получатели - процесните доставчици, в които като превозвач е посочено „Б.-ИВ-Т. 19“ ЕООД с влекач с рег. [рег.номер на МПС] . За същия влекач са приложени пътни листа, съставени от „Никита 20212“ ЕООД за движение в [населено място]. Тези документи са обсъдени в решението на ответника, като в обобщение не са ценени като доказателства, поради следното:

- Няма достоверна дата по смисъла на чл. 181, ал. 1 ГПК, приети са като ангажирани за целите на процеса.

- При преглед на публично оповестената информация в Търговския регистър по партидите на процесиите доставчици е прието за установено, че нотариално завереният подпис на В. И. И. - управител на „БАРС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД и подписа на Х. Д. Х. - управител на доставчика "ХДХ ТРАНС“ ЕООД за процесните периоди не съответстват на подписите, положени в приемо-предавателните протоколи, договорите за доставка на МПС и процесните фактури.

- В протоколите не е отразено място на предаване на МПС, а договорите за покупко-продажбата им не са сключени в изискуемата за валидността им форма - писмена форма с нотариална заверка на подписите на продавача и купувача.

Във връзка с представените от жалбоподателя доказателства, ответникът при постановяването на решението е извършил допълнителни проверки и

установявания въз основа на данни от публични регистри, доказателства за което са представени впоследствие в хода на съдебното производство по искането за откриване на производство по реда на чл.193 ГПК:

- При проверка в регистъра на КАТ е установено, че влекач Д. СЕ 85, с рег. [рег.номер на МПС] , посочен в пътните листа и в ЧМР, представени с жалбата по административен ред срещу РА, за ревизираните периоди е бил собственост на „Драгомиров Комерс“ ЕООД, на 05.01.2021 г. собствеността му е прехвърлена на „Митов Кар 81“ ЕООД. При така установеното е формиран извод, че няма данни превозното средство да е собственост на „БЕТ-ИВ-ТРАНС 19“ ЕООД. посочено като превозвач в ЧМР от 2019 г. и 2020 г.

- По тези съобщения - за установеното за собствеността на автомобила, представеният с жалбата срещу РА по административен ред договор за наем на автомобил Д. СЕ 85, с рег. [рег.номер на МПС] , с наемодател „Митов Кар 81“ ЕООД и наемател „НИКИТА 2012“ ЕООД от 05.01.2019 г. не е кредитиран, тъй като към датата на съставянето му автомобилът е бил собственост на друго дружество - „Д. К.. Прието е също противоречие и с посоченото в договора за наем, че наемател е "НИКИТА 2012" ЕООД с представените ЧМР, в които като превозвач на МПС е посочено „БЕТ-ИВ-ТРАНС 19“ ЕООД и с автомобил Д. СЕ 85, с рег. [рег.номер на МПС] .

В хода на съдебното производство, в подкрепа на възраженията срещу жалбата, от страна на ответника чрез юрк. К., преди първото по делото съдебно заседание с процесуална молба от 20.02.2024г. по делото, направи искане за откриване на производство по оспорване автентичността на подписите по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК, положени в следните документи, представени от жалбоподателя, а именно:

1.Подписът на управителя на „БАРС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД - В. И. И., **положен в международна товарителница /ЧМР/ от 10.08.2019г. ,** клетка 24; в договор за покупко-продажба на МПС от 28.08.2019 г. за продавача; приемо-предавателен протокол от 28.08.2019 г. за предал; фактура №0..10/28.08.2019 г.; ЧМР от 10.07.2019 г., клетка 24; приемо-предавателен протокол от 30.07.2019 г. за предал; договор за покупко-продажба на МПС от 30.07.2019 г. за продавач, фактура №0...1/30.07.2019 г.; ЧМР от 20.10.2019 г., клетка 24; договор за покупко-продажба на МПС от 30.10.2019 г. за продавач; фактура №0...26/30.10.2019 г., приемо-предавателен протокол от 30.10.2019 г. за предал.

2.Подписът на управителя на „ХДХ ТРАНС“ ЕООД - Х. Д. Х., положен за изпълнителя в приемо-предавателен протокол от 02.02.2020г., фактура №0..2/16.11.2019 г. и договор за доставка на МПС от 16.11.2019г.; международна товарителница /ЧМР/ от 28.01.2020 г., клетка 24; фактура №2...2/20.01.2020 г. и договор за покупко-продажба на МПС от 20.01.2020 г.; фактура №2... 1/20.01.2020

г.; фактура №2...3/12.02.2020 г. и договор за покупко- продажба на МПС от 12.02.2020 г.; фактура №2....8/30.03.2020 г.; фактура №2 6/27.03.2020 г.; фактура №2....7/30.03.2020 г. и договор за покупко-продажба на МПС от 30.03.2020 г. ; в **заверените** от него приемо-предавателен протокол от 01.09.21г., договор за покупко-продажба на МПС от 01.09.2021 г., фактура №20..25/01.09.2021 г. /с купувач „Ни-Ван 09“ ЕООД/.

3.Подписът на управителя на „ЯНИ 777“ ЕООД - Г. Я. Д. в анекс към договор от 17.06.2019 г. за покупко-продажба на МПС като купувач.

4.Подписът на управителя на „МИТОВ КАР 81“ ЕООД - К. Н. М. в договор за наем на МПС от 05.01.2019 г.

5.Подписът на управителя на „СЕЛЕКТ ДООРС“ ЕООД - А. М. А. във фактура №2...219/31.08.2019 г.

Към молбата за откриване на производство по реда на чл.193 ГПК, юрк. представи и се приеха като доказателства извлечения от Търговски регистър по партидите на „ХДХ Транс“ ЕООД, „Барс Мениджмънт“ ЕООД, „Селект Доорс“ ЕООД, „Митов Кар 81“ ЕООД, „Яни 777“ ЕООД, с приложени към тях документи, публикувани в Търговския регистър. Също така представи и разпечатки от регистъра на КАТ относно регистрирани МПС, свързан с ИС на НАП, направени за МПС с рег. номера С., С.. обсъдени в решението на директора; както и разпечатки от регистъра на КАТ, от които се установява, че МПС е номера Р. и Р. не са регистрирани и за тях няма информация в регистъра на КАТ.

По така направеното оспорване, след размяна на книжа, жалбоподателят чрез адв. С. заяви в молба от 05.04.2024г., че ще се ползва от оспорените документи, съдът откри производство по реда на чл.193 ГПК. Адв С. в същата молба представи искане за съдебно-икономическа експертиза, с въпроси, свързани с отразяване на спорните фактури в счетоводството на жалбоподателя и неговия доставчик, и осчетоводени разходи, за заплащанията им и обезпечеността на страните по доставките, за включването на спорните фактури в СД по ЗДДС, за разплащанията по фактурите, за начислени данъци, за извършени последващи доставки както и осчетоводени ли са приходи от тях, за съдържанието на документите от гл. точка на изискванията на закона. По допуснатото от съда заключение, в съдебно заседание от м.06.24г., от страна на дружеството не беше внесен определеният депозит, беше поискана многократна възможност да се изпълни определението на съда. От страна на жалбоподателя не е направено искане за изслушване на съдебно графологична експертиза за автентичността на подписите на лицата, обозначени като техни автори. Вместо това, ав. С. направи искане да бъде допуснат до разпит само управителят К. М., а за всички останали дружества, заяви, че ще ангажира упълномощено лице, което е полагало подписите под оспорените документи. Съдът изрично указва на адвоката, че тежестта да докаже авторството на подписите на лицата е негова.

Съдът е допуснал до разпит представляващият "Митов Кар 81" ЕООД К. М., а що се касае до искането за разпит на свидетел като пълномощник на всички останали дружества, ответникът възрази, тъй като в оспорените документи няма данни да са подписвани от пълномощник. Съдът указва, че за да бъде относим разпита на пълномощник, по делото следва да са налице данни за упълномощаването на конкретно лице, беше поискана възможност от адвоката да представи доказателства в тази връзка, но такива не са ангажирани.

Свидетелят К. М. заяви, че е имал взаимоотношения с "НИКИТА 2012" ЕООД преди около 4-5 години, отдал под наем един автовоз преди 4-5 години, за което било платено, не си спомня дали е издал фактура, отдавал е под наем и други МПС. Съдът предяви на свидетеля договор за наем на л.172 от делото - **договор за наем на МПС от 05.01.2019 г.** На въпрос, дали подписът е на свидетеля, беше потвърдено. На въпроси на съда свидетелят заяви, че са имали и други договорни отношения с жалбоподателя и всичко било точно, управляваното от свидетеля дружество се занимавало с продажба на автомобили и транспортна дейност.

Съдът съобрази, че така предявеният договор на свидетеля се състои от два отделни листа, съдържащи само две страници писмен текст, вторият лист съдържа една страница текст и подписи на страните, без дата, относима към сключването на договора, а съдържанието са общи разпоредби, в които няма посочено конкретното МПС, предмет на наемния договор, посочен в съдържанието на страницата текст на първи лист от договора. Също съдът съобрази, че първият отделен лист - от една страница, не съдържа подписи на страните и е възможно да бъде съединен с втори лист - страница на друг договор. Свидетелят не потвърди конкретното съдържание - предмета на договора за наем, отдаването на конкретното МПС, на което не е бил собственик към датата, обозначена на първата страница на договора. Едва на 05.01.2021 г. собствеността влекач Д. СЕ 85 е прехвърлена на „Митов Кар 81“ ЕООД, което съвпада с изявлението за отдадено под наем МПС преди около 4-5 години, но не и в предходен период. При тези обстоятелства, съдът не цени договора за наем като доказателство за отдадено под наем превозно средство на дружеството-жалбоподател, нито цени изявлението на свидетеля като потвърждение, че е положил подписа си под конкретния договор от 19.01.2019г. и с конкретния предмет.

Този договор е неотносим и по съображение, че в ЧМР е посочено друго дружество като превозвач на МПС - „БЕТ-ИВ-ТРАНС 19“ ЕООД, а последното дружество няма от своя страна връзка с влекач Д. СЕ 85, с рег. [рег.номер на МПС] . посочен в пътните листа и в ЧМР за превоз на процесните автомобили.

При тези обстоятелства, при определената му тежест на доказване, жалбоподателят не ангажира доказателства по откритото производство по реда на чл.193 ГПК за оспорване на документи, въпреки указанията и предоставените

възможности от съда.

Като резултат от производството по чл.193 ГПК, съдът следва да приеме за установено, че авторството на лицата, по отношение на които са оспорени, не е доказано и да изключи същите от доказателствата по делото к когато подписът има характер на изявление от лицето, посочен като негов автор.

Всички оспорени фактури по реда на чл.193 ГПК, издадени от доставчиците "Б. МЕНИДЖМЪНТ" и "ХДС ТРАНС " ЕООД съдържат подписи за вярно с оригинала и печати на дружествата - доставчици, за съставил в същите са посочени управителите на дружествата доставчици, а подписът и печата на доставчиците за вярно с оригинала имат характер и значение за потвърждаването на издаването на фактурите от доставчиците. Съдът съобрази, че чл.114 ЗДДС, не изисква фактурите да са подписан документ, едновременно с това при извършената насрещна проверка на доставчиците е установено, че "ХДС ТРАНС " ЕООД е включило спорните 7 фактури в дневниците си за продажби за съответните данъчни периоди, а "БАРС МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД - спорните 3 фактурите, съответно л. 25 и л. 23 от РД, което съставлява потвърждение за издаването на фактурите.

На основание, че останала недоказани по реда на чл.193 ГПК оспорените подписи на управителите на дружествата "Б. МЕНИДЖМЪНТ" и "ХДС ТРАНС " ЕООД във всички придружаващи всяка от посочените фактури документи: приемо-предавателни протоколи, договори за покупко-продажба на МПС и ЧМР, оформени като подписани от страна на доставчиците, а също и заверени със син химикал за вярно с оригинала и подпечатани с печат на дружеството в синьо, т.е. като изявление, че представените към фактурите съпътстващи документи, са действително издадени с участието на доставчика и в потвърждение на доставката, което и остана недоказано, следва да бъдат изключени от доказателствата по делото и съдът не следва да ги обсъжда.

На основание обаче всичко изложено, както и обстоятелството, че доставчиците "Б. МЕНИДЖМЪНТ" и "ХДС ТРАНС " ЕООД не са отразили ВОД от предходни доставчици на автомобилите – италиански дружества; не се събраха и пред съда доказателства за действително осъществявана икономическа дейност; и както е видно от отбелязаните от съда изрично номера на рама на автомобили, са съставяни договори за продажба и за обратното предаване по договори за лизинг; няма данни за транзитни номера на автомобилите, в случай, че действително са придобити по ВОД; автомобилите по доставките не са регистрирани в КАТ, а са заведени от жалбоподателя като стоки. При установеният от закона специален ред за прехвърляне на права върху автомобилите на трети лица, процесните автомобили следва да се разглеждат като индивидуално определени вещи, но за да бъде предадено владението върху същите, страната, която претендира, че има фактическата власт върху тях, следва да докаже това, най-малкото чрез съществуването на място, на което търговецът осъществява икономическата си

дейност. Така обосновано от органите по приходите са обсъдени и доводи, че доставчиците не са доказали мястото, на което са съхранявали автомобилите, не са доказали и обстоятелствата за транспорт на същите, - обстоятелства, които да съответстват на претендирания начин на придобиването им по В. от италиански дружества.

В съвкупност обсъдени всички обстоятелства по спорните доставки сочат на извод, че липсват данни за действително осъществявана икономическа дейност, не е извършено валидно прехвърляне на правото на собственост по предвидения формален ред, нито валидно предаване на автомобилите като стока, предвид на което не са изпълнени правните основания по чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС за упражняване на правото на данъчен кредит.

На основание, че остана недоказан и подписът на управителя на "Я. 777": ЕООД в анекса към договора за покупко-продажба на МПС от 17.06.2019г., остава недоказан разход в размер на 20 000лв. и съответно по-висока цена на продажба на автомобила на посоченото дружество с оглед преценката за данъчната основа при облагането на маржа на печалбата с ДДС.

Тъй като при оспорването подписът на управителя на доставчика "СЕЛЕКТ ДОРС" ЕООД А. А. върху фактура № 2 ..219/31.08.2019г. - като потвърждение за издаването ѝ от дружеството, не се доказва и предвид, че доставчикът не е отразил фактурата в дневника за продажби на "СЕЛЕКТ ДОРС" ЕООД, то освен посочените правни основания от органите по приходите - не е доказано данъчно събитие с предмета по фактурата, свързано с икономическата дейност на жалбоподателя, следва да се приеме и основаниято по чл.71, ал.1, т.1 ЗДДС - оспорващият не разполага с фактура, издадена от данъчно-задължено лице като основание за упражненото право на данъчен кредит в размер на 1 166,64 лв. за данъчен период м. 10.2019г., доколкото издаването на фактурата от доставчика не е потвърдено в това число и от данни за плащане по съображенията за установеното за приложения фискален бон към същата и противоречието с посоченото във фактурата за плащане по банков път. Жалбата в тази част е неоснователна.,

Следва да бъде приета за неоснователна и жалбата в частта за установени допълнителни задължения по ЗДДС за недоказан деклариран ВОД - на основание, че не са представени изискваните се документи по чл.45 ППЗДДС, в размер на 7 040,98лв. по фактура № 20..019/03.02.2020г. с получател W.Pothoff GmbH и в размер на 31 293,28 лв. по фактури № 20..024/04.01.2020г. и № 20.023/04.01.2021г. с получател RSN Serviz във връзка с придобиване на МПС от „ХДХ ТРАНС“ ЕООД по спорни фактури по делото, което и не се доказва.

Доказа се и основаниято по чл.26, ал.2 вр. чл.10, ал.1 ЗКПО за извършване на увеличения на финансовия резултат с данъчната основа по фактурите, отчетени като разходи от доставчиците "БАРС МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД - само фактура № 0..026/30.10.2019г. с данъчна основа 50 000,00лв. и "ХДС ТРАНС" ЕООД - само

по 5 от фактурите - № 2001/20.01.20г. с данъчна основа 72 365лв.; № 20..02/20.01.20г. с ДО 16 625лв.; № 20...03/12.02.20г. с ДО 70 400,00лв.; № 20..07/30.03.20г. с ДО 16 000,00лв. и № 20..08/30.03.20г. с ДО 15 000,00лв., общо в размер на **240 390,00лв.** , тъй като само фактурите, сами по себе си, ценени според изискванията за съдържанието им като неподписани документи, при изключване на всички останали - договори, ЧМР и приемо-предавателни протоколи, вр. чл.193 ГПК, не доказват действително осъществена стопанска операция и документалната ѝ обосновааност. Така правилно е извършено увеличение на посочените основания със сумата 240 390,00лв. - данъчната основа по фактурите за доставки.

Правилно е извършено и увеличението на същите основания със сумата от 20 000,00лв., поради недоказан разход за същата стойност за придобиването на автомобила от "Я. 777" ЕООД изключването на анекса към договор от 17.06.2019г. на същата стойност от доказателствата по делото. За доказана цена при закупуването на автомобила следва да се вземе стойността по фактурата и договора - 5 000 лв., а не както е отчетено, 25 000лв.

Така правилно за 2020г. по ЗКПО за 2020г. на основание посочените увеличения, при деклариран данъчен финансов резултат - загуба в размер на 41 801, 47 лв., върху корекцията на данъчния финансов резултат в посока увеличение в размер на 260 390,00лв. е определен корпоративен данък в размер на 21 858,85лв. и са начислени лихви.

За 2021г. на основание извода на съда, потвърждаващ приетото в РА и решението на доставчика, че доставките към RSN Serviz - по БОД не са извършени, следва да се признае за правилно и извършеното намаление на отчетените приходи от продажби, общо в размер на 31 293,28лв., на основание чл.78 ЗКПО, тези приходи са отчетени по фактури № 200.024 / 04.01.21г. - с данъчна основа 15 646,64лв. и № 20..023/04.01.2021г. с данъчна основа 15 646,64 лв., при декларирана данъчна загуба в размер на 453 459,81 лв. е формиран резултат данъчна загуба в размер на 429 753,09лв.

Предвид всичко изложено, жалбата по делото е изцяло неоснователна, като съдът следва да постанови отхвърлянето ѝ, на основание чл.160, ал.1 ДОПК.

Предвид своевременно направено искане за разноси от ответника, съдът на основание чл.161, ал.1 ДОПК, като присъди съобразно материалния интерес и предвид извършените процесуални действия от юрк. К., съобразно чл.8, ал.1 вр. чл.7, ал.2 от Наредбата за заплащане на адвокатската работа, в размер на 10 804,36 лв. В тази връзка съдът съобрази материален интерес по делото от 153 859,68 лв. в който освен установените допълнителни задължения за главница и лихви е взета предвид и сумата от 31 293,28лв., - за намаление на загубата за 21г. но само в размер на 10 % - равностойността на данъка върху печалбата върху тази сума, която счита и за материален интерес при оспорването.

На основание изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НИКИТА 2012“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез Г., управител, срещу Ревизионен акт № Р-22221922003645-091-001/23.05.2023г., издаден от С. Т. К., - орган, възложил ревизията и Д. С. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1525/25.10.2023г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите – за установени задължения:

-по Закона за данък върху добавената стойност за ДДС в размер на 83 244,64 лв. общо за данъчни периоди от м. 07.19 – 07.20г. от м. 10.20г. до м.11.20г. от 01.21г. – 10.21г. от м. 01.22г. до м.02.22г. и м. 05.22г., ведно с лихва за забава -общо 41 276,89

-по Закона за корпоративното облагане за 2020г. – за корпоративен данък в размер на 21 858,85лв., ведно с лихва за забава в размер на 4 349,98лв. , и за 2021г. - извършено намаление на декларираната данъчна загуба на основание чл.78 ЗКПО със сумата от 31 293,28 лв. и със същия размер намалена данъчната загуба.

ОСЪЖДА „НИКИТА 2012“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], да заплати по бюджета на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, сумата от 10 804, 36 лв.(десет хиляди осемстотин и четири лева и 36 стотинки) за разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: