

# РЕШЕНИЕ

№ 5735

гр. София, 29.10.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Арnaudова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Николова

**Весела Андонова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **5482** по описа за **2012** година докладвано от съдия Калина Арnaudова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) срещу решение от 14.04.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 24601 по описа за 2011 г., Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 15-ти състав. С решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № С-240-ДНСК-685 от 26.09.11 г. издадено от заместник началник на ДНСК, с което за извършено нарушение на чл. 145, ал. 1 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на Н. А. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000, 00 лв. на основание чл. 239, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 222, ал. 1, т. 14 и чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона – отменителн основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Счита, че твърдяното от районния съд нарушение – непосочена дата на извършване на нарушението не може да бъде споделено. Излага, че в акта за установяван на административно нарушение (АУАН) са изброени препращащите документи, въз основа на които е съставен същия, като датата на извършване на нарушението може да бъде извлечена от приложената документация. Същата е установена в хода на

съдебното производство от разпита на актосъставителя. Касаторът твърди, че нарушението в случая няма как да бъде установено с точна дата, а същата се извлича по логически начин от издаденото разрешение за строеж № 29 от 07.02.2011 г. Излага, че липсата ѝ не представлява съществено нарушение, което да води до ограничаване на правото на защита на нарушителя или до друго негово субективно право. На второ място касаторът сочи, че мотивът на районния съд за липса на компетентност на органа, издал НП, е неоснователен, тъй като в комплектованата административна преписка е приложена заповед № РД-13-117 от 02.06.2011 г., която дава правомощия на заместник – началника на ДНСК да издава НП, тъй като част от материалите от административната преписка са били отделени и докладвани на председателя на СРС, НО, а заповедта се е съдържала в тях. Дори и да е бил допуснат пропуск в окомплектоването на преписката, съдът е следвало да изиска посочените доказателства служебно. На следващо място касаторът твърди, че неправилно районния съд е възприел, че административнонаказващия орган (АНО) не е отбелязал в АУАН и НП състава от ЗУТ, който урежда размера на наказанието – чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Посочената правна норма е отбелязана точно и коректно в НП. Предвид изложеното моли съда да отмени решението на СРС и да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление.

Ответникът – Н. А. Д. – не се явява, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата и счита, че решението на районния съд следва да бъде отменено.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

За да постанови решението си районният съд е приел, че арх. Н. Д. в качеството си на гл. архитект на Столична община (СО), район „П.“ е одобрил инвестиционен проект, без да одобри част „Архитектурна“ на екземпляра, находящ се в общината и не е подпечатал с печата на общинската администрация всички екземпляри на инвестиционния проект, като в следствие е издал разрешение за строеж № 029 от 07.02.2011 г. за „жилищна сграда с офиси“ в ПИ 060008 по КВС, м. „Б. мост“ в землището на [населено място], район „П.“. Въз основа на постъпило разпореждане от Софийска градска прокуратура била извършена проверка на документите по издаденото разрешение за строеж, при която били установени горните пропуски. Резултатите от проверката били удостоверени в заповед № ДК-10-ЮЗР-90 от 29.06.2011 г. За така констатираното нарушение на чл. 145, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ е

съставен АУАН, връчен на нарушителя срещу подпис. Предвид правомощията си въз основа на чл. 222, ал.1, т. 14 от ЗУТ заместник началника на ДНСК издал атакуваното НП, с което на арх. Н. Д. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000, 00 лв. за извършено нарушение по чл.145, ал.1 и ал.3 от ЗУТ. Тази фактическа обстановка районният съд приел за установена въз основа на показанията на свидетелите Т., Т. и П. и събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът е формирал и правните си изводи, въз основа на които е отменил оспореното НП. Съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице, които обосновават отмяната на НП. Приел е, че по делото липсва акт, оправомощаващ заместник началника на ДНСК да издава НП – цитираната в НП заповед № РД- 13-117 от 02.06.2011 г. на началника на ДНСК не е представена в административнонаказателната преписка. Наред с това е приел, че АУАН и НП страдат и от липса на посочване на датата на извършване на нарушението. Посочил е, че теорията и практиката допускат датата на извършване на нарушението да може да се изведе и от съдържанието на двата процесуални документа, въпреки че не е изрично вписана, но възможност за такава тълкувателна дейност в казуса липсва. Наред с това съдът е счел, че не е доказано от обективна и субективна страна и самото нарушение. Посочил е, че видно от съдържанието на АУАН и НП, вмененото на Д. нарушение се състои в неодобряване на част „архитектурна” и неподпечатването им с печата на общинската администрация. От своя страна изнесеното като факти от актосъставителя касае съвсем друго: „Нарушението е на главния архитект, който е одобрил само част „архитектурна” от всички инвестиционни проекти, като останалите части не са одобрени и съгласувани от гл.архитект и не са одобрени и съгласувани от ОС”. С посоченото съществено е нарушено правото на защита на наказаното лице да разбере точно в извършването на какво административно нарушение е обвинен. Посочил е, че липсва отбелязване на санкционната норма на чл. 232, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в АУАН и НП.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е правило и законосъобразно. Не са налице наведените в жалбата касационни основания. Решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав.

Правилни са изводите на СРС, че АУАН и НП са издадени в нарушение на чл. 42, т. 3, предл. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 5, предл. 2 от ЗАНН и в тях не е посочена датата на извършване на нарушението. Посочването на точната дата на нарушението е основен признак от състава на твърдяното нарушение и е абсолютно необходим задължителен реквизит на АУАН и НП. Липсата на дата на извършване на нарушението поставя нарушителя пред невъзможността за правилна организация на защитата си и от друга страна - води до невъзможността на съда да следи за спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Тя пречатства съдебния контрол за законосъобразността на НП, доколкото в съдебната фаза на производството следва да бъде установено именно съответствието на твърденията, обективирани в наказателното постановление, с обективната действителност и доказателствената съвкупност, налична по преписката. Времето на извършване на административното нарушение е определящо и за приложимия материален и процесуален закон (чл. 3 от ЗАНН). Непосочването на дата на извършване на нарушението правилно е прието от районния съд като съществено

процесуално нарушение, което води до законосъобразност на съставения АУАН и издаденото НП и неговата отмяна като такава. Липсата на дата е порок на наказателното постановление, който не може да бъде saniран в съдебното производство. При така констатираното нарушение, опорочило съществено административно-наказателната процедура, безпредметно се явява разглеждането на спора по същество. Илелевантен се явява и въпроса за компетентността на административно-наказващия орган за издаване на НП.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след съвещание,

#### РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 14.04.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 24601 по описа за 2011 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.