

Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11253** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД – С. – редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на РЗОК – П. – редовно уведомен, явява се ЮРК. В.-Й., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице доц. д-р В. П. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2022 г. от вещото лице доц. д-р В. К..

СЪДЪТ запозна страните със съдържанието на молбата.

По отношение търсене на другото вещо лице, СЪДЪТ

ДОКЛАДВА писмо, изпратено до директора на А. С. К., както и отговор от същия, постъпил на 03.10.2022 г., с което отговаря, че не може да предложат специалист по гръдна хирургия.

ДОКЛАДВА изпратено писмо до министъра на здравеопазването със същото искане, както и отговори от същия, постъпили на 17.10.2022 г. и 09.11.2022 г., в които

посочва, че след кореспонденция между министерството и МБАЛ „Свети Иван Рилски“ ЕАД за вещо лице е предложен д-р В. Ц. С., специалист по гръдна хирургия, което с определение от 10.11.2022 г. е назначено, но поради краткия период от време същият не се явява в днешното съдебно заседание и не е отказал задачата.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. каза: Поставените ми задачи не са свързани с моята специалност.

СЪДЪТ изчита задачите на вещото лице.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. каза: Това е, обаче до тук приключва тази медицинска документация и впоследствие се взима решение, че трябва да се извърши интервенция на аортата. В смисъл поставяне на аортната клапа не по оперативен, а по интервенционален път, който се прави от интервенционални кардиолози, а това вече е друга специалност. Ако прочетете по-нататък, ще видите има едно постъпване в кардиология където се прави такова изследване. Вероятно е 10 задача, има две постъпвания по кардиология. Не е това, което ми четете, а за този същият пациент, за който става дума. А тези с белодробна тромбоемболия също нямат касателство със сърдечна хирургия. Твърдя, че по тези диагнози, с които се запознах няма от моята специалност – това е от специалността кардиология и по специална интервенционална кардиология. И, доколкото виждам в преписката тогава е имало назначено такова вещо лице, което си е дало отвод с идеята, че е по подходящо кардиохирурзите би следвало да са, но тук не става въпрос за това, не става въпрос за оперативно лечение, което е кардиохирург. Според мен трябва да назначите за вещо лице кардиолог или интервенционален кардиолог, което касае извършването на тази интервенционална ..., а моята специалност е кардиохирургия и няма нищо общо. За белодробната тромбоемболия мисля, че там не става дума изобщо по клинична пътека пак за интервенционални кардиология е лекуван пациентът.

На въпроси на съда АДВ. К. каза: Да бъде освободено това вещо лице, не възразявам. В момента нямам готовност да предложи вещо лице, но мога да предложи такова с допълнителна молба, ако ми дадете някакъв срок.

ЮРК. В.-Й.: Да бъде освободено това вещо лице.

СЪДЪТ, предвид становището на страните и като взе предвид и изразеното днес становище от вещото лице К.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице доц. д-р В. П. К. от изпълнение на задачите му, възложени като вещо лице по настоящото дело.

За явяване на вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 100 лв., които да бъдат платени от внесения от страната депозит, за което се издаде и РКО.

Съдът, след като освободи вещото лице К. намира, че следва да го замени с вещо лице интервенционален кардиолог, като

ОПРЕДЕЛЯ на жалбоподателя 7-дневен срок да посочи вещо лице, което да участва в назначената комплексна СМЕ, като след назначаването му, ще бъде определен и срок за изготвяне на експертизата.

УКАЗВА на назначеното с определение от 10.11.2022 г. вещото лице д-р В. Ц. С., че следва да отговори на поставените по назначената на 30.03.2022 г. СМЕ в срок до 15.01.2023 г., за което

ОПРЕДЕЛЯ и 300 лв. допълнителен депозит, който да бъде внесен от жалбоподателя

в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице д-р В. Ц. С., с дадените му в днешното съдебно заседание указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: