

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в**  
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Дилиана Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8586** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. С. чрез АДВ. Г. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СО, РАЙОН „Л.“ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н. с актуализирано пълномощно от днес.

Не се явява вещо лице А. А. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че по него на 24.02.26г. е депозирано становище от адв. Г. с оглед предоставената му възможност за това в предходно съдебно заседание във връзка с представения от ответника констативен протокол, установяващ доброволно изпълнение на оспорената заповед.

По същество от адв. Г. са изложени съображения по предмета на спора, като е приложено НП от 15.12.25г. и акт за установяване на административно нарушение.

Юрк. Н.: Днес представям нотариален акт от 14.07.2025 г., видно от който жалбоподателят притежава S идеална част от имота, в който бяха извършени СМР, от което следва извода, че те няма как да са извършени без неговото знание. Представям и постановлението на СРП, в което се цитират дадени обяснения от жалбоподателя в смисъл, че изкопа ще бъде зарит, от което се установява, че господин С. е изпълнил предписанията на оспорената заповед.

Адв. Г.: Не възразявам да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от страните писмени доказателства.

Юрк. Н.: Водя двама свидетели, които моля да бъдат допускати до разпит.

Адв. Г.: Моля да не ги допускате, тъй като няма спор, че ние сме собственици и господи С. е бил там.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ответника.

Снема самоличността на същите по представени лични карти:

Д. И. Р. на 50г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. Т. Г. на 45г., неосъждана без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени, свидетелите обещаха да кажат истината.

За разпит на свидетеля Р. свидетелят Г. беше изведена от съдебната зала

Разпит на свидетеля Р.: Работа в СО, район „Л.“, като началник Отдел „Контрол по строителството“. Запозната съм с предмета на делото. Известно ми е, че имаше подадени множество сигнали за строителство в зелените площи. След подаден сигнал до районната администрация заедно с колежката Г. отидохме на място и заварихме строителна техника и работници на мястото, което беше посочено в сигнала. На място имаше работници и строителна механизация и имаше изкоп и положена арматура частично. На място заварихме и господин И. С.. Не сме му искали документи за самоличност, тъй като колежката Г. го познава от преди това, понеже той е идвал в администрацията. Така разбрахме, че той е собственика на имота и е човекът, който извършва това строителство там. Имаше строителни материали на мястото, с които ще се извършва строителството. Попитахме господин С. какво ще се изгражда и дали има разрешение за това. Той каза, че мисли да направи плътна ограда с височина до 60 сантиметра, за което не се изисква разрешение за строеж. Каза също, че имотът е негов. Ние му казахме, че това е терен предвиден за озеленяване и в него не може да се извършва каквото и да е било, но той заяви, че това е негов терен.

На въпроси на адв. Г., свидетелят: Имаше един малък багер там. В УПИ има други обекти, които са заградени. В съседен имот има построена къща и е заграден. Там има няколко имота, които са включени в един общ УПИ. Другият имот попада в същата зона ТГО. Констативният акт му връчихме по реда на § 4 от допълнителните разпоредби на ЗУТ.

На въпрос на юрк. Н., свидетелят: Жалбоподателят не се противопоставяше на извършваните СМР.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна личната карта.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетелят Г.: Работа в СО, район „Л.“ като главен експерт в отдел „Строителство и техническа инфраструктура“. В отдела работя около 6-7 месеца. Бях миналата година на проверка във връзка постъпи сигнали от контактен център и отидохме на проверка на място на локацията, посочена в сигналите. Локацията беше до бл. 340 на [улица]и установихме, че се извършват изкопни дейности в зелени площи и в изкопа беше започнато да се поставя арматура. Ние отидохме първо на проверка и след това проверихме чия собственост е имота в съответните регистри. Когато отидохме на място на проверка там беше господин И. С.. Познавам господин С., тъй като преди това сме имали контакти във връзка с други строежи, изпълнявани от него. Той е строител. Когато отидохме на място го попитахме какво се случва и той каза, че това е негов имот и той извършва това строителство. В момента на проверката на място той не ни е предоставил

никакви документи. Не си спомням дали точно в този момент сме му искали документи.  
На въпроси на адв. Г., свидетелят: За изкопни дейности по принцип се изисква разрешение за строеж. Не мога да кажа дали общината е предприела действия да обезщети човека.  
Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.  
СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна личната карта.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2026 г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: