

Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, явява се адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ "ЗЕМЕДЕЛИЕ" - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с представено пълномощно по делото.

АДВ. Ц. – Считам, че няма пречки да се даде ход на делото, но с оглед обстоятелството, че от 02.03.2022 г. има избран нов изпълнителен директор на ДФЗ и доколкото не зная, дали адвоката на ответника има ново издадено пълномощно.

АДВ. П. - Нямам пълномощно от новия изпълнителен директор. Считам, че пълномощното от предходния изпълнителен директор е достатъчно основание да го представлявам в настоящото производство. Пълномощното ми е издадено от административния орган, изпълнителен директор и доколкото не е отменено от новия такъв, считам, че то е валидно и в настоящото производство и мога да го представлявам.

СЪДЪТ като взе предвид, че пълномощното на адв. П. е от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, В. Г. не в негово лично качество, а в качеството му на административен орган, с което същият е възложил на адв. П. в рамките на служебните му задължения като Изпълнителен директор на ДФЗ да представлява последния по делото, счита, че упълномощаването е валидно и след като В. Г. е престанал да заема тази позиция и е сменен от друго лице.

Ето защо, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 25.01.2022 г., с която уведомяват съда, че не са уведомени за наличието на преговори между страните.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника от 25.01.2022 г., във връзка с искането за СТЕ и съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е допуснал до разпит К. П. А..

Във връзка с третата по ред молба за допускане на СТЕ и съдебно-счетоводна експертиза, след като се запозна отново с въпросите, СЪДЪТ намира, че те съвпадат с тези, по които вече се е произнасял.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля К. П. А. – 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от СЪДА свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Адвокат съм в Софийска колегия. Аз съм правния консултант на абсолютно всички бенефициенти, включително и на жалбоподателя, тези които са описани в делото, в решението тези хора ги познавам повече от 20 г. 2015 г. им организирах юридически лица, регистрирах ги началото на 2015 г. след това ги регистрирах като земеделски производители, след това ги организирах в колективно дружество на земеделски производители [фирма], което е със специален статут и всичко това се случи преди да влезе в сила Наредба № 9 от 21.03.2020 г. Аз препоръчах съответните консултанти, които да изготвят бизнес проектите за кандидатстване пред ДФЗ, това беше 2016 г. след като влезе в сила Наредба № 9 аз препоръчах включително една счетоводна къща да ги обслужва, която я познавам Г. И. и включително по всички дела един адвокат колегата Ц., който се явява от името на всички бенефициенти. Тези лица преди влизане в сила на Наредба № 9 работиха върху същия производствен парцел на [фирма] всичките фирми работиха изцяло върху целия парцел, който е процесен на „З. и син“ терена. Тази оранжерия е придобита в началото на 2000 г. от „З. и син“ готова стара оранжерия след това преди да влезе в сила Наредба № 9 предложих на бащата на Е. З., Н. З. земеделските производители да работят в старата оранжерия, така че те да получат субсидии от ДФЗ за производство на зеленчуци. От Държавен фонд „Земеделие“ идваха на проверки и установяваха, че същите тези физически лица са там, работят, отпуснати са им субсидии и след това съответната продукция се закупи. Същите тези лица кандидатстваха и вече като бенефициенти по 4.1., т.е. аз съм запознат с материалите по делото, но вътре липсват документите от ДФЗ, че същите тези лица години преди Наредба № 9 са били там и те не могат да създадат изкуствени условия, защото на практика те работят на едно и също място. На място две години траяха проверки от 2016 г. до 2018 г., две години се правиха проверки върху документите за кандидатстване за бенефициент по Наредба № 9 по програма 4.1. Тези проверки завършваха с вътрешни актове на ДФЗ, те не ги връчват, защо, идват на оперативно

основание, там има отдел „Превенция на измамата“, които проверяват видимо чрез агентура, чрез хора да речем, конкуренти, неприятели, дали това, което се подава като официално не е с умисъл да се кандидатства по тази наредба, вследствие, на което, ако се отпуснат парите тези пари, както се казва да изчезнат. Две години проверка върху всички неща, които са там на място, включително и от Х. полиция се бяха обаждаха, защото движа част от тези въпроси са от правна гледна точка. Отделно след това банката, която отпуска заема, допълнително направи проверки, защото те отпускат пари и обезпечението да не го загубят, обезпечението, но проверява и законосъобразността, защото, ако се установи, че например, ако в момента има оспорване на тяхното право, това означава, че банката в момента няма да събере своето обезпечение и отделно данъчните при почти всяка сделка са там, защото гледат има ли равни сделки, т.е. главница, за да си вземат ДДС, т.е. абсолютно всички държавни органи са там. Предложих там да се работи, защото този механизъм на поведение го установих в И. покрай Мъртво море, където са организирани техните кибуци, евреите, където от пустиня правят рай, а ние тук обратното, и понеже установих, как и по какъв начин се разделят нещата аз затова го предложих в нашите условия. Второ през 1995 г. специализирах в С. в Съвета на Европа по права на човека, да Ви кажа в прав текст, че права на човека няма има пари на човека. Предложих там да бъдат организирани като земеделски производители, обаче тази съществуваща оранжерия тя беше пред разпад. Предложих на едни мои други клиенти да закупят целия производствен терен, с цел да се усвоят парите от „З. и син“. Това представлява един производствен терен, оранжерията старата, ето в тази част тук е [населено място], тук е центъра, тук се намират административните сгради, в които административни сгради, в които се помещават трети лица. Тези производствени помещения са разположени по този начин върху собствени терени, закупени и поради наличието на собствено желание всеки един да работи за собствен поминък, защо не се знае кой до кога ще издържи по една или друга причина, ако хикс, игрек или зет образно е нетрудоспособно, конкуренцията го убие, не си плати на данъчните, тези обекти могат да се отдадат под наем на трето лице, затова те са самостоятелни, нито едно не е свързано с другите, както технологично, така и производствено, защото не е възможно при самия преглед, той е двугодишен период на проверка от всички възможни институции, то се установява, дали има изкуствено създадени условия, защото, за да има изкуствено създадени условия е необходимо да бъде създадено във връзка с прилагането на дадена норма. При сключването на договора е празно, но те не могат да предприемат никакви дейности, защото нямат индивидуален административен акт, който им позволява инвестиции, те не могат да отидат в банката да вземат парите, банката да провери документите отДФЗ, да провери своя кредитополучател, т.е., когато е сключил договора те са знаели, че всичките тези хора са роднини и то са знаели още от 2016 г., като земеделски производител, защо, за да бъдеш земеделски производител всички тези данни, лични карти, ЕГН са дадени наДФЗ, който ги проверява. На практика [населено място] не е голям град, няма кой да работи, това е обезлюдяващ град, там работи например „З. и син“ и контрабандистите на границата, след като се установи, че не може да се продаде целия парцел се върнах на старата идея отново как са работили преди да влезе в сила Наредбата, всеки, ако иска да си купи да си заложи главата, да си сложи парите и на негова отговорност, защо преди това един мой клиент ми беше предложил 60 дка от [населено място] да ги продаде на колективното дружество, с цел колективна инвестиция по пет милиона

евро, само, че се промени закона, след като не може да се кандидатства за тези пет милиона лева отпада и колективната инвестиция в [населено място]. Защото, както се казва, те са там на терен, това са производственици, именно отгук, след това те като решиха да си закупят със собствени сили и средства, собствено участие си направиха свои поминък. Всичко това по-подробно съм го описал в обясненията пред ДФЗ и съм направил предложение да се огледат всички неща, за да се види, то не е по делото обяснението и предложението заедно с картния материал, а отделно в картния материал ще видите, че ДФЗ не се е обърнал към Агенцията да види, че тези парцели са отпреди още съществували, те не са във връзка с Наредба № 9. Този парцел е разделян, препродаван, даван много пъти, т.е. самите официални документи, които са издадени, доказват, че самия производствен парцел не е разделен във връзка с Наредба № 9 още 10-15 г. преди това е бил разделян. Всичко това съм го описал, направил съм предложение на ДФЗ, имах среща с представители на предишното ръководство на ДФЗ, сега е ново лице и те казаха, така, вече сме в дела ще бъде прецедент.

АДВ. Ц. – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. П. - Нямам въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения административен акт. Моля да присъдите на представляваното от мен дружество направените по делото разноски по съображения, които подробно ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. Представям списък на разноските.

АДВ. П. – Моля да оставите без уважение жалбата. Считам, че административният акт е законосъобразен, тъй като е издаден при спазване на административнопроизводствените правила и съответствие на материално-правните разпоредби на закона. По отношение на показанията на днешния разпитан свидетел, аз считам, че те допълнително доказват тезата на ДФЗ, а именно, че винаги е ставало въпрос за един и същи единен производствен имот, който свидетелят наричаше „оранжерията“ в единствено число, което впоследствие се оказало, че е разделено на отделни проекти, за да може да се получи индивидуално финансиране от всеки един от тези 11 бенефициента, които са получили пари във въпросната оранжерия в [населено място]. Проверките от банките, данъчни и Полиция нямат отношение към законосъобразността на административния акт към настоящия спор. Моля да отхвърлите жалбата. Предоставям писмена защита, която моля да имате предвид, с копие за жалбоподателя. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ц. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: