

РЕШЕНИЕ

№ 3196

гр. София, 11.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Любомира Апостолова, като разгледа дело номер **2410** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 3, представлявано от Руда Е., срещу РА № Р-22002220006322-091-001 / 11.10.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП в хипотезата на чл.156, ал. 4 от ДОПК.

С жалбата се иска съдът да постанови решение с което да отмени Ревизионен акт № Р-22002220006322-091- 001/11.10.2021 г., издаден от М. С. - на длъжност началник сектор, възложил ревизията и С. М. - гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията при ТД на НАП С..

В съдебно заседание, жалбоподателят [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ РУДА Е., редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП"- С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор А., която предоставя на съда да реши

спора по същество.

След цялостна преценка на събраните по делото доказателства в тяхното единство и поотделно, съдът приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбата е допустима, а по същество е и ОСНОВАТЕЛНА.

РА № Р-22002220006322-091-001 / 11.10.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП в хипотезата на чл.156, ал. 4 от ДОПК, с които са установени задължения, както следва: Корпоративен данък за довносяне в размер на 5 593,21 и лихви 1751,80, за периода от 01.01.17 г. до 31.12.18 г. и ДДС за довносяне в размер на 23 427,90 и лихви 8 711,61, за периода от 01.01.17 г. до 31.10.18 г.

Ревизионното производство е започнало със ЗВР № Р-22002220006322-020-001 / 20.10.2020, изменена със Заповеди Р- 22002220003322-020-002/09.02.2021, Р-22002220006322-020-003 / 09.03.2021, от екип от ревизори: С. М. М. - Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и Г. И. Ч. - Старши инспектор по приходите за извършване на ревизия на [фирма], ЕИК[ЕИК].

Във връзка с Решение № 1516/02.10 2020 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. а съставено ИПДПОЗЛ с № Р-22220320188519-040-001/26.11 2020 г., с което са изискани : Копия на фактури издадени на :Е." Е., за период 01.01.0217г. - 31.12.2018 г. с цел да бъдат приложени документи съпътстващи доставки: Оборотни ведомости, разпечатка на съответната сметка 4538 за съответния период. Извършено е разчитане на дневни отчети от ЕКАФП, хронология /М 501.503/; Копия от сключени договори, анекси, приемо-предвателни протоколи, информация; как е осъществяван транспорта, в това число- товарителници, транспортни, листи, фактури, договори, копия на регистрационни талони на МПС, извлечения по сметки. Писмено обяснение относно мястото на доставка на стоките; Предходни доставчици на стоките; копия на фактури, договори, платежни документи; Доказателства /уведомления за изпратени пратки, чрез [фирма] и [фирма] от името на „Е." Е. с ЕИК[ЕИК] за ревизирания период; Документи и писмени обяснения за начина на уреждане на взаимоотношенията с [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Искането е връчено на 15.12.20 г. на декларирания имейл адрес.

Във връзка с Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, с придружително писмо са представени копия на фактури издадени на [фирма] за периода 2017-2010 г.; За останалите изискани документи е представена декларация от управителя на [фирма] с ЕИК[ЕИК], че са предоставени по следните проверки и ревизии: Л-22220319022061;Р-22220320000711.

Във връзка с Искане за представяне на документи и писмени обяснения от длъжностно лице № ИПДПОЗЛ с № Р-22220320188500 040-001/26 11.2020 г. на 09 и 10.12.2020 г. с вх. № Р- 2222032018855С-ПРД-001-012/10.12.2020г. през ИС контрол с предварително писмо са представени копия на фактури издадени на [фирма] за периода 2017-2018 г.; За останалите документи е представена декларация от

управителя на [фирма], че са предоставени по ревизии: П-22220319022061; Р 2227.[ЕГН].

В хода на ревизията се установило, че дружеството има неотчетени приходи от продажби за извършени, чрез куриерско дружество Е. Е. О. и [фирма]-доставки до клиенти и плащане с наложен платеж.

Получен е отговор от [фирма] вх. № 92-00-763/27.02.19 г., с който Дружеството декларира, че има сключен договор с [фирма] за период от 01.01.17 г. до 31.12.18 г., както следва — изпратени пратки за 2017 г. - 96 бр., изпратени пратки за 2018 г — 239 бр., получени пратки за 2017 г. - 0 бр., получени пратки за 2010 г. - 1 бр. Повечето пратки, които са изпратени от [фирма] са с наложени платежи, които сума са събрани от получателите и изплатени на [фирма] в брой. Изпратени са и подробни справки за изпратени пратки, ведно с изплатени суми по НП на проверяваното дружество за 2017 г. - 43 872.00 лв. и за 2018 г. 90 736,90 лв.

Извършена е съпоставка между получени наложени платежи от куриерските фирми и декларираното по дневници за продажби с код 81, при което била установена разлика.

На проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ № 70-00-5209Л2.04.19 г., като е копирана таблицата с установените разминавания с цел уточняване на разликите между декларирано по СД по ЗДДС и получените приходи от продажби, получени чрез изплащане на наложени платежи. Изискана е информация и от КЛЕН на ЕКАФП. В отговор на искането на 24.04.19 г. по електронна поща е получено обяснение, че разминаването се дължи на факта, че стоките се изпращат от името на [фирма], но прихода е отчетен в [фирма], като е приложен списък в PDF формат на товарителници, които са също на [фирма] Изпратени са и КЛЕН от ФУ на [фирма] във файлов формат „ТХТ“. Връчено е трето ИПДПОЗЛ № П-22220319003942-040-003/25.04.19 г. за представяно на РКО, с които се предават сумите, получени по наложени платежи от [фирма] и се предават на [фирма]. С opis вх. № РД-2СИ 399/21.05.19 г е представено писмено обяснение, че не се изготвят приемо-предавателни протоколи и РКО, тъй като стоката била собственост на [фирма] и те са си получавали сумите от НП. В отговор на искането от 12.06.19 г. са представени допълнително - декларация от [фирма], справки получени преводи за периоди 2017 г. и 2018 г. по товарителниците, които би трябвало да са на [фирма]. Съгласно представената декларация, дружеството предава стоки от Китай с търговска марка Е.. Поради тази причина в куриерските офиси, давайки стоките за доставка са вписани като поръчка на [фирма]. Самия процес на продажба се осъществявал по следния начин: клиентите се обаждат по телефона, всяка поръчка се маркира на касовия апарат и се слага за изпращане. Възможно е една и съща поръчка да е подготвяна в рамките на целия ден и да има много касови бележки. Тъй като стоките обикновено са с малки размери, събират се направените поръчки и ги предават на куриер общо за деня, понякога от един ден. Извършена е съпоставка между информация предоставена от куриерските дружества [фирма], [фирма] (файлове „изпратени пратки“), предоставени от проверяваното дружество.

Допълнително във връзка с ревизията от дружеството е приложена декларация,

подписана от управителя в която се съдържат следните факти и обстоятелства: „Е. Е. е дружество, което работи с куриерски фирми като самия процес на продажба се осъществява по следния начин, клиентите се обаждат по телефона по няколко пъти за една и съща пратка, поръчката се пакетира и се отразява на касовия апарат на дружеството, от което се извършват продажбите. Тъй като стоките обикновено са с малки размери се събират направените пакети и се предават на куриер общо за деня, понякога за повече от един ден. Зависи от възможността на куриерите. Приложени са произволно избрани номера на товарителници с кленовете от касовия апарат за съответните дати". Видно от приложените товарителници и кленове от регистрираното в обекта ФУ за отчитане на продажбите, в една пратка/товарителница се съдържат няколко продукта.

С оглед гореизложеното при ревизия били установени неотчетени приходи от продажби чрез куриерски дружества „Е. Е." О. и [фирма] приходи от продажби с наложен платеж.

Въз връзка с установените при ревизията обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК до ревизираното дружество са изготвени и връчени Уведомление по реда на чл. 124, ал. 1 от ДОПК и Уведомление по реда на чл. 17, ал. 1, т. 2 от същия, описани в раздел II, т. 2 Процесуални действия на настоящия ревизионен доклад.

В резултат на изложеното при настоящата ревизия основата за облагане на дружеството: по ЗКПО за периода 01.01.2017 - 31.12.2012 г и по ЗДДС за период от 01.01.2017 г. до 31.10.2018 г. е определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

За определяне на основата за облагане с ДДС били взети предвид всяко от следните относими към съответното лице обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

Чл. 122, ал. 2, т. 1 - вида и характера на фактически осъществяваната дейност - относимо обстоятелство. През ревизираният период осъществяваната дейност от РЛ е търговия на дребно с аксесоари за мобилни телефони и аксесоари за компютри от магазин 1013 и 1014 в търговски център И. на [улица].

Връчено е искане за представяне на документи, справки и писмени обяснения от куриерско дружество [фирма] и [фирма] и получена информация, и събрани в хода на извършена на дружеството проверка за анализ на данни в електронен формат, приключила с Протокол № П-22220319СС3942-073-001/02. 07. 2019 г. документи и доказателства, приобщени към настоящата ревизия с протокол описан в раздел II т. 2.2. от настоящия ревизионен доклад.

Чл. 122, ал. 2, т. 5 - наемната цена на недвижимите имоти, в които се упражнява цялостна или частично дейността - не съотносимо обстоятелство за определяне основата за облагане. При ревизията са установени неотчетени от дружеството приходи от продажби за периода 01.01.2017 г. – 31.12.18 г. в общ размер на 101 961,36 лв. (2017 г. - 56 360,00 лв. и 2016 г. - 45 601,36 лв.).

Чл 122, ал. 2, т. 13 - ценовите и другите условия на сделките, сключени с цел отклонение от данъчно облагане включително данните за такива сделки между

свързани с ревизирия субект лица - не съотносимо обетоятелстзо към определяне на данъчната основа за облагане.

Чл. 122, ал. 2, т. 14 - обичайният размер на разходите за живот, издръжка, обучение и лечение, както и на транспортните, дневните и квартирни разходи при пътувания в страната и в чужбина - не съотносимо обстоятелство към определяне на данъчната основа за облагане.

Чл 122, ал. 2, т. 15 - получени и извършени доставки и упражнена право на данъчен кредит - съотносимо обстоятелство към определяне на данъчната основа за облагане. РЛ е регистрирано по ЗДДС на 04.11.2008 г. - регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. За периода от 01.01,2017 г. до 31.12.2018 г. дружеството е декларирало извършени доставки на обща стойност 298 343,24 лв. /данъчна основа - 248 619,25 лв. и начислен ДДС - 49 723,99 лв / и получени доставки на обща стойност 282 331,63 лв. /данъчна основа - 235 276.36 лв. и упражнено право на данъчен кредит в размер на 47 055,27 лв. /

Чл. 122, ал. 2, т. 16 - други доказателства, които могат да послужат за определяне на основата - съотносимо обстоятелства към определяне на данъчната основа за облагане. Всички други доказателства, събрани при настоящата ревизия.

Изготвени Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК № № Р-22002220006322-113-001/06 С4 2021 г. Уведомление по чл. 17, ал. 1, т 2 от ДОПК № № Р-22002220006322-139-001/08 04.2021 г. и ИПДПОЗЛ № Р-220022206006322-040-002/08.04.2019 г, връчени на 08.04.2021 г. на декларирания ел. адрес за кореспонденция с дружеството. На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК ревизираното лице е уведомено че данъчната основа за корпоративен данък за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2018 г. и данък върху добавената стойност за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2018 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК поради наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. С ИПДПОЗЛ № Р-220022200063322-040-002/2021 г., от задълженото лице е изискана за ревизирия период да бъде попълнена декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК /обр. N9 Кд-15/.

Предвид гореизложеното и Въз основа на направения анализ на обстоятелствата по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 122, ал. 4 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане с данък добавена стойност.

Срещу констатациите в ревизионния доклад не е постъпило възражение в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК

Ревизията приключила с РА № Р-22002220006322-091-001 / 11.10.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП в хипотезата на чл.156, ал. 4 от ДОПК.

РЕ приел, че всички извършени в хода на ревизията процесуални действия и установените факти и обстоятелства са подробно описани в констативната част на

издадения ревизионен доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от настоящия ревизионен акт.

В ревизионното производство са приложени допустими способи за събиране на доказателства съгласно разпоредбите на ДОПК, описани в ревизионния доклад.

През периода от датата на връчване на РД № Р-22002220006322-092-001/11.05.2021 г. - 14.09.2021 г. до датата на издаване на настоящия РА не е постъпила допълнителна информация от органи по приходите и /или от външни източници, която да води до промяна на направените в РД констатации, в резултат на което приели направените в ревизионния доклад констатации, фактически и правни изводи и предложенията за установяване на следните задължения по периоди, както са посочени в таблица 1 от настоящия РА, а лихвите са преизчислени към датата на издаване на настоящия РА, съгласно приложен лихвен лист.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорения административен акт, съгласно разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК и §2 от ДР на ДОПК, съдът прави следните правни изводи:

Процесният Ревизионен акт (РА) № Р-22002220006322-091-001 / 11.10.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, е мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП в хипотезата на чл.156, ал. 4 от ДОПК, като решение не е постановено и след подаването на жалбата до съда.

Последната жалбата е подадена на 03.02.2022 г., като жалбата срещу РА по административен ред е подадена на 29.10.2021 г. Съобразно тази дата, срокът по чл.155, ал.1 ДОПК е изтекъл на 06.01.2022 г. за произнасяне от решаващия орган, с оглед на което от 07.01.2022 г. е започнал да тече срокът за оспорване пред съда на мълчаливо потвърдения РА, който срок - 30 дневен от изтичането на срока за произнасяне, в случая е спазен. Предвид на последното, жалбата по делото е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването, в преклузивния срок по чл.156 ДОПК и при наличието на визираните в него предпоставки.

Предмет на оспорване е РА № Р-22002220006322-091-001 / 11.10.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП в хипотезата на чл.156, ал. 4 от ДОПК, с които на [фирма] са установени задължения, както следва: Корпоративен данък за довносяне в размер на 5 593,21 и лихви 1751,80, за периода от 01.01.17 г. до 31.12.18 г. и ДДС за довносяне в размер на 23 427,90 и лихви 8 711,61, за периода от 01.01.17 г. до 31.10.18 г.

Ревизионното производство е започнало със ЗВР № Р-22002220006322-020-001 / 20.10.2020, изменена със Заповеди Р- 22002220003322-020-002/09.02.2021, Р-22002220006322-020-003 / 09.03.2021, от екип от ревизори: С. М. Мигрена - Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и Г. И. Ч. - Старши инспектор по приходите за извършване на ревизия на [фирма], ЕИК[ЕИК].

При извършване на задължителната проверка по чл.160, ал.2 ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган, Директора на ТД на НАП и е приключила в определения от него срок, РА определя данъчни задължения за

периода, за който е възложена, поради което обжалваният РА не страда от пороци, водещи до неговата нищожност, като РА съдържа всички реквизити, предвидени в чл.120 ДОПК.

Ревизионния доклад е съставен в срока по чл.117, ал.1 ДОПК и на основание чл.117, ал. 4 ДОПК е връчен на ревизираното лице. В законоустановения срок от материално компетентните органи по чл.119, ал. 2 ДОПК, които са издали оспорения в настоящото съдебно производство ревизионен акт и същия формално отговаря изцяло на изискванията на чл.120, ал.1 ДОПК, определящ задължителните елементи от съдържанието му, като съгласно чл.120, ал.2 ДОПК ревизионният доклад е приложен като неразделна част.

В хода на ревизионното производство, органите по приходи са приели, че са осъществени обстоятелства по чл.122 ДОПК.

В изпълнение на задължението по чл.124, ал.1 ДОПК на проверяващото дружество е връчено Уведомление, че данъчната му основа ще бъде определена по реда на чл.122 от ДОПК и му е даден 14-дневен срок за представяне на доказателства и за вземане на становище.

Съгласно чл.122, ал.1, т. 2 и т. 4 ДОПК органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от следните обстоятелства, а именно да са налице са данни за укрити приходи или доходи или да липсва или не е представена счетоводна отчетност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство да не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане.

В настоящият случай не се констатира да са осъществени дадените предпоставки, поради което не може да се ползва презумпцията на чл.124, ал.2 ДОПК, че в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, защото наличието на основанията по чл.122, ал.1, т. 2 и т. 4 ДОПК не е подкрепено със събраните доказателства.

В случая, анализирайки мотивите на ревизионния акт, може да се направи извода, че констатациите не съответстват на установяващата се от доказателствата фактическа обстановка. Налице е несъответствие на установена фактическа обстановка и приложена правна норма.

Видно от доклада, органът по приходите е определил дан. основа за посоченият период по реда на чл. 122 от ДОПК.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства.

Следователно в производството по издаване на РА по реда на чл. 122 от ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдяните от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в

акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК, фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирания субект.

От цитираните писмени доказателства, събрани в хода на ревизионното производство и които са неразделна част от процесния ревизионен акт, не се установява по несъмнен начин наличие на основания за облагане по реда на чл. 122 от ДОПК. Не са спазени всички условия на чл. 122, ал. 1 и ал.2 във връзка с чл.123.

За отделните ревизирани периоди по ЗДДС и ЗКПО са съставени таблици, като база за определяне на неотчетени приходи от дружеството. Описаните в таблиците документи не могат да бъдат самостоятелно основание за отчитане на приходи в дружеството. Неправилно е определена годишната основа за облагане за всяка една календарна година от ревизираните по ЗКПО, както и неправилно е определена данъчната основа на всяка една доставка по ЗДДС. Допуснати са и редица грешки при изчисленията, въз основа на които е завишен размера на задължението по ЗДДС и ЗКПО за отделните данъчни периоди. Съобразявайки нормите на ДОПК, ЗКПО и ЗДДС съдът счита, че извършеното облагане е недопустимо от правна гледна точка.

След подробен анализ на фактическата обстановка, изводите на ревизиращите не могат да бъдат споделени. Данъчните задължения са определени в противоречие на материалния закон - ЗДДС и ЗКПО.

Видно е, че мотивите на органите по приходи преимуществено се основават на документи събрани от трети лица - търговски дружества, изпълняващи куриерски услуги. Ревизиращите се позовават на справки от НАП. Всички тези доказателства, преценени съвкупно не обосновават установяването на допълнителни задължения за данък върху добавената стойност и корпоративен данък, освен декларираните от дружеството.

Водейки се от изложените в ревизионния доклад мотиви съдът счита, че при определянето на задълженията не са спазени основни положения, залегнали в разпоредбите на ДОПК, ЗДДС и ЗКПО.

На първо място предположението за истинност на фактическите констатации в ревизионния доклад е свързано със залегналите в ДОПК принципи на законност, обективност и добросъвестност при упражняване на предоставените на органите по приходи властнически функции в изпълнение на служебните им задължения за установяване на възникналите по силата на закона данъчни задължения. Съгласно чл. 3, ал.1 от ДОПК органа по приходите в пределите на своята компетентност е длъжен да установи безпристрастно, точно и обективно всички факти и обстоятелства, отнасящи се до правата, задълженията и отговорността на данъчните субекти. Фактическите констатации не могат да бъдат предположения на органа по приходи. Те следва да се основават на доказателствата събрани по реда, установен в ДОПК. Тези доказателства, следва по несъмнен начин да установят факти и обстоятелства от значение за правилното и

законосъобразно определяне на данъчните задължения на ревизираните субекти. Поради това задължително изискване е ревизионният доклад да съдържа мотиви, които да се основават на обективна преценка на доказателствата. Видно е, че процесният ревизионен доклад не съдържа фактически констатации, аргументи и обосновани изводи, свързани с установените в диспозитивната част на ревизионния акт данъчни задължения. Мотивите на ревизионния акт се свеждат единствено до твърдения, без да е извършен какъвто и да е анализ на събраните по време на административното производство писмени доказателства. Фактически, писмени документи за наложени платежи и получени суми по тях от представители на [фирма], ЕИК[ЕИК] не са събрани в хода на ревизионното производство. Не са установени физическите лица, които от името и за сметка на [фирма], ЕИК[ЕИК] са получили неотчетени парични суми за продажба на стоки, собственост на дружеството. Не са индивидуализирани стоките по спорните продажби и дали се дължи ДДС за тях. Не е установен момента на прехвърляне на собствеността на тези стоки. Тези обстоятелства налагат извода за неправилност на ревизионния акт, основаващ се изцяло на констатациите на ревизионния доклад, в частта на предложените за установяване данъчни задължения за довносяне.

Отделно от това Ревизионният акт съдържа лаконични мотиви, относно изложеното в РД и единствено е отразено, че РЕ е приел всички извършени в хода на ревизията процесуални действия, установените факти и обстоятелства, които са подробно описани в констативната част на издадения ревизионен доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от настоящия ревизионен акт, но липсват мотиви относно констатациите, а според настоящия съдебен състав, това само по себе си е достатъчно основание за отмяна на същия, като се има предвид, че и АО не е счел за необходимо да се произнесе, за да стане ясно приема ли отразеното в РД и РА.

Въз основа на изложеното и чл.160 и чл.161 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 3, представлявано от Руда Е., РА № Р-22002220006322-091-001 / 11.10.2021 г., издаден от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП в хипотезата на чл.156, ал. 4 от ДОПК, , с които са установени задължения, както следва: Корпоративен данък за довносяне в размер на 5 593,21 и лихви 1751,80, за периода от 01.01.17 г. до 31.12.18 г. и ДДС за довносяне в размер на 23 427,90 и лихви 8 711,61, за периода от 01.01.17 г. до 31.10.18 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14

дневен срок от съобщаването му.

Съдия: