

Протокол

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8569** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.17 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД - МИТНИЦА - В. - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. М. М. – редовно призовано, се явява лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 10.04.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника, ТД Митница В. с приложени писмени доказателства. По-голямата част, от които са относно метода, по който Централна митническа лаборатория е започнала своето изследване на подобни стоки в частност и процесната стока е изследвана по този метод и извлечение от електронната страница на производителя по отношение на вида на стоката.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпила в 13,35 часа днес по електронна поща молба от „Милки груп био“ ЕАД, с която заявяват че с молба от 19.02.2024 г. са направили изрично изявление, че дружеството не разполага с контролна проба. Молят да не се

приема експертизата в частта, в която се определя вида на мазнината, това, дали тя е частично хидрогенирана или не, тъй като това може да се докаже само с изследване, което вещото лице не е извършвало. Оспорва се експертизата в останалата част и се моли да се назначи тройна експертиза със същите въпроси.

По отношение на представените от Митницата доказателства, относно проследимостта на пробите се изразява становище.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на ответника да се запознае подробно с изразеното становище в получената днес молба от жалбоподателя.

Констатира, че по делото жалбоподателят е поискал още с жалбата назначаване на експертиза и е формулирал задачи. СЪДЪТ е назначил с определение от 19.01.2024г. исканата експертиза от жалбоподателя и е определил депозит в размер на 700 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

По така поставените въпроси вещото лице е работило, но жалбоподателят не е внесъл депозита, поради което СЪДЪТ счита, че експертизата не следва да се изслушва, преди жалбоподателят да изпълни задължението си за внасяне на определения му с определения от 19.01.2024г. депозит, нито да се разглежда молбата за нова експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на препис от протокола да внесе определения му депозит от 700лева – възнаграждение за вещо лице, съгласно определения на съда от 19.01.2024 г.

ДАВА възможност на ответника да се запознае със становището в молбата от 22.04.2024 г. на адв. Ж..

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение, според изхода на спора ще бъде осъдена съответната страна да заплати възнаграждението.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.06.2024 г. от 14.30 ч., за която дата и час ответника и вещото лице уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: