

РЕШЕНИЕ

№ 1258

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10947** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 221 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на Съвета за електронни медии /С./ чрез юриск. Д., срещу решение № 3845/14.08.2023 г. по нахд № 5196/2023 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 6-и състав, с което е отменено наказателно постановление № РД - 10 – 5 от 02.03.2023 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което е наложено административно наказание на “НОВА РОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, [населено място]: имуществена санкция в размер 5000 /пет хиляди/ лв., на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС, поради това, че е постановено в противоречие с материалния закон. Твърди, че по делото е доказано, че наказаното лице е извършило вмененото му нарушение. Иска оспореното съдебно решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП. В с.з. се представлява от юриск. Д., който пледира за уважаване на жалбата и представя писмени бележки, претендира разноски за юриск. възн.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител адв. Д., изразява

становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата – неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено, не претендира разноси.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна - адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС приема, че по делото не е установено извършеното административно нарушение по чл. 17, ал. 2, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията от страна на касатора. Настоящият състав на съда споделя изцяло изложените съображения в процесното решение. В предаването, за което е санкционирано дружеството – доставчик на медийни услуги се извършва журналистическо разследване, при което се установява именно противоречащо на добрите нрави поведение на семейство, свързано с възпитание на деца в неприемлива среда.

Съгласно чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ: „При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи: ...недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак...“

Настоящият състав намира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, постановено при правилното приложение на материалния закон и при липса на съществени нарушения на проц. правила.

Неоснователно е възражението за неправилно приложение на материалния закон. Споделят се изцяло изводите на въззивния съд по отношение липсата на нарушение на добрите нрави. Последното понятие действително представлява философска и обективно съществуваща категория, която надхвърля субективната преценка конкретния индивид, като е налице съответна съдебна практика в тази посока. Макар и представено по провокативен начин на поведението на лицата, обект на телев. предаване, в случая не се цели по никакъв начин нарушение на посочените общочовешки принципи, а напротив – извършва се допустима критика и порицаване на неморално поведение, с оглед възпитаване на обществото в посока недопускане на такива прояви.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС е законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и проц. правила и като такова следва да бъде потвърдено.

Предвид гореизложеното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, 4-и касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3845/14.08.2023 г. по нахд № 5196/2023 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 6-и състав;

РЕШЕНИЕТО е окончателно, на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.