

РЕШЕНИЕ

№ 24058

гр. София, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4288** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Прокоп Комерс“ ЕООД срещу Заповед № РТР26-РД56-147 от 01.04.2026 г. на кмета на район „Т.“, Столична община.

В жалбата се изложени доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като по недопустим начин е пропусната процедурата по установяване липсата на доказателства. Поддържа се наличието на съгласие на етажните собственици, тъй като е издадена предходна заповед за удължено работно време, според която следва да е налице такова съгласие.

Ответникът - кметът на район „Т.“, Столична община изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

До кмета на район „Т.“, Столична община е подадено заявление № РТР19-ТД26-960/16.04.2019 г. от „Прокоп Комерс“ ЕООД, с което е заявено работно време от 07:00 часа до 04:00 часа за търговски обект „Интернет с кафе – аперитив“, находящ се в [населено място],[жк], [улица]-163. В заявлението е посочено, че търговският обект се намира в жилищна сграда. Заявлението е представено в два екземпляра (л. 40 и л. 42 от делото), като на гърба на втория е отразено представянето на следните документи: Удостоверение от Агенция по вписванията, Удостоверение за регистрация по чл. 12, ал. 9 ЗХ, Протокол от лицензирана лаборатория и съгласие на 50%+1 от собствениците на жилищната сграда. По преписката са налични декларации, подписани от собственици на апартаменти № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 14, 16 на жилищна сграда с адрес

[населено място], [улица], с което се дава съгласие за работа на търговския обект от 07:00 ч. до 02:00 ч.

Издадена е Заповед № ЗРВ 5938/17.04.2019 г. на кмета на район „Т.“, СО е вписано заявлението в информационния масив „Търговски обекти“, като завереното работно време е от 07:00 часа до 04:00 часа, т. е. уважено е предложеното от жалбоподателя работно време. Посочената заповед е обективизирана в долната част на подаденото заявление от 16.04.2019 г.

По преписката е наличен сигнал вх. № СОА25-КЦ01-116375/15.12.2025 г. от професионалния домоуправител на етажните собственици на сграда с адрес [населено място], [улица], с което се настоява за информация за утвърденото работно време на търговския обект в сградата, тъй като според живущите работи денонощно.

С писмо от 18.12.2025 г. на директора на Дирекция „Икономика и търговска дейност“ е препратен сигналът до администрацията на район „Т.“, Столична община.

Последвало е издаване на оспорената Заповед № РТР26-РД56-147 от 01.04.2026 г. на кмета на район „Т.“, Столична община, с която на основание чл. 46 ЗМСМА и чл. 4а, ал. 4, вр. ал. 3 от НРУИТДТСО се изменя и намалява работното време на стационарен търговски обект на „Прокоп Комерс“ ЕООД, функциониращ като „Интернет с кафе – аперитив“, находящ се в [населено място], [улица]-163, определено в ЗРВ № 5938/17.04.2019 г. от 07:00 ч. до 04:00 ч., като същото се определя от 07:00 ч. до 22:00 ч.

С оспорената заповед допълнително се нарежда, че се отменя правната сила на ЗРВ № 5938/17.04.2019 г.

В заповедта е отразено за постъпили в районната администрация сигнали и жалби за нарушаване на нощната тишина и обществения ред. Като причина за намаляване на работното време се сочи това, че към заявлението за работно време не е представено доказателство за необходимо съгласие на 50 %+1 от собствениците в жилищна сграда с режим на етажна собственост, в която се намира търговският обект, както и липсата на съгласие на всички непосредствени съседи.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, тъй като със заповедта на кмета на район „Т.“, Столична община се засяга правна сфера на жалбоподателя, поради което е налице административен акт по смисъла на чл. 21 ал. 1 АПК.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице, имащо правен интерес, доколкото със заповедта едностранно се изменя работното време, което е било заверено и предложено от жалбоподателя.

Оспорването е в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, доколкото заповедта е от 01.04.2026 г., а жалбата е депозирана на 08.04.2026 г.

Горното налага извод, че жалбата е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – кметът на район „Т.“, Столична община -

предвид факта, че съгласуването на работното време, респ. едностранната промяна на работно време на търговски обект на територията на СО се осъществява на основание Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО). В чл. 4б, ал. 2 от НРУИТДТСО изрично е посочено, че едностранната промяна на работно време на търговски обект се извършва от кмета на района.

Оспореният акт е издаден при спазване на установената от закона форма и съдържа мотиви, от които може да се изведат причините, довели до издаването на оспорената заповед.

Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е приложен правилно материалният закон.

Условията и редът за заявяване на работно време, респ. едностранна промяна на работното време на стационарни търговски обекти са регламентирани в Раздел I на Глава втора „Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община“ от НРУИТДТСО. Съгласно чл. 4 от НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му, като заявлението за работно време на обекта (по образец) се подава до кмета на района със започване дейността на обекта. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане.

Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл. 4а от Наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа (ал. 1) и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30м от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост (ал. 2). Изключение е предвидено с разпоредбата на ал. 3 на чл.4а от НРУИТДТСО, предвиждаща, че търговецът може да предложи работно време извън посоченото по-горе, като в този случай следва да представи допълнителни документи - протокол от Регионална здравна инспекция (РЗИ) или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта. За търговски обект, находящ се в жилищна сграда с режим на етажна собственост се изисква и съгласие на 50 % + 1 от собствениците, включително съгласието на всички непосредствени съседи

Според чл. 4б, ал. 2 от НРУИТДТСО кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време, ако в рамките на една година са констатирани: 1. две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция (РЗИ); 2. два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР).

Съгласно чл. 5, ал. 5 от НРУИТДТСО при промяна на обстоятелствата по чл. 4, ал. 3 и/или ал. 4, търговецът е длъжен в 14 (четирнадесет) дневен срок от настъпването им да информира кмета на района по реда на чл. 4, ал. 2 . Вписването се извършва съобразно чл. 5, ал. 1 - ал. 4.

В случая органът се позовава на следните фактически основания: 1. липсата на съгласия на 50 % + 1 от собствениците на жилищната сграда, където се намира търговският обект; 2. Липсата на съгласие на всички непосредствени съседи и 3. Наличието на подадени сигнали и жалби за нарушаване на нощната тишина и обществения ред.

Гарантирането на обществения ред и спокойствието на гражданите във връзка с експлоатацията на стационарните търговски обекти е постигнато с разпоредбата на чл. 4б, ал. 2 НРУИТДТСО. Съгласно тази разпоредба кметът на района може да измени едностранно работното време, което е регламентирано единствено в случаите, предвидени в чл. 4б, ал. 2 НРУИТДТСО. В случая не са установени фактическите основания за прилагане на която и да е от двете хипотези на чл. 4б, ал.

2 от НРУИТДТСО. Не е изпълнено кумулативното изискване за наличие на жалби, подкрепени с протоколи, установяващи наднормен шум, или наличието на нарушения за неспазване на работното време, установени по съответния ред.

Налице е единствено сигнал за неспазване на работно време (с твърдения за денонощно работно време), но не се представят доказателства за наличието на два или повече случая за неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на СДВР. Не са представени и доказателства за две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, подадени в рамките на една година, чиято основателност да е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ.

Режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект е регистрационен, а не разрешителен. Разпоредбите на Наредбата не предвиждат извършването на какъвто и да било предварителен контрол върху търговския обект във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи - чл. 5, ал. 1 от НРУИТДТСО /Решение № 2573/ 18. 03. 2022 г. по адм. дело № 8759/ 2021 г. на ВАС/. Поради това след издаването на уведомлението за работно време от 07:00 ч. до 04:00 ч. административният орган не разполага с правомощия служебно да го отменя или изменя поради решение на ОС на Етажната собственост. Такава компетентност не е предвидена нито в Наредбата, нито в друг нормативен акт. Според чл. 4б, ал. 2 от НРУИТДТСО кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време, ако в рамките на една година са констатирани: т. 1 - две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от Регионална здравна инспекция /РЗИ/; т. 2 - два или повече случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/. В случая не е налице нито една от предпоставките, предвидени в разпоредбата на чл. 4б, ал.2 от НРУИТДТСО, съгласно която кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време.

Горепосоченото представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт на основание чл. 146, т. 4 АПК.

Не могат да бъдат споделени аргументите на ответника, че е необходимо изискванията на чл. 4а, ал. 3 от НРУИТДТСО да са налице през целия период от извършване на търговската дейност и при отпадане на едно от условията по посочената разпоредба, работното време следва да бъде намалено. Такава хипотеза не е предвидена в НРУИТДТСО. Вярно е, че заявителят има задължение да уведоми районната администрация при промяна на обстоятелствата – арг. чл. 5, ал. 5 от НРУИТДТСО. В случая обаче липсва промяна на обстоятелства, свързана с наличието или липсата на съгласие на собственици в жилищната сграда. Именно поддържа се липсата на съгласие, каквото според органа е липсвало и към момента на подаване на заявлението при издаването на заповед от 17.04.2019 г. за удължено работно време, но това не се изразява в никаква промяна. Още повече, че промяната в обстоятелствата не води автоматично до едностранна промяна на работното време, ако липсват предпоставките на чл. 4б, ал. 2 от НРУИТДТСО.

По своята същност соченото фактическо основание „липса на съгласие на 50 % + 1 на собствениците на жилищната сграда и на всички непосредствени съседи“ представлява твърдение за незаконосъобразност на първоначалната Заповед № ЗРВ 5938/17.04.2019 г. на кмета на район „Г.“, СО. Това е така, тъй като се поддържа липсата на това съгласие при издаването на заповедта за удълженото работно време. На практика органът по недопустим начин се е произнесъл по реда на чл. 99, т. 1 АПК, а именно преразгледал е основанията, послужили за издаване на влязъл в сила

административен акт, приемайки липсата на предпоставка по чл. 4а, ал. 3 от НРУИТДТСО.

Наред с изложеното следва да се отбележи, че по делото липсват доказателства, че адресатът на издадения акт е уведомен за започналото административно производство за промяна на работното време на стопанисвания от него търговски обект и че му е осигурена възможност да участва в това производство, от което следва да се приеме, че при издаване на оспорената заповед е допуснато и друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила, довело до лишаване от право на защита на адресата на издадения акт в развилото се административно производство.

Горното налага извод за основателност на жалбата, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК оспорената заповед следва да се отмени.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да се заплатят направените от жалбоподател разноски, които са в размер на 25,56 евро за заплатена държавна такса и 150 евро за адвокатски хонорар, платен в брой, видно от договора за правна помощ.

Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РТР26-РД56-147 от 01.04.2026 г. на кмета на район „Т.“ – Столична община.
ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Прокоп Комерс“ ЕООД сумата в размер на 175,56 евро, представляваща направени разноски за държавна такса.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: