

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29670

гр. София, 11.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в закрито заседание на 11.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **9415** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория - Р.“, ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя доц. д-р Р. М., чрез пълномощника си адв. М. жалба срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, № РД-11-340/5/21.08.2025 г., издадена от директора на РЗОК - Т., с която жалбоподателя е поканен да възстанови сумата от общо 72,74 лв., получени от него за 6 бр. ЗОЛ, за които е отчетена дейност, която не е извършена.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърди, че органът не е провел производство по реда на чл. 76б ЗЗО, а в нарушение на закона е приложил чл. 76а ЗЗО, без да са налице фактическите основания за това. В протокола от извършената проверка е отразено, че жалбоподателят е отчетел дейност, която не е извършил, което е нарушение по смисъла на чл. 386, ал.4 НРД. Това обаче жалбоподателя намира за нарушение по смисъла на чл. 76б ЗЗО. Въпреки, че жалбоподателят е подал становище по чл. 74, ал.4 ЗЗО срещу протокола, ответникът не е иницирал разглеждане на това становище от арбитражна комисия. Счита, че ответникът не е извършил необходимата проверка относно това кой от изпълнителите на медицинска помощ реално е извършил дейността, отразена като неизвършена от жалбоподателя. Това се налага с оглед разпоредбата на чл. 386, ал.4 НРД. Твърди, че именно лабораторията реално е извършила медико-диагностичните изследвания на посочените в поканата пациенти, а не спрямо другото лечебно заведение, което не е извършило дейността. Посочва, че това е отразено в писмо, от 19.08.2025 г. изчерпателно са били посочени и датите, на които пациентите са били в СМДЛ-Р. и, на които им е взет биологичен материал. Счита, че тези допуснати нарушения не могат да бъдат санирани във фазата на съдебния процес, поради което са достатъчно основание за отмяна на акта. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.
Директорът на РЗОК - Т., е представил административната преписка.
Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:
Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от Директора на РЗОК - Т., е АССГ, предвид седалището и адреса на управление на жалбоподателя, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове.

Приложенияте от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория - Р.“, ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя доц. д-р Р. М., което дружество да се призове на адреса на адв. М., посочен в жалбата;

2. Ответник: директора на РЗОК - Т., който да се призове на известния по делото адрес;
УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно, че са налице допуснати от ответника твърдяните нарушения, както и, че лабораторията реално е извършила дейността, която в поканата е посочена като неизвършена.
УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че е спазена процедурата по извършване на проверката, че в нея са участвали компетентни за това лица и, че акта е издаден от компетентен орган, както и, че са налице посочените нарушения.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.10.2025 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: