

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10857** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА, ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ, СПАСИ С. представлявана от: Е. М., Е. К., Н. Й. и Б. Б. чрез адв. А. С., редовно призван, се представлява от адв. С., и адв. М. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК- ОБЩИНСКАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представляват от адв. Н. А. - член на ОИК-СТОЛИЧНА и процесуален представител, с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Заинтересована страна Р. В. М. - ИЗБРАН ЗА КМЕТ НА РАЙОН Б. – СО, редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Й. и адв. К., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна А. А. Б.- ИЗДИГНАТ ОТ ПП В., редовно призван, не се явява, не изпраща представител.

Заинтересована страна МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ГЕРБ/С., редовно призвана, не изпраща представител.

Заинтересована страна ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ В., редовно призвана, не изпраща представител.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че страните са редовно призвани, не намира пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно определение за конституиране

на страните и насрочване на открито заседание от 15.11.2023 г., с което е разпределена и доказателствената тежест между страните по делото.

Образувано е по жалба против Решение № 1116-МИ от 06.11.2023 г. на ОИК - Столична община относно избиране на кмет на район „Б.". Столична община, при проведен втори тур, с което е избран за кмет Р. В. М..

Оспорени са конкретно три протокола от проведеното гласуване на първи тур на 29.10.2023г., за което бе указано на ответната страна, че следва да ги представи в заверени преписи. Същите са приложени по делото.

Изложени са съображения за несъвместимост относно секционната комисия, а именно с № 224624013 като се твърди родствена връзка по права линия между председателя на С. М. И. М. и зам.-председателя на същата С. М. С. Й..

В жалбата се твърди, че са извършени множество поправки, което според оспорващата страна се изразява в неправилно отчетени действителни и недействителни бюлетини, в техен ущърб.

По отношение на другите две избирателни комисии, за тях не са изложени обстоятелства и твърдения за несъвместимост, но всички протоколи от тези избирателни комисия 224624002, 224624006 и 244624013 са оспорени като съдържание и се иска откриване на производство по чл.193, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК за установяване на тяхната неистинност, т.е. че са довели до недействителен резултат.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в изпълнение разпореждане на съда със съпроводително писмо от 16.11.2023 г. - заверени преписи на решението от 30.10.2023 г. за кандидатите допуснати на втори тур, заверен препис от решението за избор на кмет от 06.11.2023, протоколите от Общинската избирателна комисия за двата тура, както и заверени преписи на трите секционни протокола[ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК].

Адв. С. Поддържа жалбата. Да се приемат доказателства.

Адв. П.: Разширяваме оспорването до съдържанието на всички 17 на брой протоколи от всички секционни избирателни комисии в район „Б.". Считаме, че следва да бъде извършена на първо място експертиза, за да се установи поради множество зачерквания, поправки и други изменения след предаване на протоколи от членовете на С. в ОИК да се установи характерът на тези поправки. Съгласно практика на съдилищата в последно време, моля да се разпорежи повторно преброяване на секциите, тъй като разликата е изключителна малка. Считаме, че ако се допусне повторно преброяване, то трябва да обхване всички секции.

Адв. А.: Оспорваме жалбата. Моля, да приемете представените доказателства с придружителното писмо от 16.11.2023 г.

Оспорваме искането, направено в днешното съдебно заседание, по чл. 193 от ГПК по отношение на всички протоколи. Същото не фигурира в жалбата.

Оспорване съдържанието на всички 17 протокола, заедно с искането за допускане на експертиза, доколкото процедурата от едно съдебно производство, в което са участвали процесуалните представители на жалбоподателя, не следва да се привнася в друго съдебно производство и не във всеки един момент на оспорване по чл.193 от ГПК следва да се допуска експертиза за повторно преброяване. Не следва да се допуска доказателственото искане за несъвместимост, доколкото в Изборния кодекс не е предвидено несъвместимостта да води до отпадане на резултати за избора. Моля, да не бъде допускано.

Ще се ползваме от всички представени по делото материали включително заверените копия на протоколи от С. с номера[ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК].

Адв. Й.: Оспорваме жалбата. Относно направените доказателствени искания и направените в днешното съдебно уточнения, моля да оставите същите без уважение. С оспорването по чл.193 от ГПК не става ясно какво точно иска да направи и какво оспорване прави. Видно от представените протоколи, с които ще се ползваме, в тях няма никакви направени забележки от членовете на комисиите. Множеството зачерквания по безспорен начин са само относно цифри и словно изписване на тези цифри, които са точно и ясно регламентирани фактически грешки.

Относно направеното допълнително разширение за всички протоколи, считам същото за преклудирано. Доколкото законодателят е предвид императивен срок за обжалване и излагане основанията за това обжалване, към днешното съдебно заседание този срок е изтекъл. Твърдението на жалбоподателя, че в някое си друго съдебно производство е допуснато някакво доказателствено средство първо не съставлява практика, а прецедент, а голословното установяване, не ангажират съда.

Представям в писмен вид съображения, които изложих пред съда.

Относно доказателственото искане за родствени връзки, моля да не го допускате. С него няма да бъдат установени исканите факти и обстоятелства, тъй като законодателят е предвидил нарочен писмен акт, с който се установяват. Считам, че трябва да бъде отхвърлено това искане, защото членовете са 7 на брой и дори теоретично да приемем, че е имало роднини, то те нямат мнозинство за дадено решение и няма да се стигне до каквото и да било изменение.

Адв. П.: В Изборният кодекс има изрично записано кои са възможните признаци за несъвместимост. Разсъжденията кое е допустимо и би обърнало или не резултата са неотнормирани към случая. Тази несъвместимост на двама от членовете води до нелегитимен и незаконосъобразен състав и поради тази причина няма как решението да бъде потвърдено. Протоколът на С. е постановен от незаконосъобразен състав. Поддържаме искането и считаме, че е пряко относимо към предмета на делото и следва да бъде уважено.

Адв. С.: По отношение на трите протокола, чиято истинност се оспорва, освен самите протоколи, сме посочили къде във видеозаписа също се откриват разминавания. Наблюдават се разминавания между видеозаписа и записаният в протокола брой на гласовете за кандидата на местната коалиция /49/. И в останалите две секции се наблюдава хаотично разпределение и не се вижда на видеозаписа как е извършено самото преброяване.

Адв. А.: В нито един от трите протокола в т.8, касаеща разпределение на действителните гласове на кандидатите, не се наблюдават поправки, зачерквания, добавяния на С.[ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК]. Въпросното видеозаснемане и видеоизлъчване представлява възможност за публичност, но не е доказателствено средство, което да бъде приобщавано към доказателствения материал и от същото да се правят изводи, които да обосновават жалби срещу изборни резултати, установени с протоколи. Въпросните протоколи имат доказателствена сила и като такива същите са задължителни и за съда като факти и резултати в същите. Моля, съда да не кредитирате релевиращи насочвания към видеозаписи.

Адв. Й.: Изцяло се присъединявам към ответника. Моля, да вземете предвид, че изложените твърдения за наличие за разминавания във видеозаснемания не са основание и предпоставка за ангажирания на доказателства и доказателствени

искания, доколкото видеозаснемането не представлява доказателство. Това е все едно някой да каже, че някой от някоя комисия е казал нещо. Моля, да го оставите без уважение.

СЪДЪТ, за да се произнесе по исканията на страните за събиране на доказателства, с оглед направените възражения и оспорвания, съобрази следното: Както посочиха страните, представените протоколи съставляват официални документи, по смисъла на чл.179 от ГПК, изготвени в установената от закона форма и съдържание, от компетентни длъжностни лица и удостоверяват определени факти и обстоятелства, но истинността може да бъде оспорена от съответната заинтересованата страна, по реда на чл.193 от ГПК, каквото искане е направено в жалбата. Предвид факта, че ответникът е представил посочените доказателства като част от административната преписка и заяви, че ще се ползва от същите, е налице основание за откриване на това производство, по изрично и своевременно направено искане, съобразно което тежестта на доказване е на оспорващата страна по делото, която следва да установи неистинността на документите, на основание чл.193, ал.3 от ГПК. Наред с това следва да се съобразят обстоятелствата, за които са извършени поправки и според оспорващата води до неистинност на посочените документи, а именно обстоятелствата за които са направени поправки в трите конкретно посочени протокола от проведения първи тур за избор на районен кмет на 29.10.2023 г и в тази връзка съдът взе предвид следното:

В протокол на С. № 224624002 се констатира извършване на поправка на стр.1, на данни от избирателния списък като е коригиран цифровият показател на данните и са положени подписи. На стр. 2 има поправки в словесното описание и в цифровото такова на някои показатели, но всички те са в част първа от протокола, която, както става ясно от съдържанието, се попълва преди отваряне на избирателната кутия. В част Втора, където са обективирани преброените гласове от хартиени бюлетини само, тъй като при провеждане на първия тур не е било извършвано машинно гласуване, не се констатира поправки в броя на гласовете за всеки от кандидатите. Отразен е общият брой на гласовете, който също не е коригиран и именно 297. Броят на бюлетините с глас „не подкрепям никого“ е 15 и брой на недействителните гласове - 8, които показатели също не са коригирани. Единствено в част втора е поправен общият брой на намерените в кутията бюлетини, вместо 318 на 320 словом и цифром са поправени тези показатели. В този протокол не са обективирани никакви жалби или подадени оплаквания, възражения, както от страна на граждани и избиратели, така и от други лица, застъпници, наблюдатели, нито са обективирани особени мнения на членове на С.[ЕИК].

По отношение на протокол секционна избирателна комисия № 224624006 от проведен първи тур на 29.10.2023 съдът констатира, че има поправка в броя на гласувалите според положените подписи в избирателния списък на стр. 2, както и общ брой на недействителните бюлетини, сгрешени и унищожени от С. по други поводи като отново тези корекции са в част първа, попълвана преди отваряне на избирателната кутия. В част втора е извършена поправка само на броя на намерените хартиени бюлетини от 297 на 317, а по отношение на индивидуалните показатели за всеки от кандидатите поправки няма, както и за недействителните 10, така и за „не подкрепям никого“, които също са 10. Не е поправян и общият брой на действителните гласове - 297. Отново не се забелязват никакви възражения на членове на тази С. нито е описано наличието на жалби, възражения от други лица, застъпници, наблюдатели,

което да е обективирано в протокола.

По отношение на С. с № 224624013 се констатира извършване на поправка в част първа преди отваряне на кутията броя на гласувалите с положени подписи и с общо брой недействителни бюлетини. По отношение на част втора след отваряне на избирателните кутии поправки няма нито по отношение на броя на гласовете, нито на общия брой действителни гласове, както и на не подкрепям никого и на недействителните гласове. Въпреки това по отношение на комисия [ЕИК] с жалбата е въведено изрично твърдение, че е налице несъвместимост на председателя М. И. М. и зам.-председателя М. С. Й., като се твърди родствена връзка по права линия – баба и внук.

Съгласно чл. 96 от Изборния кодекс е указано, че при несъвместимост изискванията се прилагат и ограниченията по чл. 66, ал.2, според която между тях /членовете на С./ не може да има родствена връзка по права линия. Дали това изискване, респективно неговото нарушаване е довело до недействителност на гласовете, е въпрос по същество и не може да се обсъжда сега, но с оглед изричното изявление в жалбата и направеното доказателствено искане относно родствената връзка, съдът намира, че следва да уважи направеното искане за изискване на изрично писмено доказателство, от което да стане ясно дали такава родствена връзка е налице, или не, което може да бъде установено с документ от съответната служба Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“, в който документ да бъде посочен тази връзка.

Конкретно заявените обстоятелства от страна на жалбоподателя в жалбата и възражение по отношение на изборния процес не могат да бъдат допълвани в последствие, предвид императивната норма на чл.459, ал.7 от ИК, поради което не би могло днес да се прави такова разширение и да се оспорват секционни протокол от всички 17 С. в район „Б.“, поради което искането е процесуално недопустимо за останалите, за които не са заявени такива обстоятелства в жалбата. Предвид заявеното в жалбата оспорване за трите секционни протокола, следва да бъдат изискани изборните книги от ответната страна Район Б. – СО по отношение С. с № 224624013. Адв.Й. напусна залата в 14:14 часа, а адв. К. продължава да представлява заинтересованата страна Р. М..

По изложеното определи

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представените доказателства, представени към жалбата и приложени от ответника с придружителното писмо от 16.11.2023 г.

ОТКРИВА производство по реда на чл.193, ал.1 от ГПК по отношение на протоколът съставен от ОИК за първи тур на местните избори за кмет на район „Б.“ на 29.10.2023г. и трите протокола от С. с №[ЕИК], №[ЕИК] и №[ЕИК] от същият първи тур на изборите проведен на 29.10.2023г, приложени по делото в заверени копия.

УКАЗВА на оспорващата страна тежестта на доказване, която следва да установи неистинността на оспорените официални документи, на основание чл.193, ал.3 от ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА ОТ ГД ГРАО избирателните списъци за С.[ЕИК],[ЕИК] и [ЕИК] и трите в район „Б.“- Столична община, от проведения първи тур на местните избори на 29.10.2023 г., които да постъпят в еднодневен срок от съобщението като за бързина и процесуално икономия да се изпрати по електронна поща или факс и да се потвърди получаването по телефон.

ДА СЕ ИЗИСКА от Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“, в еднодневен срок от получаване на съобщението, да представят официално удостоверение относно евентуално наличие на родствена връзка по права линия между председателя на С.[ЕИК] М. И. М. и зам.-председателя М. С. Й.. В тази връзка УКАЗВА на ответника, незабавно след приключване на заседанието, да изпрати информация за ЕГН на двете лица, с оглед изпращане на писмо до Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“.

УКАЗВА на ответната страна, че следва да представи оригинал от изборни книжа на проведения първи тур на 29.10.2023г. на избор за кмет на район „Б.“ относно избирателна секция С. №[ЕИК].

Адв. А.: Не ги съхраняваме ние, а се съхраняват в районната администрация „Б.“ на Столична община.

По отношение на искането за предоставяне на изборните книжа и за останалите две секции, с оглед евентуално преброяване поискано своевременно от жалбоподателя, съдът ще се произнесе след постъпване на избирателните списъци и тяхното обсъждане в следващото съдебно заседание.

Предвид заявеното от ответника съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА с незабавно писмо от администрацията на Район Б. в Столична община, в еднодневен срок от получаване на съобщението да представи в оригинал изборните книжа на проведения първи тур на 29.10.2023г. за избор за кмет на район „Б.“ относно избирателна секция С №[ЕИК], като писмото се изпрати на електронна поща или факс и се потвърди по телефон.

ОБЯВЯВА на страните, че по исканията за преброяване на бюлетините, респективно на гласовете, ще се произнесе след постъпване на избирателните списъци и изисканото удостоверение, в следващо съдебно заседание.

НЕ ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.11.2023 г. от 09:00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: