

Протокол

№

гр. София, 16.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12131** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.39 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ „МАД ТРЕЙД“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. П. С.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВОТА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С.-И. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Р. – Изцяло оспорвам подадената касационна жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.-И. – Моля да отмените първоинстанционното решение и да постановите решение по същество, с което да отмените процесното НП. На първо място, моля да съобразите, че процесните маски не попадат в обхвата на дефинициите на Регламента, както и на З. по отношение на това се квалифицира като медицинско изделие, напротив считам, че те попадат в дефиницията за лично предпазно средство, както по дефиницията в Регламента за личните предпазни средства, така и по дефиницията в З.. На следващо място, противно на твърденията на органа считам, че представените по делото сертификати не могат да бъдат счети като доказателство за медицинския характер на маските. Те единствено удостоверяват, че продуктът отговаря на определени стандарти по законодателството на общността. На трето място, моля да съобразите, че въз основа на свидетелски показания, първоинстанционният съд неправилно е приел, че това са медицински изделия, тъй като върху кутията е имало маркировка „СЕ“. Във връзка с това, обръщам внимание, че тази маркировка означава, че продуктът отговаря на определени стандарти и има специален Регламент, който съм изложила в касационната жалба, според който тази маркировка се поставя и на медицинските изделия, и на личните предпазни средства, и на почти всички продукти, включително върху детски играчки. В случай, че приемете, че е налице нарушение, моля да приложите разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Юрк. Р. – Считам първоинстанционното решение на СРС за правилно и законосъобразно. С всички събрани по делото писмени и устни доказателства, безспорно съдът е достигнал до извода да потвърди издаденото НП. Пред първоинстанционния съд безспорно се доказва, че дружеството „МАД ТРЕЙД“ ООД не е търговец на едро с медицински изделия по З.. От приобщените по делото фактури става ясно, че дружеството е продало 4 000 кутии с медицинско изделие – трипластова маска за лице за еднократна употреба, като видно от декларацията за съответствие, която е на турския производител, въпросната маска е определена от производителя като медицинско изделие и съответно същото е с оценена с „СЕ“ маркировка. Безспорно въпросната сделка попада в смисъла на § 1, т. 37 от ДРЗМИ, където е дадена точна, легална дефиниция какво означава „търговия на едро с медицински изделия“. Също така не бих могла да се съглася с искането за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, абсолютно несериозно звучи, че тъй като печалбата на дружеството от въпросната извършена сделка е около 4 000 лв., а пък таксата за издаване на разрешение за търговия е 5 000 лв. – за това печалбата била много малка и затова не са си извадили разрешение за „търговия на едро“, както се вижда от жалбата. Също така соченото, че въпросната доставка на 4 000 кутии маски става по време на COVID пандемията, също не може да бъде прието от административно наказващия орган и всъщност „търговията на едро с медицински изделия“ следва да се извършва само и единствено, ако разполагаш с такова разрешение за търговия на едро, а му е наложил минимално предвиденият размер на имуществена санкция, а именно 10 000 лв. При съставяне и връчване на АУАН и на НП няма допуснати процесуални нарушения. Във връзка с горното, Ви моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. Моля да ни бъдат присъдени разноски за настоящото дело. Правя възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение.

Адв. С.-И./реплика/ – Искам да отбележа, че тези така наречени декларации всъщност са сертификати, които трябва да се издават от нотифициран орган, а в случая това не е така – това е частна компания, която го е издала, съответно те не доказват, че това е медицинско изделие и на тях не е посочено, че това е медицинско изделие, а доколкото лицензирането на дейността е изискване само по отношение на медицинското изделие, то в случая считам, че доколкото това нещо е предпазно средство, такова задължение за моя доверител не е съществувало.

ПРОКУРОРЪТ – Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам постановеното въззивно решение на СРС, както и издаденият санкционен административен акт от Изпълнителна агенция по лекарствата за правилни и законосъобразни в цялост.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок след произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: